

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117203170
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117203170.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa F. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., O. XXXX/XX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - S. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom G., O. XXXX/XX a otca V. N., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom G., O. XXXX/XX o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Nezačína sa konanie bez návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému F. N., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojim návrhom doručeným súdu dňa 15.02.2017, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletého F. N. odovzdal do starostlivosti Resocializačného strediska Komunita Ľudovítov, n.o., Šopy 3, Palárikovo - Ľudovítov.
2. Súčasne s týmto návrhom podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín podnet na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 odsek 3 písmeno c) Zákona o rodine, ktoré zabezpečí resocializáciu drogových a iných závislostí v resocializačnom stredisku Komunita Ľudovítov, n.o., Šopy 3, Palárikovo - Ľudovítov.
3. Podľa článku 5 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon.
4. Podľa § 8 odsek 2 CMP ak súd z obsahu návrhu uvedeného v odseku 1 zistí, že sú dané dôvody na začatie konania aj bez návrhu, rozhodne o začatí konania bez návrhu.
5. Podľa § 23 odsek 1, odsek 2 CMP konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.
6. Podľa § 37 odsek 3 písmeno c) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.
7. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.02.2017 č. k. 26P/37/2017-61- súd zamietol návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na vydanie neodkladného opatrenia - odovzdanie mal. F. N. do starostlivosti Resocializačného strediska Komunita Ľudovítov, n.o.. Svoje rozhodnutie súd

zdôvodnil najmä tým, že maloletý F. bol v čase vydania rozhodnutia vo výkone väzby, ktorá mu začala plynúť dňa 11.02.2017 o 13.05 hod., a to pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa XX.XX.XXXX. Navyše sa proti nemu vedú ďalšie dve trestné konania (výtržníctvo - skutok spáchal dňa XX.XX.XXXX, krádež - skutok spáchal dňa XX.XX.XXXX). Do väzby bol vzatý pre dôvod uvedený v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, t. j. že by v prípade jeho pobytu na slobode pokračoval v páchaní trestnej činnosti, nakoľko maloletý F. má značné problémy nielen s alkoholom, ale aj s užívaním drog. Maloletý F. v období od apríla 2016 do júna 2016 absolvoval diagnostický pobyt v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu M., kde ešte s rodičmi následne chodil raz do mesiaca na ambulantné konzultácie. Avšak podľa vyjadrenia samotného F., tento nechce pokračovať v liečení, nevidí v ňom žiadny zmysel, čo rodičom aj oznámil. Po ukončení pobytu v tomto sanatóriu, ktoré malo mať "výchovný charakter", sa však maloletý F. dopustil spáchania všetkých troch trestných činov, a to dňa XX.XX.XXXX - prečinu výtržníctva, dňa XX.XX.XXXX - prečinu krádeže a napokon ešte dňa XX.XX.XXXX - prečinu nebezpečné vyhrážanie. Zo všetkých uvedených skutočností je zrejmé, že všetky doterajšie snahy rodičov a okolia sa pri maloleťom F. absolútne mŕňajú účinkom. Maloletý si je vedomý svojich problémov, ale očividne ich "dobrovoľne" nemieni žiadnym spôsobom riešiť a naprávať, pričom jeho správanie je absolútne nevyspytateľné, a to najmä po požití alkoholu. Taktiež súd z internetovej stránky Resocializačného strediska Komunita G., n.o. zistil, že resocializačný proces v tomto stredisku je uspôsobený ako život v samostatnom otvorenom spoločenstve, ktorý je lokalizovaný v extraviláne na samote, čím nie je vylúčený prípadný útek maloletého z tohto strediska a prípadne páchanie ďalšej úmyselnej trestnej činnosti.

8. Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, taktiež sa vyjadrili aj rodičia maloletého, ktorí sa pripojili k odvolaniu kolízneho opatrovníka. Okresný prokurátor, ktorý vstúpil do konania sa doposiaľ vo veci nevyjadril.

9. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.03.2017 č. k. 27CoP/174/2017-85- bolo uznesenie súdu prvej inštancie potvrdené. Uznesenie preto nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2017. Krajský súd sa plne stotožnil s rozhodnutím a odôvodnením súdu prvej inštancie a poukázal naň v celom rozsahu. Ďalej z jeho odôvodnenia vyplýva, že z postoja maloletého F. (vzhľadom na písomný sľub maloletého a jeho vyjadrenia k väzobnému stíhaniu) je možné ustáliť, že v prípade jeho prepustenia z väzby je tento ochotný dobrovoľne sa podrobiť liečeniu, jeho rodičia s umiestnením v zariadení súhlasia, preto aj jeho umiestnenie súdnym rozhodnutím nebolo neodkladné a nevyhnutne potrebné.

10. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.04.2017 sp. zn. 8Tp/24/2017 bol maloletý F. N. prepustený z väzby na slobodu s tým, že jeho väzba bola nahradená prijatím písomného sľubu a dohľadom probačného a mediačného úradníka (konanie 48Pr/33/2017). Zároveň bolo maloleťomu F. uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a tiež mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa protitoxikomanickému liečeniu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2017 č. k. 23Tpo/38/2017-43-.

12. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.05.2017 sp. zn. 2T/62/2017, právoplatným dňa 30.05.2017, bola schválená Dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v G. a obvineným F. N., podľa ktorej F. N. uznal vinu a bol odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, ktorý mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň mu súd uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a tiež mu uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

11. Z dikcie zákona vyplýva, že použitie § 37 odsek 3 Zákona o rodine prichádza do úvahy v prípade, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, pričom dieťa sa odníme rodičom aj proti ich vôli. Doposiaľ však v prípade maloletého F. neboli použité výchovné opatrenia uvedené práve v odseku 2 (napomenutie, dohľad a i.). V danej veci

mal súd predovšetkým za preukázané, že po celú dobu konania (aj trestného) maloletý F. deklaroval dobrovoľnú snahu a ochotu liečenia, taktiež aj jeho rodičia. Ako vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8Tp/24/2017, v tomto mu bolo uložené povinné protitoxikomanické liečenie a tiež zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Zároveň bol maloletý F. riadne poučený zo strany súdu v trestnom konaní, že ak nesplní uložené povinnosti alebo poruší obmedzenia, ktoré mu súd uložil, alebo probačný a mediačný úradník oznámi, že dohľad neplní svoj účel, môže ho súd opätovne vziať do väzby. Rovnako mu bolo rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 30.05.2017 sp. zn. 2T/62/2017 uložené protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. S poukazom na všetky tieto uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd nepovažuje za potrebné začať ex offio konania o uloženie výchovného opatrenia, nakoľko má za to, že nič nebráni tomu, aby maloletý F. aj so súhlasom svojich rodičov dobrovoľne nastúpil do resocializačného strediska sám, bez rozhodnutia súdu, tak ako to viackrát deklaroval vo všetkých konaniach. Nie je sporná potreba absolvovania protitoxikomanického liečenia mal. F., ktoré mu nakoniec aj bolo uložené v trestnom konaní, a to dokonca ústavnou formou.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.