

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/126/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714204020
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5714204020.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcu: Ing. R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., J. F. XXXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby llava, právne zastúpený: JUDr. Peter Celec, advokát so sídlom M. R. O. XX, W., proti žalovanému: R. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. F. XX, W., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/71/2014-90 zo dňa 30. júna 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému synovi, t.j. žalovanému. Na základe vykonaného dokazovania konštatoval, že žalovaný v čase rozhodovania nedosiahol vek 25 rokov a súčasne sa sústavne dennou formou pripravuje na svoje budúce povolanie. Nemal tak preukázané zákonné predpoklady pre zrušenie vyživovacej povinnosti žalobcu voči žalovanému, nakoľko v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine žalovaný nie je schopný sám sa živiť. Žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Namietal, že súd vykonal „informatívny výsluch“ žalovaného mimo rámec pojednávania, čím mu odoprel jeho procesné právo byť prítomný pri výsluchu žalovaného a porušil aj právo na rovnosť účastníkov v súdnom konaní. Ďalej uviedol, že súd prvej inštancie nedostatočne vyhodnotil vykonané dokazovanie týkajúce sa riadneho štúdia žalovaného na vysokej škole, čo je podstatná okolnosť pre rozhodnutie vo veci. Dospel k nesprávnemu skutkovému záveru, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/209/2014, v ktorom sa žalovaný v postavení žalobcu domáhal voči jeho osobe zvýšenia výživného bolo preukázané, že žalovaný je študentom vysokej školy od 09.07.2014 až doposiaľ. Uvedená okolnosť z tohto spisu nevyplýva, naviac nebol dôkaz týmto spisom riadne a zákonným spôsobom vykonaný. Žalovaný je evidovaný vysokou školou ako študent, avšak nevykonáva štúdium riadne, stále je študentom prvého ročníka napriek tomu, že po prvýkrát nastúpil na štúdium v roku 2012. Sám žalovaný v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/209/2014 tvrdil, že je študentom tretieho ročníka, čo bolo v rozpore s objektívnou realitou. Ďalej odvolateľ namietal, že vzhľadom na jeho aktuálnu situáciu, kedy je vo výkone trestu odňatia slobody nedosahuje príjem, ktorý by mu umožňoval platiť doteraz súdom určené výživné. Týmito okolnosťami sa súd prvej inštancie rovnako dostatočným spôsobom nevysporiadal. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom ust. § 65 až § 67 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „CMP“) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 385 ods. 1 a contrario Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej

„CSP“) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP e zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že bol spísaný úradný záznam so žalovaným, ktorý sa bez predvolania dostavil na Okresný súd Martin (presný dátum, kedy k tomu došlo v uvedenom úradnom zázname absentuje). Podľa obsahu tohto úradného záznamu žalovaný uviedol, že je študentom Univerzity Tomáša Baťu v Zlíne. Ďalej sa v spise nachádza rovnopis rozsudku Okresného súdu Martin, ktorý bol vydaný dňa 05.03.2015 v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/209/2014. Účastníci konania v súdnej veci boli aj účastníkmi konania vedeného pod sp. zn. 5C/209/2014, avšak v opačnom procesnom postavení, Ing. R. O. bola uložená povinnosť prispievať na výživu R. O., nar. XX.XX.XXXX sumou 80,00 Eur mesačne od 30.07.2014. V odôvodnení tohto rozsudku sa okrem iného konštatuje, že R. O., nar. XX.XX.XXXX je študentom prvého ročníka prezentačnej formy štúdia, odboru anglický jazyk manažérska prax uskutočňovaná na Fakulte humanitných vied Univerzity Tomáša Baťu v Zlíne. Študentom rovnakého odboru Fakulty humanitných štúdií je už druhýkrát, z prvého štúdia bol vylúčený z dôvodu nedostatočného počtu kreditov pre postup do letného semestra.

5. V spise sa ďalej nachádza oznámenie Univerzity Tomáša Baťu v Zlíne zo dňa 10.03.2016, že žalovaný je študentom Fakulty humanitných štúdií Univerzity Tomáša Baťu v Zlíne od 09.07.2014 doteraz. Iné informácie v tomto oznámení uvedené nie sú.

6. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie na 30.06.2016, ktorého sa priamo žalobca nezúčastnil, zúčastnila sa ho však jeho vtedajšia splnomocnená zástupkyňa X. O.. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listín pripojených do súdneho spisu, a to úradný záznam spísaný so žalovaným, rozsudok vydaný vo veci sp. zn. 5C/209/2014 zo dňa 05.03.2015 a oznámením Univerzity Tomáša Baťu zo dňa 10.03.2016. Na tomto pojednávaní splnomocnená zástupkyňa žalobcu poukázala na to, že rozsudok zo dňa 05.03.2015 vedený pod sp. zn. 5C/209/2014 bol zrušený a zároveň žiadala, aby bol vykonaný dopyt na vysokú školu, či je žalovaný aktuálne jej študentom. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 26.03.2015 (č. l. 40) a v podaní urobenom jeho splnomocnenou zástupkyňou zo dňa 26.01.2016 (č. l. 59a) poukazoval na to, že žalovaný uvádzal rôzne nepresné a zavádzajúce informácie týkajúce sa návštevy vysokej školy. Navrhol, aby súd vykonal dokazovanie dopytom na univerzitu o tom, v ktorom ročníku aktuálne žalovaný študuje. Zo správy, ktorá bola súdu poskytnutá univerzitou (č. l. 69) vyplýva, že žalovaný bol zapísaný od 09.07.2014 do prvého ročníka bakalárskeho študijného programu Filológia, študijný odbor anglický jazyk pre manažérsku prax a je študentom doteraz. Z tejto správy nemožno s istotou ustáliť, akým spôsobom v tomto štúdiu žalovaný pokračuje, či niektorý ročník opakoval.

7. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie postup súdu a procesné práva a povinnosti upravoval Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Možno prisvedčiť odvolateľovi, že úradnému záznamu, ktorý bol vyhotovený zamestnancom súdu nemožno prikladať právnu silu výsluchu účastníka konania. V tejto súvislosti aj uvedený úradný záznam možno hodnotiť len ako listinu obsahujúcu prehlásenie osoby, s ktorou bol spísaný. Takéto prehlásenie však nemá silu výpovede, ktorú urobí účastník na pojednávaní zákonným spôsobom. Súd prvej inštancie ďalej vychádzal z obsahu resp. z odôvodnenia rozsudku vydaného v inej prejednávanej veci. Uvedený rozsudok je rovnako listinným dôkazom. Nebolo preukázané, že by išlo o právoplatné rozhodnutie, skutočnosti, ktoré z tam uvedených listín vyplynuli, rozporoval žalobca, poukazoval na nezodpovednú formu prístupu žalovaného k štúdiu. Tieto skutočnosti súd prvej inštancie úplne opomenul a nezaoberal sa nimi. Z odôvodnenia pripojeného súdneho rozhodnutia vydaného v konaní sp. zn. 5C/209/2014 vyplýva, že žalovaný sa opakovane stal študentom vysokej školy, predchádzajúce štúdium neukončil pre nedostatočný počet získaných kreditov.

8. Súd prvej inštancie tým, že pri vykonávaní dokazovania nedodržel dôsledne zákonný postup vykonávania, ako aj hodnotenia jednotlivých dôkazov z hľadiska dôkaznej sily, nesprávne ustálil skutkový stav veci a dospel k nesprávnym právnym záverom. Úlohou súdu prvej inštancie bude pri prejednaní veci dôsledne prihliadať na to, z akých dôkazov pri rozhodovaní vychádza a tieto vykonať v zmysle aktuálne ustanovenia CSP, ktoré spôsob výkonu jednotlivého dokazovania bližšie upravujú. Následne treba prihliadať na to, že ak vychádza z odôvodnenia rozhodnutia vydaného v inej veci, ktoré sa zaoberá hodnotením dôkazu, ktorý bol v tomto inom konaní vykonaný, ak je správnosť a pravdivosť takéhoto dôkazu namietnutá, nemôže bez jeho faktického výkonu prijať spôsob hodnotenia „iného“ súdu takejto listiny. Prípadne, ak takéto hodnotenie prijme, musí náležite vysvetliť dôvody, pre ktoré takto postupoval.

9. Odvolací súd preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

10. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)