

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/182/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202994
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2717202994.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Daša Kontríková a sudkýň: JUDr. Gabriela Brišková a JUDr. Magdaléna Krajčovičová v právnej veci navrhovateľky: JUDr. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, H., proti osobe podozrivej z násilia: Y. D., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX/X, H., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní osoby podozrivej z násilia Y. D. proti uzneseniu Okresného súdu Skalica, č. k. 2C/6/2017-27 zo dňa 4. apríla 2017, o späťvzati odvolania, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa **z a s t a v u j e** .
- II. Navrhovateľke sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd nariadil osobe podozrivej z násilia Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, H., aby dočasne nevstupoval do domu súp. č. XX umiestneného na parcele 1441/2 ani na príslušné pozemky: parc. č. 1441/1 zastavané plochy a nádvoria o výmere 273 m², parc. č. 1441/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 303 m², parc. č. 1442 záhrady o výmere 644 m² a parc. č. 1563/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 49 m², nehnuteľnosti nachádzajúce sa na ul. Y. XX/X, H., vedené na LV č. XXXX na Okresnom úrade Skalica, katastrálnom odbore, v katastrálnom území H., v ktorých býva navrhovateľka so svojimi deťmi, a to do 31.07.2017.

2. Súd po právnej stránke uznesenie odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. e) § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 332 ods. 2, § 333, § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Skutkovo uznesenie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil povinnosť Y. D., ako osobe podozrivej z násilia, aby nevstupoval dočasne do domu súp. č. XX/X, na adrese Y. v H., postaveného na parc.č.1441/2 zapísaného v LV XXXX ani na pozemky príslušné a to parc. č. 1141/1, 1442, 1563/3 až do 31.7.2017.

3. Navrhovateľka odôvodnila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že s osobou podozrivou z násilia sú manželmi od roku 1993. Počas celého ich manželstva mali vzťahové problémy kvôli ľahkovážnemu spôsobu života jej manžela Y. D., avšak bez známkov násilia. Situácia sa zhoršila asi pred tromi rokmi, kedy sa jej manžel Y. D. rozhodol ukončiť prácu v Rakúsku, dal výpoveď bez toho, že by mal na to vážny dôvod a zostal doma. Najskôr bol pol roka evidovaný ako nezamestnaný s nárokom na podporu a napokon sa zaevidoval ako dobrovoľne nezamestnaný. Nemá stály príjem, ale venuje sa FOREXU (obchodovanie na burze cenných papierov od roku 2008). Tomuto „obchodovaniu“ podľa jej názoru úplne prepadol, máva často zmeny nálad. Keď sa mu „darí“ je v pohode, ale keď sa mu „nedarí“ začne požívať alkoholické nápoje a pod vplyvom týchto okolností je agresívny. Dokáže celé hodiny rozprávať sám so sebou, čo je však sprevádzané hlasnými nadávkami na FOREX a následne začne osočovať vulgarizmami navrhovateľku s tým, že ju obviňuje zo svojho neúspechu. Toto všetko robí v prítomnosti ich dvoch detí, neberie ohľad ani na tú menšiu K., ktorá má 10 rokov, táto má z jeho

správania vždy hrozny strach. Dňa 30.03.2017 sa situácia vyhrotila natoľko, že sa jej manžel Y. D. po troch hodinách vyčíňania, ktoré sa snažila ignorovať začal vyhrážať, že ju poleje benzínom a podpáli. Toto jej povedal v prítomnosti mladšej dcéry K.. Bol v hroznom psychickom stave, navrhovateľka mala vážny strach, že túto hrozbu zrealizuje a preto zavolať políciu. Y. D. bol vykázaný z ich spoločného obydľia s účinnosťou od 30.03.2017 na dobu 10 dní. Tento príkaz nerešpektoval a preto dňa 02.04.2017 opätovne volala políciu, ktorá ho z obydľia opätovne odviezla. Navrhovateľka má dôvodné obavy, že po uplynutí 10 dní, keď sa bude môcť vrátiť do ich spoločného obydľia ju bude opätovne ohrozovať na živote, pretože je nevyspytateľný. Podľa jej názoru trpí nejakou duševnou poruchou resp. závislosťou, ktorá v kombinácii s alkoholom, ale aj bez neho môže spôsobiť, že jeho správanie bude skratové a môže im ublížiť. Jeho duševný stav sa najskôr bude skúmať v rámci trestného konania, zatiaľ vedeného pred OR PZ Skalica pod č.k. ORPZ - SI - 0PDP4- P - 32/2017. Manžel Y. D. nie je prístupný žiadnym formám dohody s navrhovateľkou, trpí utkvělým presvedčením, že ho chce „obrať“ o majetok. Situáciu mieni riešiť najskôr fyzickým rozchodom a následne rozvodom. Pre ďalší postup v danej situácii je pre ňu veľmi dôležité zistenie o jeho psychickom zdraví. Y. D. má možnosť ísť bývať do ich spoločného trojizbového bytu č. X v H., O. č. XXXX, ktorý bude voľný od 01.07.2017 a tiež do voľného dvojizbového bytu jeho matky v P. Y. P., pričom obe alternatívy doteraz odmietal. K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložila navrhovateľka potvrdenie OR PZ v Skalici, OO PZ Brodské zo dňa 30.03.2017, o vykázaní Y. D. zo spoločného obydľia, t.j. z domu v meste H., Y. XX/X a z príľahých priestorov na dobu 10 dní a výpisy z listov vlastníctva č. XXXX a č. XXXX, pre katastrálne územie H..

4. Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, tomuto vyhovel v celom rozsahu, pričom konštatoval, že so skutkovými a právnymi dôvodmi podrobne uvedenými navrhovateľkou v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožňuje a na tieto vyššie už uvádzané dôvody poukazuje. Neodkladné opatrenie bolo teda potrebné nariadiť z dôvodu, že z návrhu uvedených skutočností vyplývala potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Pokiaľ ide o dĺžku trvania neodkladného opatrenia, súd viaže trvanie neodkladného opatrenia do dňa 31.07.2017, t.j. do konkrétneho času, pričom v zmysle § 330 ods. 1 CSP v spojení s § 333 CSP neodkladné opatrenie po uplynutí tohto času ex lege zanikne. Aj pred zánikom môže byť neodkladné opatrenie na návrh zrušené podľa § 334 CSP, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo pôvodne nariadené.

5. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie Y. D., osoba podozrivá z násilia. V odvolaní poprel skutočnosť uvádzané navrhovateľkou, nesúhlasí s tým, že by mal viesť ľahkovážny život. Navrhovateľka mu zakazovala stretávať sa s kamarátmi, používala pri tom aj fyzické útoky. Od roku 2005 chodenie za kamarátmi obmedzil venoval som sa len práci na stavbe ich domu. Potvrdil, že mali problémy s komunikáciou a istý čas navštevovali psychologičku v Malackách Mgr. N. B. alebo Phdr. B. X.. Nie je pravdou, že by používal často alkoholické nápoje, nedovoľuje mu to zdravotný stav, má problémy so žalúdkom. Doma pije na podnet manželky, ktorá ho občas na pohárik alebo fľašku vína sama zavola. Tie nie je pravda, že by bol agresívny, je kľudnej a bezkonfliktnej povahy. Pracovať v Rakúsku neskončil bez dôvodu. Prácu ukončil, nakoľko sa zmenili majitelia a noví majitelia neakceptovali pôvodné pracovné podmienky a znížili mu mzdu. Forexu a obchodovaniu na derivátových burzách sa venuje asi dva a pol roka po počiatočných neúspechoch sa dostal na celkom slušnú úroveň a dokáže sa za predpokladu dodržania určitých pravidiel živiť, ale zatiaľ len na úrovni minimálnej mzdy. Momentálne prácu nemôže vykonávať, nakoľko pracoval z domu, kde má rýchle internetové pripojenie a viacero veľkých monitorov. Namietal aj všetky ďalšie tvrdenia navrhovateľky, vyvracal ich a uvádzal jednotlivé situácie, ako sa stali podľa jeho názoru. Z tohto domu bol vykázaný. Trval na tom, že podanie navrhovateľky a uznesenie je manipulatívne, vykonštruované, plné klamstiev a polopráv. Z uvedených dôvodov navrhol, aby dovolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Podaním doručeným súdu 3.5.2017 Y. D. zobral odvolanie späť v celom rozsahu.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou stranou sporu (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), posúdil vec postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario), bez prejednávania veci obsahom a dôvodmi podaného odvolania, pretože zistil, že podané odvolanie bolo vzaté späť.

8. V prejednávanej právnej veci rozhodol súd prvej inštancie uznesením dňa 04.04.2017 nariadiť neodkladné opatrenie, proti ktorému podala odvolanie osoba podozrivá z násilia, Y. D.. Podaním

doručeným súdu 3.5.2017 vzal Y. D. odvolanie v celom rozsahu späť. K späťvzatiu odvolania došlo ešte predtým, než o odvolaní bolo odvolacím súdom rozhodnuté.

9. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

10. Späťvzatie odvolania je dispozitívny úkon účastníka konania, ktorý odvolanie podal. Na účinné späťvzatie sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu a možno ho urobiť až do okamihu, kým odvolací súd o podanom odvolaní nerozhodne. Po späťvzatí odvolania odvolací súd rozhodne len o zastavení odvolacieho konania.

11. Vzhľadom na dispozitívny úkon Y. D., ktorý vzal svoje odvolanie výslovne späť, odvolací súd postupoval v zmysle cit. § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil.

12. Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).