

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 24CoP/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515207346  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2515207346.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Andrea Dudášová a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Ľuboslava Vanková, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, I. XX, K., zastúpená advokátom: JUDr. Jozef Boris, E. Belluša 18, Piešťany a S. Y., nar. XX.XX.XXXX, N. X, Y., zastúpený advokátkou: JUDr. Barbora Volárová, Kukučínova 11, Piešťany, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 13P 310/2015-217 zo dňa 10. februára 2017, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletou S. Y., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod., každú nepárnu nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. s tým, že otec je povinný v určený čas maloleťu na styk riadne pripraviť a matka si maloleťu prevezme v mieste bydliska otca, kde ju po skončení styku vráti (výrok I.). Zároveň súd rozhodol, že tým sa mení uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P 49/2016-26 zo dňa 10.10.2016 (výrok II).

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie po citácii § 1, § 2 Civilného mimosporového poriadku, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2 veta prvá, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vecne tým, že dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene doterajšej úpravy styku matky s maloletou, je dôvodné. V súčasnosti sa má styk matky s maloletou uskutočňovať v zmysle uznesenia č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016 za prítomnosti otca, pričom jeho účasť na styku bola súdom posúdená ako žiaduca vzhľadom na záujem maloletej, keďže správanie matky v tom čase bolo možné považovať za rizikové vo vzťahu k maloletej. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka za preukázané, že matka býva v prenajatom 1-izbovom byte, pričom pre maloleťu má vytvorené vhodné bytové podmienky, má nový pracovný pomer. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že posledné obdobie nemá o matke informácie v súvislosti s alkoholom, pričom v aktuálnej správe kolízneho opatrovníka sa už neuvádza, na rozdiel od jeho správy v konaní Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/49/2016, že by bolo možné správanie matky považovať za rizikové vo vzťahu k maloletej. Súd pri svojom rozhodnutí zohľadnil právo matky, ako aj právo maloletej na pravidelný osobný styk maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým spoločne nežije. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania, poukazujúc i na vyjadrenie znalca PhDr. Obucha, vychádzajúc i z odporúčania kolízneho opatrovníka súd upravil styk matky s maloletou v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia, aby zostal nielen zachovaný kontakt medzi matkou a dieťaťom, ale aby sa ich vzájomný vzťah ďalej rozvíjal. Súd má za to, že nová úprava poskytuje dostatočné možnosti realizovať styk tak, aby bol čas strávený s matkou pre maloleťu podnetným pre rozvoj ich vzájomného vzťahu. Z tohto dôvodu súd tiež upravil časový rozsah styku v zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka, teda tak, že matka sa bude s

maloletou stretávať každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu a nepárnu nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod., pričom bude zohľadnený aj aspekt účelnosti styku a bude poskytnutý priestor pre intenzívnejší rozvoj vzťahu matky s maloletou. Súd prihliadajúc predovšetkým na záujem maloletej nevyhovela žiadosti matky, aby sa jej styk s maloletou uskutočňoval v rozsahu celého nepárneho víkendu od piatku od 18:00 hod. do nedeľe do 18:00 hod., poukazujúc pritom na tú skutočnosť, že doposiaľ sa maloletá s matkou stretávala len na krátky čas, v poslednom období nepravidelne, a to za prítomnosti otca, čo uviedla samotná matka kolíznemu opatrovníkovi, pričom súd zdôrazňuje, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletej prostredníctvom advokátky. Uviedol, že styk s maloletou matke umožňoval, prispôboval v závislosti od jej pracovného času takmer 3 mesiace, nie tri týždne ako tvrdí matka, pričom dcéru vozil za matkou. Avšak po skončení pracovného pomeru si matka maloletú opätovne pýtala hocikedy, kedy to považovala za vhodné a preto od januára 2017 začala realizovať styk výhradne v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, keď samotná matka v určený čas za dcérou občas aj neprišla. Výživné uhradila prvýkrát v novembri 2016 naraz za 11 mesiacov v dvoch splátkach a to na základe podaného trestného oznámenia. Od toho času poslala výživné len raz aj to s mesačným oneskorením. Podľa vedomosti otca matka momentálne do práce nechodí. To, že maloletá k otcovi ísť nechce, nie je pravda, pretože maloletá má rada oboch rodičov, bohužiaľ matka sa snaží maloletú manipulovať. Kупuje si ju rôznymi hračkami a darčekom. Podľa otca matka má síce maloletú rada, ale je nespoľahlivá, nezodpovedná a z jej nevyspytateľného správania má dôvodné obavy. Odvolateľ preto napadnuté uznesenie považuje za nesprávne z dôvodu, že súdom zistený skutkový stav neobstojí, keďže po vydaní rozhodnutia nastali dôvody odôvodňujúce zmenu neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že v konaní o rozvod manželstva č.k. 9P 20/2015 bol dňa 27.02.2017 bol doručený znalecký posudok znalca PhDr. Igora Obucha č. 5/20017 zo dňa 17.02.2017, ktorý otec vo fotokópii k odvolaniu príkladá. Poukázal na záver bod 7 na strane 16 znaleckého posudku kedy znalec odporúča, aby sa styk dieťaťa s matkou realizoval formou postupných krokov, pričom najskôr by sa mohla matka stretávať s maloletou bez prítomnosti otca na kratší čas, aby si na situáciu zvykla, neskôr (ak by to fungovalo) tak aj každý druhý víkend na jeden celý deň (sobota alebo nedeľa) neskôr by to mohlo byť spojené aj s prespaním. S prihliadnutím na doterajší rozsah styku, ktorý prebiehal dvakrát týždenne po 2 hodiny je preto možné konštatovať, že neodkladným opatrením nariadený rozsah styku na každú stredu v čase 2 hodín a každú sobotu aj v nedeľu nepárneho týždňa v rozsahu spolu celkovo 12 hodín nezodpovedá odporúčaniam znalca o postupnom rozširovaní styku tak, aby si naň maloletá zvykla. Styk s matkou bez prítomnosti otca sa má rozvíjať postupne a preto otec považuje za vhodné určenie rozsahu styku v čase tak ako doteraz, avšak bez jeho prítomnosti. Z praktického hľadiska je úprava styku matky s dcérou v jeden deň na dlhší čas efektívnejšia než pri jeho rozložení na 2 dni, keď maloletá poobede ešte správa, takže po zobudení by sa hneď vracala k otcovi. Navrhuje preto, aby napadnuté rozhodnutie odvolací súd zmenil tak, že upraví styk matky s maloletou S. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou S. každú stredu v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec je povinný v určený čas dieťa na styk riadne pripraviť a matka si dieťa prevezme v mieste bydliska otca, kde ju po skončení styku vráti.

4. Z fotokópie predloženého znaleckého posudku PhDr. Igora Obucha, znalca z odboru psychológie doručeného Okresnému súdu Piešťany 27.02.2017 čo sa týka úpravy styku vyplýva, že podľa znalca je vhodné, aby sa stretávanie dieťaťa s matkou rozvíjalo postupne, najskôr by sa mala stretávať v takom rozsahu ako doteraz, ale bez prítomnosti otca. Ak by tieto stretnutia fungovali, mohlo by sa časom pristúpiť k tomu, že napr. každý druhý víkend by mohla maloletá stráviť s matkou jeden celý deň cca od 9.00 hod. do 17.00 hod. Ak by to fungovalo mohlo by sa postupne prejsť aj na víkendové prespanie.

5. K doručenému odvolaniu sa vyjadrila matka prostredníctvom advokáta. Uviedla, že spočiatku otec rešpektoval, že práca, ktorú matka vykonáva neumožňuje presne dodržiavať dané dni podľa dohody. Potom však došlo k hádke medzi nimi a otec sa začal pridrižovať iba vydaného neodkladného opatrenia. K plateniu výživného uvádza, že nedoplatok doplatí, ale v súčasnosti platí výživné pravidelne. Klamstvom je, že matka nechodí do práce, stále pracuje u toho istého zamestnávateľa so zárobkom 400,- eur. Maloletá chce byť u matky, pretože otec ju bije, maloletá viackrát volala otcovi, že chce u matky prespať, čo jej otec razantne zakázal. Maloletá je u matky zvyknutá a spokojná. Tiež poukázala na názor znalca PhDr. Igora Obucha, ktorý sa vyjadril, že matka nie je pre maloletú nebezpečná. Majú dobrý vzťah, nevidí problém v tom, aby maloletá trávila čas u matky aj cez víkendy, pretože maloletá je na ňu citovo viazaná. Navrhuje preto, aby napadnuté rozhodnutie bolo potvrdené.

6. K vyjadreniu matky zaslal stanovisko otec prostredníctvom advokátky. Uviedol, že matka klame, ak tvrdí, že stále pracuje v rovnakej firme, pretože na začiatku tohto roka bola vyše dva mesiace doma, v apríli odišla za prácou do Talianska, za týždeň bola späť a pred dvoma týždňami odišla do Nemecka za prácou. Maloletá u otca netrpí, pobyt jej prospieva a je spokojná. Odkedy sa matka stretáva s maloletou bez prítomnosti otca podľa otca matka maloletú presviedča, že ju otec bije. Matka styk využíva na to, aby maloletú obrátila proti otcovi, čo spôsobuje zmätok. Podľa otca matka nie je objektívne schopná sa o dcéru postarať a vychovávať ju tak, aby maloletá mala pevné a stabilné rodinné prostredie.

7. Kolízny opatrovník sa k doručenému odvolaniu nevyjadril.

8. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“), účinného od 01.07.2016 a v zmysle § 2 ods. 1 CMP subsidiárne podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), účinného od 01.07.2016.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ v odvolaní použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté uznesenie bez väzanosť rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie otca je nedôvodné.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty otca bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti neodkladným opatrením zmeniť úpravu styk matky s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

11. V zmysle § 324 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

12. V zmysle § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

13. V zmysle § 329 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (ods. 2).

14. V zmysle § 330 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas (ods. 1). Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej (ods. 2).

15. V zmysle § 331 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené (ods. 1). Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia (ods. 2).

16. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

18. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

19. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

20. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

21. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

22. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

23. Zo skutkových okolností vyplynulo, že styk matky s maloletou bol upravený uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/49/2016-26 zo dňa 10.10.2016, právoplatným dňa 09.11.2016 tak, že matka je oprávnená sa s maloletou stýkať každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca a každú sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti otca. Po podaní predmetného návrhu matkou maloletej bolo vykonané neohlásené šetrenie kolíznym opatrovníkom v domácnosti matky a vzhľadom na jeho výsledok ako aj na potrebu rozvoja vzťahu maloletej s matkou, kolízny opatrovník navrhol nariadenie neodkladného opatrenia (ktoré následne si súd prvej inštancie osvojil) o úprave styku matky s maloletou každú stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú nepárnu sobotu a nepárnu nedeľu v čase od 10:00 hod. do 16:00 hod., pričom otec je povinný maloletú na styk riadne pripraviť a matka si maloletú vyzdvihne v bydlisku otca, kde ju po skončení styku vráti. Súd kontaktoval znalca PhDr. Obuch, ktorý je v konaní sp. zn. 9P/20/2015 o rozvod a úpravu práv a povinností ustanovený za znalca, pričom znalec uviedol, že doposiaľ nemá vypracovaný znalecký posudok, s rodičmi už pohovory urobil, ale predbežne vyjadril súhlas s tým, aby sa styk maloletej s matkou uskutočňoval bez prítomnosti otca.

24. Predbežná úprava styku je druh neodkladného opatrenia, ktorý nie je uvedený ani v ustanovení § 325 ods. 2 CSP v spojení s ustanoveniami § 360 - 368 o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu CMP s ohľadom na len príkladný výpočet možných neodkladných opatrení, avšak žiadané neodkladné opatrenie zodpovedá účelu zabezpečenia dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania.

25. K uvedenému považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Predpokladá sa, že rodičia svoje deti vychovávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletých detí. Zákon zasahuje do úpravy styku s maloletým dieťaťom len v špecifických, neštandardných situáciách s tým, že

uprednostňuje dohodu o úprave styku s maloletým dieťaťom a rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až po zistení, že takáto dohoda nie je možná. Pri rozhodovaní o styku je dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa, ako je najmä jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, školské a mimoškolské aktivity, ako aj okolnosti na strane rodičov, ako je najmä ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, časová odlúčenosť, citová naviazanosť. Hlavným účelom styku je, aby zostal zachovaný vzťah maloletého dieťaťa a rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, keď napriek nezhodám medzi rodičmi je základným právom dieťaťa, aby malo kontakt s obidvoma rodičmi. Zároveň je však úlohou oboch rodičov, aby svoje nezhody a konflikty v žiadnom prípade neprenášali na maloleté deti, na ktoré uvedená situácia pôsobí nepriaznivo. Právna úprava styku rodičov s ich maloletými deťmi nevedie k obmedzeniu práv rodičov, ale práve naopak, prostredníctvom tejto úpravy sa prispieva k ich garancii. Keďže právo na styk je nespochybniteľným právom maloletej, ako aj jej matky, je nutné hľadať riešenie úpravy styku tak, aby bolo v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

26. Odvolací súd musí prisvedčiť tomu, že zmenu spôsobu úpravy styku s maloletou S. vyplývajúcu z napadnutého uznesenia je možné považovať za primeranú potrebe dočasnej úpravy pomerov. V rámci rozhodovania o úprave styku neodkladným opatrením (za stavu, že rodičia sa nevedia dohodnúť o rozsahu styku otca s maloletou) je potrebné zdôrazniť, že sa jedná len o dočasnú úpravu styku do skončenia konania vo veci samej. Maloletá má 3 roky, matka sa s maloletou v zmysle predchádzajúceho nariadeného neodkladného opatrenia stretáva. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Takáto úprava je primeraná s prihliadnutím na vek maloletej i k tomu, aby nebola odlučovaná od rodiča, s ktorým fakticky nežije. Odporúčania znalca o dodržiavaní postupných krokov sú podľa názoru odvolacieho súdu splnené, rozsah úpravy styku je v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka a aj vzhľadom na obsah znaleckého posudku PhDr. Igora Obucha predloženého v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletej možno uzavrieť, že bude naplnené odporúčanie znalca, aby sa maloletá stretávala s matkou bez prítomnosti otca na kratší čas, čo bude realizáciou predmetného rozhodnutia aj naplnené. Zároveň sa žiada dodať, že vzhľadom na vyhotovenie znaleckého posudku možno v krátkom čase očakávať vydanie rozhodnutia vo veci samej.

27. Rozpad spoluzitia rodičov maloletého dieťaťa zužuje reálne možnosti výkonu rodičovských práv rodiča, ktorému dieťa nie je zverené do starostlivosti. To však nemá taký dosah, rozsah a charakter, ktorý by bolo možné označiť ako obmedzovanie rodičovských práv, naopak, ak sa rodičovi upravuje styk s maloletým dieťaťom, je to výrazom realizácie jeho rodičovských práv. Tu je i podľa názoru Ústavného súdu zachovaná požiadavka upravená v Článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého práva rodičov možno obmedziť len rozhodnutím súdu na základe zákona (pozri nálezy Ústavného súdu SR z 6. júna 2006, sp. zn. PL. ÚS 26/2005).

28. Záverom odvolací súd zdôrazňuje, že po rozpade rodiny s maloletým dieťaťom nielen etika príbuzenských vzťahov ale aj zákon zaväzuje deti k povinnosti svojich rodičov ctíť a rešpektovať, kým rodičovská zodpovednosť (za riadnu výchovu detí) je prikázaná obom rodičom; preto takisto, pokiaľ nie sú zistené také skutočnosti, ktoré by viedli k pozastaveniu výkonu rodičovskej zodpovednosti, niet (ani pri plnom rešpektovaní práv maloletých detí) zákonného, o to menej ústavného právneho dôvodu na to, aby rodičovi, v ktorého priamej starostlivosti maloleté dieťa nie je, bol styk s ním zakázaný, resp. neprimerane obmedzený (pozri nálezy Ústavného súdu ČR z 24. septembra 1998, sp. zn. III. ÚS 125/98).

29. Pri riadení sa všetkými už opísanými úvahami odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

30. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 CMP).

31. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je dovolanie prípustné (§ 421 ods. 2 CSP).