

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314212896
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8314212896.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: X. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, o.z., so sídlom Farská 32, Michalovce, IČO: 42 331 579, o zaplatenie 1.837,70 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 18C/315/2015-73 zo dňa 01.12.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žiadna zo strán ani vedľajší účastník nemajú nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, náhradu trov konania žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.837,70 eur na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorou nadobudol pohľadávku pôvodného veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s.. Zmluva o úvere bola zmluvou spotrebiteľskou a súd musel brať na zreteľ § 5p zákona 250/2007 Z.z. a prihliadnuť na premičanie v danom právnom vzťahu. Poukázal na to, že právny predchodca žalobcu listom zo dňa 17.05.2012 odstúpil od zmluvy, čím nastalo zrušenie zmluvy a vznik nárokov z titulu bezdôvodného obohatenia. Bezdôvodné obohatenie sa premičuje za dva roky od účinnosti odstúpenia zmluvy. Návrh na súde bol podaný 06.11.2014, teda po márnom uplynutí premičacej doby. Preto súd žalobu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že súd na daný prípad nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa premičacej doby, nakoľko bolo potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, nakoľko ide o zmluvu o úvere, teda absolútny obchodnozáväzkový vzťah. Nesprávne súd posúdil účinky odstúpenia od zmluvy. Poukázal na rozhodnutie NS SR 7Mcdo 9/2014 zo dňa 24.03.2015, podľa ktorého malo byť použité ustanovenie Občianskeho zákonníka, ako aj na ďalšie rozhodnutia súdov SR.

3. Žalovaný rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, poukázal na to, že žalobca odstúpil od zmluvy, táto sa zrušila od začiatku, a teda nie je možné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka na problematiku bezdôvodného obohatenia, nakoľko tento inštitút Obchodný zákonník ani neupravuje.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil

skutkový stav a správne vo veci rozhodol. Aj úkon odstúpenia od zmluvy, aj otázku premlčania nároku bolo potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 52 ods. 2 OZ), pričom podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Mcdo 14/2014 zo dňa 21.04.2015 ust. § 52 Občianskeho zákonníka, ktoré stanovuje prednostné použitie občianskoprávných predpisov sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou zákona, teda pred 01.05.2014. Toto rozhodnutie zároveň modifikuje rozhodnutie, na ktoré poukazoval v podanom odvolaní žalobca, teda rozhodnutie NS SR 7Mcdo 9/2014 zo dňa 24.03.2015. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP. Vecne správny je aj výrok o trovách konania, ktorý zodpovedá výsledku konania.

5. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalobca nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania, žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán a ani vedľajší účastník nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.