

Súd: Správny súd v Košiciach
Spisová značka: 4Sf/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100148
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. LL.M. Jana Fandáková
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2024:0924100148.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Jany Fandákovvej, LL.M a členov senátu JUDr. Radovana Turčíka, a JUDr. Renáty Smajdovej, v právnej veci žalobcu: A. B. - Club Hotel OLYMPIA, IČO: 14 285 410, s miestom podnikania v C., C. XXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, so sídlom Žriedlová 3, Košice, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 461447/2020 zo 06.10.2020, takto

rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov kasačného konania.

odôvodnenie:

1. Daňový úrad Prešov (ďalej len ako „prvostupňový orgán“ resp. „správca dane“) vydal dňa 17.12.2019 rozhodnutie č. 102928828/2019 (ďalej len ako „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyrubil žalobcovi rozdiel dane v sume 3.152,51 eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie jún 2014. Uvedené prvostupňové rozhodnutie napadol žalobca odvolaním, o ktorom rozhodol žalovaný dňa 06.10.2020, rozhodnutím č. 461447/2020 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) tak, že prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

2. Správnu žalobou datovanou k 11.12.2020 a doručenou Krajskému súdu v Prešove toho istého dňa, sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného a súčasne aj prvostupňového rozhodnutia a vrátenia veci prvostupňovému orgánu verejnej správy na ďalšie konanie. V správnej žalobe si žalobca uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

3. Aj keď konanie o správnej žalobe sa začalo na Krajskom súde v Prešove, s účinnosťou od 01.06.2023 je v zmysle znenia § 10 a § 13 Správneho súdneho poriadku, na konanie a rozhodnutie o nej príslušný Správny súd v Košiciach, ktorý zároveň v tento deň (01.06.2023) začal svoju činnosť. Ku dňu 01.06.2023 došlo k prechodu výkonu súdnictva z krajských súdov na správne súdy /okrem iných z Krajského súdu v Prešove na Správny súd v Košiciach (ďalej len ako „správny súd“) vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, vrátane prerokúvanej veci.

4. Verejne vyhláseným rozsudkom č. k. 2S/97/2020-298 z 02.06.2022 pôvodne ešte Krajský súd v Prešove, žalobe žalobcu vyhovel a zrušil rozhodnutie žalovaného č. 461447/2020 zo 06.10.2020, ako aj rozhodnutie správcu dane č. 102928828/2019 zo 17.12.2019 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

5. O kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/97/2020-298 z 02.06.2022 rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“), ktorý z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci krajským súdom, odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil svojím rozsudkom sp. zn. 4Sfk/129/2022 z 23.11.2023 a vec vrátil už Správneému súdu v Košiciach na ďalšie konanie.

6. Kasačný súd sa nestotožnil s právnym názorom Krajského súdu v Prešove o porušení prejednávanej zásady vo vyrubovacom konaní a konštatoval, že právne posúdenie Krajského súdu v Prešove, ktorý konštatoval porušenie § 68 ods. 3 daňového poriadku neobstojí. Kasačný súd uviedol, že úlohou správneho súdu v ďalšom konaní bude žalobu nanovo posúdiť a vecne prejednať ostatné žalobné body. Zároveň kasačný súd dal do pozornosti, že na Správnom súde v Košiciach je vedené aj konanie vo veci duplicitne vydaného rozhodnutia žalovaného zo dňa 24.04.2020, ktoré bolo predmetom preskúmania na kasačnom súde, ktorý uznesením sp. zn. 4Sžfk/54/2021 z 31.03.2022 zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 1S/42/2020-241 zo 14. januára 2021 a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

7. Podľa § 493e zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „SSP“), konania začaté a neskončené do 30. júna 2023 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 30. júna 2023; ustanovenie § 493f tým nie je dotknuté.

8. Správny súd nariadil vo veci pojednávanie na 11. jún 2024. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a žalobnom návrhu. Žalovaný podaním z 10.06.2024 ospravedlnil svoju neúčasť na nariadenom pojednávaní.

9. Podľa § 140 SSP, vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

10. Správny súd ako príslušný správny súd už prejednal v inom konaní totožnú vec, týkajúcu sa toho istého žalobcu, totožného predmetu konania, a to v konaní vedenom pod sp. zn. PO-1S/100/2020, v ktorom išlo o vyrubenie rozdielu dane z pridanej hodnoty žalobcovi za zdaňovacie obdobie december 2016 v sume 3.194,56 eur, pričom pri výkone daňovej kontroly u žalobcu tak za mesiac december 2016, ako aj za mesiac jún 2014 sa vychádzalo z tých istých dôkazov získaných a vykonaných správcom dane, ktoré sú uvedené a ktorých závery sú zhrnuté v Protokole o vykonaní daňovej kontroly č. 101712492/2018 zo dňa 04.09.2018 (v prípade prejednávanej veci) a č. 102121215/2018 zo dňa 25.10.2018 (v prípade konania vedeného pod sp. zn. PO-1S/100/2020).

11. Žalobné body žalobcu uvedené v odseku 15 a nasl. rozsudku č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023 v plnom rozsahu korešpondujú so žalobnými bodmi uvedenými v predmetnej správnej žalobe, na základe ktorej začalo toto súdne konanie. Predmetom oboch súdnych konaní je posúdenie zákonnosti vyrubenia rozdielu dane z pridanej hodnoty za príslušné zdaňovacie obdobia (jún 2014 a december 2016). Žalovaný ustálil, že žalobcovi mala za tieto zdaňovacie obdobia vzniknúť daňová povinnosť na základe § 19 a súvisiaceho zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov z dodaných zdaniteľných obchodov, ktoré neboli riadne evidované prostredníctvom elektronickej registračnej pokladnice žalobcu. Vzhľadom na to, že ide o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, u ktorého sa pri výkone daňovej kontroly za mesiac jún 2014 vychádzalo z rovnakých dôkazov a podkladov ako v prípade daňovej kontroly za mesiac december 2016 správny súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z dôvodov uvádzaných v rozsudku správneho súdu č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023, pričom rozdiel spočíva len v tom, že v tomto prípade išlo o iné zdaňovacie obdobie a to o mesiac jún 2014, za ktorý bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty v sume 2.090,61 eur.

12. Žalobné body a ich formulácia v oboch súdnych konaniach nevykazujú vzájomnú odlišnosť. Z hľadiska posudzovania žalobných bodov platí, že procesný postup pri správe daní týkajúci sa zdaňovacieho obdobia jún 2014 bol zhodný s procesným postupom ako pri zdaňovacom období december 2016 (žalovaným došlo k vráteniu daňovej veci do vyrubovacieho konania po zrušení pôvodného rozhodnutia správcu dane a až následne bolo vydané nové rozhodnutie správcu dane a nadväzujúce preskúmané rozhodnutie žalovaného). Totožnosť predmetu označených súdnych konaní vyplýva taktiež z tej

skutočnosti, že zhodne ide o daň z pridanej hodnoty, a teda zákonné predpoklady pre vznik vlastnej daňovej povinnosti sú v oboch prípadoch rovnaké.

13. Správny súd poukazuje na rozsudok č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023 správneho súdu, z ktorého odôvodnením sa s poukazom na totožné žalobné body žalobcu v tomto konaní v celom rozsahu stotožnil a zakladá ho do súdneho spisu.

14. Osobitne správny súd uvádza, že v bode 58 rozsudku č. k. PO-1S/100/2020-290 zo dňa 05.10.2023, na ktorý odkazuje, sa vysporiadal s dokazovaním orgánov verejnej správy počas vyrubovacieho konania a v vysporiadal sa aj so všetkými podstatnými žalobnými námietkami.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti správny súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

16. V reakcii na konštatovanie kasačného súdu o konaní vedenom na Správnom súde v Košiciach vo veci duplicitne vydaného rozhodnutia žalovaného zo dňa 24.04.2020, ktoré bolo predmetom preskúmania na kasačnom súde v konaní vedenom pod sp. zn. 4Sžfk/54/2021, súd uvádza, že rozhodnutie žalovaného č. 100806459/2020 z 24. apríla 2020 bolo zrušené právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/33/2022-31 z 8. decembra 2022, voči ktorému nebola podaná kasačná sťažnosť.

17. Podľa § 168 SSP žalovanému prizná správny súd podľa pomeru jeho úspechu vo veci voči žalobcovi právo na náhradu dôvodne vynaložených trov konania iba, ak to možno spravodlivo požadovať. Orgánu štátnej správy však náhradu trov právneho zastúpenia možno priznať len výnimočne.

18. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 467 ods. 3 SSP ak kasačný súd zruší rozhodnutie správneho súdu a vec mu vráti na ďalšie konanie, správny súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

20. O náhrade trov konania rozhodol správny súd podľa cit. § 168 SSP v spojení s cit. § 467 ods. 3 SSP a s ohľadom na to, že nárok na náhradu trov prvostupňového a kasačného konania sa posudzuje komplexne (spoločne) podľa konečného výsledku konania, a keďže žalobca nemal v konaní ani len čiastočný úspech, avšak v konaní úspešnému žalovanému nevznikli žiadne odôvodnené trovy, úhradu ktorých by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať, správny súd mu právo na ich náhradu voči žalobcovi nepriznal.

21. Správny súd v preskúmvanej právnej veci rozhodol v senáte jednohlasne v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 30 dní od jeho doručenia na Správny súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh)(§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na

dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že:

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti, alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/,
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1, 2 SSP).