

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5T/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422010208  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422010208.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Juhásom, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 8. 6. 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

X. Z., narodený XX. X. XXXX v Ž.R. I. K., trvale bytom X. X. XX/XX, G. K. - V., t. č. v ÚVV Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, ž e

1/ dňa 20. 6. 2021 v čase o 21.28 hod. v OD Tesco na Ulici SNP č. 100 v Žiari nad Hronom, odcudzil 3 ks čokolády zn. Milka 100 g v hodnote 3,87 €, 1 ks diaľkový ovládač v hodnote 9,19 € a 14 ks drogériového tovaru v hodnote 68,96 €, a to tým spôsobom, že tento vzal z predajnej plochy a uschoval do tašky, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s., Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 82,02 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola v blokovom konaní Obvodným oddelením PZ Žiar nad Hronom uložená bloková pokuta, č. pokutového bloku 16212289 z 18. 11. 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 11. 2020, vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

2/ dňa 25. 1. 2022 v čase o 21.00 hod. v G. K. - V., okres Žiar nad Hronom, sa vlámал do rodinného domu súpisné číslo XX vlastníka V. Z., nar. XX. X. XXXX, slúžiacemu na rekreačné účely, a to tak, že najprv preskočil kovové oplotenie okolo domu vysoké od 130 cm do 170 cm a následne vošiel do vnútorných priestorov rodinného domu, a to tým spôsobom, že nožíkom vyskrutkoval dve skrutky na petlici s uzamknutým visiaticim zámkom na drevených dverách vedúcich do komory, a taktiež na drevených dverách vedúcich do drevárne, ktoré sú súčasťou domu, následne vošiel do komory a do drevárne, pričom v komore z troch elektrických predlžovacích káblov, ktoré boli položené na stole, nožíkom odstránil koncovky a elektrické káble odcudzil, čím týmto svojim konaním spôsobil V. Z., I.. XX. X. XXXX, G. Z. M. XXXX/X, Ž.R., škodu vo výške 27 €,

t e d a

v bode 1/ výroku rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/ výroku rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a neoprávnene tam zotrval, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ výroku rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g) Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 236/2021 Z. z. (ďalej len „Trestný zákon“)

v bode 2/ výroku rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

za to mu ukladá:

Za skutok v bode 1/ výroku rozsudku

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/93/2021 z 14. 9. 2021, právoplatným dňa 14. 9. 2021, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Za skutok v bode 2/ výroku rozsudku

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno d), l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému V. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, Ž., škodu vo výške 27 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola 19. 4. 2022 doručená obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom sp. zn. 1Pv 36/22/6613 na obžalovaného X. Z., nar. XX. X. XXXX O. Ž. I. K. (ďalej len „obžalovaný“), pre skutky právne kvalifikované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutkov uvedených obžalobe (podľa § 257 odsek 1 písm. b) z. č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov), ktoré súd prijal, preto vykonal dokazovanie len v rozsahu výroku o treste a náhrady škody v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Okresný súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vychádzal pritom z ustanovení § 34 a nasl. Trestného zákona, podľa ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým,

že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov.

Z registra priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo stíhaný, z toho v dvoch prípadoch za drobné krádeže (18. 11. 2020 a 16. 9. 2019).

Z miesta trvalého bydliska (obec G. K.) bola poskytnutá správa, z ktorej vyplýva problémové správanie sa obžalovaného v minulosti, čo bolo riešené aj za spolupráce Úradu práce, soc. vecí a rodiny. Dopúšťal sa v mieste trvalého bydliska drobných krádeží, nebol však priestupkovo riešený v mieste trvalého bydliska. Príležitostne býva u rodiny Z., ktorí mali obžalovaného v pestúnskej starostlivosti. Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici vyplynulo, že adaptácia obžalovaného na podmienky a prostredie vo výkone väzby prebehla bez problémov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov akceptuje a plní. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný má jeden záznam v registri trestov. V danom prípade išlo rozsudok Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/93/2021 z 14. 9. 2021, ktorým mu bol uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona a za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 - 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Skúšobná doba doposiaľ neuplynula.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec vedeného pod sp. zn. 2T/93/2021, súd zistil, že obžalovaný sa uvedeného skutku dopustil 9. 10. 2020 a predmetný rozsudok v danej veci nadobudol právoplatnosť 14. 9. 2021. Uvedený skutok spáchal obžalovaný ako mladistvý.

Obžalovaný bol po spáchaní skutku uvedeného v bode 1 výroku rozsudku odsúdený, a to uvedeným rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/93/2021 z 14. 9. 2021, čo znamená, že v prejednávanej veci došlo zo strany obžalovaného k spáchaniu skutku v súbehu so skutkom, za ktorý bol uznaný vinným. Za skutok uvedený v bode 1 výroku rozsudku súd postupoval v súlade s § 44 Trestného zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na to, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/93/2021 z 14. 9. 2021 bol odsúdený za závažnejší trestný čin a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 2 roky považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Pokiaľ ide o skutok uvedený v bode 2 výroku rozsudku, obžalovaný spáchal prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a), s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, súd teda ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa zákonného ustanovenia § 194 ods. 2 Trestného zákona.

Pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 1 roku do 5 rokov.

Súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d), l) Trestného zákona, teda že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých alebo ako osoba vo vyššom veku, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť a obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to už spomínaným rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/93/2021 z 14. 9. 2021.

Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Pôvodná trestná sadzba 1 rok až 5 rokov sa mení v súlade s § 38 ods. 3 a 8 Trestného zákona na trestnú sadzbu 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný a zodpovedajúci zásadám individuálnej aj generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody je podľa názoru súdu spravodlivý, pretože práve izolácia obžalovaného od ostatných členov spoločnosti bude mať na obžalovaného prevýchovný účinok v zmysle

vedenia riadneho života a vyvarovania sa trestnej činnosti. Takýto trest zároveň ochráni spoločnosť pred obžalovaným, odradí ostatných od páchania trestných činov a dostatočným spôsobom vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd v danom prípade neaplikoval možnosť mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, pretože na to nevzhladol dôvod. Poukazujúc aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. 6. 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, ide o možnosť, nie o obligatórnu povinnosť súdu pri vyhlásení obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku postupovať analogicky ako pri uzavretí dohody o vine a treste a pristúpiť tak k mimoriadnemu zníženiu trestu. Inštitút mimoriadneho zníženia trestu v záujme spravodlivosti a odstránenia neprimeranej tvrdosti zákona, možno aplikovať vo výnimočných prípadoch, nemôže však slúžiť na paušálne odstraňovanie tvrdosti zákona v trestnom práve bez opodstatnených dôvodov a nemôže slúžiť ani na mechanické znižovanie trestov pod dolnú hranicu trestnej sadzby vymedzenú zákonom. V prejednávanej príhode súd nepristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu s poukazom na konanie obžalovaného, ktorý sa opakovane v krátkom časovom slede dopúšťal recidívy napriek tomu, že už bol odsudzujúcim rozsudkom upozornený na závažnosť a protiprávnosť jeho konania, teda vedel, že sa dopúšťa trestnej činnosti a je zrejmy aj jeho motív - zabezpečiť si akýkoľvek príjem na úkor iného. V prípade skutku uvedeného v bode 2 výroku rozsudku išlo pritom o konanie s vyšším stupňom závažnosti spáchanej trestnej činnosti. Súd u obžalovaného nezistil také jeho osobné pomery alebo okolnosti prípadu, ktoré by mali charakter mimoriadnosti a z ktorých by bolo možné usudzovať, že uložený trest odňatia slobody by bol neprimerane prísny a súčasne že jeho účel by sa dosiahol i trestom kratšieho trvania.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody okresný súd rozhodol v súlade s § 287 ods. 1 Trestného poriadku a uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu preukázanú na základe odborného vyjadrenia č. 148/2022 z 8. 3. 2021, vypracovaného znaleckou organizáciou JHS s. r. o., vo výške 27 €. Uvedenú škodu si poškodený riadne a včas uplatnil v rámci adhézneho konania a škoda vznikla v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného. Skutočnosti tvrdené obžalovaným na hlavnom pojednávaní, že škoda mala byť uhradená poškodenému z poisťného plnenia, súd nemal preukázané. Zároveň súd poukazuje na § 261 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku, podľa ktorého ak obžalovaný uznal základ aj výšku škody poškodeným včas a riadne uplatneného nároku na náhradu škody, vykoná sa ďalšie dokazovanie o výške škody iba výnimočne. Keďže obžalovaný uznal základ aj výšku škody a nepreukázal skutočnosti ním prezentované na poslednom hlavnom pojednávaní, súd nemal dôvod vykonávať ďalšie dokazovanie ohľadom výšky škody, resp. jej uhradenia zo strany poisťovne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn. 5T/15/2022. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Trestného poriadku)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Trestného poriadku)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Trestného poriadku), (§ 45/1 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.