

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616212969
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616212969.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika a.s. so sídlom Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36403008, v zast. JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát so sídlom Bratislava, Michalská 9, pobočka Brezno, Boženy Němcovej 13 proti žalovanej J. W., M.. XX.XX.XXXX A. Q. N., L. XXX/XX v konaní o zaplatenie 680,41 Eur s prísl., takto

r o z h o d n u t i e :

žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 668,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 657,67 Eur od 30.01.2015 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,15 % p.a zo sumy 10,74 Eur od 22.07.2014 až do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 96,48 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.10.2016 domáhal aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 680,41 Eur s prísl. 5,05 % ročným p.a. zo sumy 657,67 Eur od 30.01.2015 do zaplatenie, s úrokom z omeškania 5,15 % p.a. zo sumy 10,74 Eur od 22.7.2014 do zaplatenie. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky. Žalovaná na základe zmluvy odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Československej armády 42/1 Filakovo. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou za dodávky elektriny a za prácu služby paušálnu náhradu nákladov s dátumom splatnosti 27.11.2014 vo výške 3,- Eur, paušálnu náhradu nákladov s dátumom splatnosti 07.04.2014 vo výške 3,- Eur, faktúrou č. 55800270 s dátumom splatnosti 17.12.2014 vo výške 3,- Eur, faktúrou č. 5590022994 s dátumom splatnosti 23.03.2017 vo výške 3,- Eur, faktúrou č. 5018401039 s dátumom splatnosti 29.01.2015 vo výške 657,67 Eur a faktúrou č. 5016936044 s dátumom splatnosti 21.07.2014 vo výške 10,74 Eur. Zároveň si žalobca v zmysle obchodných podmienok uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 657,67 Eur až do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,15 % p.a. zo sumy 10,74 Eur od 22.07.2014 až do zaplatenia.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 29.11.2016, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 15.12.2016 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Keďže sa platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 15.12.2016 v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „len“ CSP) v plnom rozsahu zrušil.

4. Tunajší súd vydal dňa 15.12.2016 oznámenie, ktorým oznámil žalovanej, že na súd bola dňa 11.10.2016 doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP, ďalej vydal uznesenie č. k. 7Csp/96/2016-57 - výzva na vyjadrenie sa žalovanej k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Dňa 24.05.2017 súd vydal oznámenie, že dňa 31.05.2017 o 09.45 h súd vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli dňa 24.05.2017, zvesené z úradnej tabule dňa 31.05.2017. Na vyhlásení rozsudku 31.05.2017 sa nezúčastnil žalobca a žalovaná, ktorí nežiadali o odročenie pojednávania.

6. V zmysle § 219 ods. 3 CSP V zmysle § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

9. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazy v zmysle § 150 ods. 2 CSP: Zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 15.03.2013, Zmluvu o dodávke združenej elektriny zo dňa 18.03.2013, Rozpis preddavkových platieb za dodávku a distribúciu elektriny, Faktúru s dátumom splatnosti 15.03.2016, Identifikáciu a špecifikáciu odberného miesta, Obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov a elektriny v domácnosti účinného od 16.01.2013, Cenník služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. s platnosťou cenníka od 01.01.2014, Upomienku a pokutu z 03.12.2014, Upomienku a pokutu - pokus o zmier zo dňa 09.03.2015, Upomienku a pokutu zo dňa 13.11.2014, Upomienku zo dňa 24.03.2014, Faktúra za dodávku a distribúciu elektriny splatná 21.07.2014, Faktúra za dodávku a distribúciu elektriny splatná 29.01.2015.

10. Súd vykonal dokazovanie z predložených dôkazov a zistil nasledovné skutočnosti. Na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny z 15.03.2013 medzi žalobcom a žalovanou vznikol medzi stranami sporu záväzkový vzťah, z ktorého vyplýva záväzok žalobcu ako dodávateľa dodať žalovanej ako odberateľovi elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti. Žalovaná sa ako odberateľ zaviazal zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu určenú podľa zmluvy a cenníka, ktorý sa stal sa stal neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola uzatvorená podľa a ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalobca vyúčtoval žalovanej faktúru v sume 182,- Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov za upomienku dátumom splatnosti 03.12.2014 vo výške 3,- Eur, t.j. dokopy 185,- Eur, faktúru s dátumom splatnosti 29.01.2015 vo výške 657,67 Eur a paušálnu náhradu nákladov za upomienku splatnú 09.03.2015 vo výške 3,- Eur. Zálohu splatnú 31.08.2014 vo výške 182,- Eur, zálohu splatnú 30.09.2014 vo výške 182,- Eur, paušálnu náhradu nákladov za upomienku splatnú 13.11.2014 v sume 3,- Eur, faktúru za elektrickú energiu s dátumom splatnosti 06.03.2014 vo výške 35,- Eur, paušálnu náhradu nákladov za upomienku s dátumom splatnosti 24.03.2014 vo výške 3,- Eur, faktúru za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 10,74 Eur splatnú do 21.07.2014, nedoplatok 657,67 Eur splatná 29.01.2015. 1. Z čl. XI ods. 11.14 Obchodných podmienok za dodávku elektriny pre domácnosti žalobcu vyplýva: „Termíny splatnosti platby za elektrinu:

a) preddavkové platby za odobratú, ale zatiaľ nevyfaktúrovanú elektrinu odberateľov sú uvedené v Zmluve,

11. splatnosť preddavkových platieb pri spôsobe platby SIPO je do posledného kalendárneho dňa v mesiaci,

12. pri ostatných spôsoboch úhrady do 15. dňa v mesiaci (inkasný príkaz, prevodný príkaz), pokiaľ sa Dodávateľ s Odberateľom nedohodne inak

a) pri nedoplatku a preplatku z vyúčtovacej faktúry je splatnosť do 14 dní od jej odoslania, v prípade opakovaného omeškania Odberateľa s úhradou nedoplatku podľa faktúry, je Dodávateľ s úhradou nedoplatku podľa faktúry, je Dodávateľ oprávnený určiť splatnosť nedoplatku podľa faktúr os splatnosťou kratšou ako 14 dní odo dňa jej odoslania, najmenej však do 5 dní odo dňa odoslania (Dodávateľ vyznačí takto určený dátum splatnosti na faktúre).

13. V zmysle čl. XI fakturačné podmienky 11.12 je stanovené: „V prípade, že Odberateľ neuhradí nedoplatok z vyúčtovacej faktúry, resp. dohodnuté preddavkové platby doručeného dňa splatnosti, Dodávateľ na tento stav upozorní odberateľa a určí nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku. Písomné upozornenie dodávateľa obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny, ak Odberateľ nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

Dodávateľ je oprávnený účtovať odberateľovi náklady na takto vyhotovené písomné upozornenie v súlade s platným cenníkom služieb Dodávateľa.“ Podľa čl. XII. úrok z omeškania bod 12.1 obchodných podmienok pre dodávku elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti: „V prípade omeškania Odberateľa s úhradou platieb v stanovených termínoch je Dodávateľ oprávnený požadovať od odberateľa úrok z omeškania vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

14. Z Cenníka služieb Dodávateľa platného od 03.03.2015 ako aj 01.01.2014 vyplýva, že v bode 1 cenníka je stanovená paušálna náhrada nákladov za písomnú upomienku odoslanú odberateľovi z dôvodu neuhradenia zálohovej platby alebo vyúčtovacej faktúry v cene 3 Eur bez DPH.

15. Podľa § 40 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník účinný k 15.03.2016 (ďalej len „OZ“) (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. (3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 488 záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 494 OZ z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

21. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ (1) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ (1) splnením dlh zanikne. (2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

24. Podľa § 17 ods. 1, 2, 7 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení účinnom k 13.12.2013 (ďalej len „ZOE“) odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov³⁴) majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

- a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä
- b) identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
- c) rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
- d) podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
- e) zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
- f) dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
- g) spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
- h) miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
- i) informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
- j) spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
- k) informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- l) náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

- a. na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny,
- b. na výber nediskriminačnej formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia; dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi cenou elektriny alebo plynu uplatňovanou v predchádzajúcom zúčtovacom období a cenou elektriny alebo plynu, ktorá sa bude uplatňovať v nadchádzajúcom zúčtovacom období; odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť,
- c. na poskytnutie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a) v primeranom časovom predstihu pred uzavretím takej zmluvy; primeraným časovým predstihom sa rozumie čas, ktorý potrebuje odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti na posúdenie informácií o obsahu zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu podľa odseku 1 písm. a),
- d. na poskytnutie informácie o práve písomne odstúpiť od zmluvy o združenej dodávke elektriny a zmluvy o združenej dodávke plynu do 14 pracovných dní odo dňa uzavretia takej zmluvy; takú informáciu je dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu povinný poskytnúť odberateľovi elektriny v domácnosti alebo odberateľovi plynu v domácnosti formou samostatného písomného poučenia najneskôr pri uzavretí zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu.

(2) Ustanovenia odseku 1 platia aj vtedy, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti uzatvoria zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu a s tým súvisiacich služieb s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu prostredníctvom tretej osoby. (7) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na

vymedzenom území na dodávku elektriny a dodávku plynu v rámci univerzálnej služby v ustanovenej kvalite3) <<http://www.epi.sk/zz/2012-251>> a za jednoducho a zrozumiteľne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny, ktoré zohľadňujú náklady a primeraný zisk, ak splnia obchodné podmienky dodávateľa poskytujúceho univerzálnu službu.

25. Podľa § 7 ods. 1, 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľov účinného k 13.12.2013 (ďalej len „ZOS“) (1) Nekalé obchodné praktiky sú zakázané (3) Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1..

26. Podľa § 8 ods. 4 ZOS za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Z vykonaného dokazovania prostredníctvom listinných dôkazov žalobcu mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovaným ako odberateľom vznikol podľa § 488, § 489 OZ záväzkový vzťah na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa 15.03.2013 uzavretej v súlade s § 17 ods. 1, 2 ZOE. Z uvedenej zmluvy v súlade § 494 OZ žalovanému ako odberateľovi vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi ako dodávateľovi za poskytnuté odbery elektriny sumu vo výške 668,41 Eur. Žalovaná svoju povinnosť zaplatiť za poskytnutý odber neplnila riadne a včas, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany žalovanej a žalobcovi vznikol nárok na úhradu dlžnej sumy v nadväznosti na § 489 a § 494 OZ. Keďže dlh nebol splnený riadne a včas v súlade s § 559 ods. 1, 2 žalobcovi vzniklo právo na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 OZ. Súd priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a § 517 ods. 1, 2 OZ a to vo výške 5,05 % p.a. zo sumy 657,67 Eur od 30.01.2015 až do zaplattenia a 5,15 % p.a. zo sumy 10,74 Eur od 22.07.2014 až do zaplattenia.

29. Súd posudzoval uvedený právny vzťah v súlade s ustanovením § 52 OZ, ako aj spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovení § 53 ods. 1 OZ a nasl. a v zmysle § 5b ZOS prihliadal na nároky, ktoré by zakladali prípadné porušenie práv spotrebiteľa, resp. oslabenie nároku zo strany žalobcu ako dodávateľa. Súd preto zohľadňoval skutočnosť vyplývajúcu z vykonaného dokazovania, že žalobca si uplatňoval voči žalovanej 12 Eur za 4 upomienky (3 x 4 Eur = 12), ktoré si účtoval ako paušalizovanú náhradu nákladov na upomienku z titulu neuhradenej pohľadávky. Žalobca argumentoval, že tieto platby vyplývajú z jeho cenníka, na ktorý odkazuje Zmluva o združenej dodávke elektriny. Medzi strana sporu však podľa názoru súdu nebolo uzavreté, žiadne písomné dojednanie o takejto sankcii, pričom tieto platby majú charakter zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1 OZ, keďže odplata za ne prevyšuje náklady na poštovné. Keďže tieto zmluvné pokuty neboli dojednané písomne v súlade s § 544 ods. 2 OZ sú neplatné podľa § 40 ods. 1, 3 OZ, nakoľko žalovaná nepodpísala osobitne cenník žalobcu. Súd zároveň poukazuje na to, že uplatnenie takejto sankcie vrátane príslušenstva z nich pre spôsoby uvedenia v cenníku služieb dodávateľa je klamlivým opomenutím podľa § 8 ods. 4 ZOS a jedná sa o nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 3 ZOS a je zakázaným podľa § 7 ods. 1 ZOS. Súd má za to, že nemožno považovať za platné dojednanie vo svojej postate zmluvné pokuty (a teda aj nákladov na vydanie uplatnenej upomienky, ktorá má formu zmluvnej pokuty) či už v obchodných podmienkach alebo nejakom cenníku a teda nie v zmluvy. V tejto súvislosti možno poukázať na právny záver vyslovených v Náleze Ústavného súdu ČR I. ÚS 3512/11 zo dňa 11.11.2013. Podľa neho v rámci spotrebiteľských zmlúv dohody o zmluvnej pokute zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len v samotnej spotrebiteľskej zmluvy. Ústavný súd zdôraznil, že dodávateľ sa má chovať k spotrebiteľovi, ktorý je slabšou zmluvnou stranou poctivo, v opačnom prípade mu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Zásada poctivosti sa prejavuje aj tým, že zmluvné dojednanie nesmú byť umiestnené v oddieloch, ktoré vzbudzujú dojem nepodstatného charakteru. Obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, majú slúžiť predovšetkým k tomu, aby nebolo nutné do každej zmluvy prepisovať dojednanie technického a vysvetľujúceho charakteru a naopak nesmú slúžiť k tomu aby v nich dodávateľské ujednanie, ktoré sú spotrebiteľov nevýhodné a o ktorých predpokladá, že ujdú jeho pozornosti. Súd ma za to, že tieto závery

na základe argumentu a maiori ad minus, platia rovnako ako pre všeobecné obchodné podmienky, tak aj pre cenníky a preto je potrebné uvedenie takýchto sankcií v samotnej spotrebiteľskej zmluve podpísanej spotrebiteľom nepriznať. Z uvedených dôvodov súd žalobu v časti 12 Eur nevyhovel a súd v tejto časti zmietol.

30. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP: (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Nakoľko žalobca bol úspešný v celkovej časti 668,41 Eur zo žalovanej čiastky 680,41 Eur, čo činí procesný úspech 98,24 % z celkovej žalovanej čiastky, pričom procesný úspech žalovanej bol 98,24 % ($100\% - 98,24\% = 1,76\%$). Činí čistý pomer úspechu žalobcu 96,48 % ($98,24\% - 1,76\% = 96,48\%$). V tomto rozsahu súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania. V celkovej výške o náhrade trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.