

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115204211
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115204211.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v právnej veci žalobcu: Advokátska kancelária VALO & PARTNERS, s. r. o., IČO: 36 868 434, Konštantínova 3, Prešov, proti žalovanému: R.. W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. W., W. XX, o zaplatenie 2.584,48 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 25C/71/2015-92 zo dňa 17.09.2015 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.326,58 eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 03.04.2015 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.326,58 eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania z tejto sumy od 03.04.2015 do zaplatenia a uložil mu povinnosť nahradiť trovy konania vo výške 124,06 eur. Konanie o zaplatenie 214,92 eur zastavil, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.584,48 eur spolu s úrokom z omeškania. Žalobu odôvodnil tým, že ako právny zástupca splnomocnený žalovaným na základe splnomocnenia zo dňa 18.04.2013 a 18.09.2014 vykonával právne zastúpenie žalovaného v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4C/146/2013 a 2C/199/2013. Žalovaný nezaplatil žalobcovi vyčíslenú odmenu za vykonanú právnu službu. Žalovaný splnomocnil žalobcu na zastupovanie vo veciach vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2C/199/2013 a 4C/146/2013, žalovaný vykonal špecifikované úkony právnej pomoci, za ktoré si vyčíslil odmenu. Súd prvej inštancie uviedol, že medzi účastníkmi boli uzatvorené zmluvy o právnej pomoci, na základe ktorých vyúčtoval žalobca žalovanému úkony právnej služby. Žalovaný bol riadne poučený o obsahu právnej služby v oboch veciach, ako aj o výške odmeny za jeden úkon právnej služby a o svojej povinnosti za vykonané úkony právnej služby zaplatiť. Uskutočnenie jednotlivých úkonov mal súd preukázané z listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca, a to z kópií zápisníc z pojednávaní. Súd zistil, že žalobcom vypočítaná odmena za jeden úkon právnej pomoci je v oboch veciach správna, podobne aj režijný paušál. Preto priznal žalobcovi celkovo sumu 2.326,58 eur, v rozsahu späťvzatia konanie zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Pri určení splatnosti pohľadávky vychádzal z toho, že prvá výzva na zaplatenie pohľadávky bola až žaloba doručená žalovanému na zaplatenie a až od 03.04.2015, teda deň po doručení žaloby sa žalovaný dostal do omeškania. Obranu žalovaného súd vyhodnotil ako nedôvodnú a nepreukázanú. Žalovaný tvrdil, že žalobcovi vyplatil finančné prostriedky vo výške 3.000 eur, toto tvrdenie však nepreukázal. Tvrdil, že so žalobcom nemal uzatvorenú riadnu dohodu o právnej pomoci, v konaní však bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi bola dohoda o právnej pomoci, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému právnu pomoc. Tvrdenia žalovaného,

že vyúčtovanie nespĺňa náležitosti zákona o dani z pridanej hodnoty súd považoval vo vzťahu k samotnej výške vyúčtovania za irelevantné. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 142 ods. 2 O.s.p..

2. Súd prvej inštancie v rozsudku odôvodnil prečo sa nezaoberal námietkou zaujatosti, ktorú voči konajúcemu sudcovi vzniesol žalovaný a odôvodnil to tým, že námietka nebola podaná v zákonnej 15 dňovej lehote, odkedy sa žalovaný mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý bol konajúci sudca vylúčený. Uviedol, že aj dôvod na vylúčenie sudcu uvedený žalovaným nie je odôvodnením námietky zaujatosti.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že plnomocenstvo medzi ním a žalobcom bolo vypovedané dňa 29.11.2014. Vypovedanie plnomocenstva bolo z dôvodov totálnej straty dôvery voči žalobcovi. Z doložených dokumentov je evidentné, že žalobca až následne po vypovedaní plnomocenstva vypracoval svojvoľne antيداتovaný zoznam finančných nárokov na vykonané právne služby a prvýkrát ich predložil až dňa 23.02.2015 na Okresný súd v Prešove. Na vykonanie vykázaných právnych úkonov nemal súhlas ani žiadnu požiadavku žalovaného a konal sám zrejme svojvoľne za účelom zabezpečenia finančného prospechu. Poukázal na to, že v predmetných splnomocneniach je nevypovedateľná klauzula o finančných nárokoch. Trval na vznesenej námietke zaujatosti, ktorá bola dôvodná a splnila všetky náležitosti predpísané zákonom. Poukázal na to, že súd konal v jeho neprítomnosti, čo považuje za vážne procesné pochybenie a účelovú konštrukciu celého procesu. Žalovaný na každú výzvu súdu reagoval a predložil súdu zahraničnú pracovnú cestu na dobu neurčitú, súd žalovanému nedal možnosť ani časový priestor, aby si našiel advokáta na zastupovanie, znemožnil mu tak konať pred súdom a uprel mu právo na spravodlivý proces. Žalovaný považuje rozhodnutie súdu, že sa konal bez jeho účasti za vážne procesné pochybenie. Svoje odvolanie doplnil podaním z 12.11.2015, v ktorom uviedol, že pri opätovnej kontrole platieb žalobcovi žalovaný zistil, že dňa 29.11.2012 bola na účet žalobcu poukázaná navyše platba 20 eur. Žalovaný týmto potvrdzuje, že nikdy nedlžil žalobcovi ani jedno euro.

4. Žalobca sa k odvolaniu vyjadril tak, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za správny.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho rozhodnutím stotožňuje. Je pravda, že žalovaný namietal vylúčenie konajúcej sudkyne podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 19.05.2015. Uznesenie, obsahom ktorého bola výzva na vyjadrenie sa k návrhu, mu bola doručená dňa 02.04.2015, z tohto uznesenia je zrejmé, že vec prejednáva konajúca sudkyňa JUDr. Katarína Vorobelová. Námietku zaujatosti odôvodnil tým, že žalobca využíva dlhoročný kontakt a osobnú personálnu znalosť prostredia prešovského súdu na presadenie svojho nároku a je vylúčené, aby bolo súdne konanie nestranné. Z uvedeného dôvodu vznáša námietku zaujatosti a žiada vylúčiť zo súdneho konania sudkyňu JUDr. Katarínu Vorobelovú, námietku zaujatosti žalobca uplatnil tiež u všetkých sudcov Okresného súdu Prešov. V tom čase účinný Občiansky súdny poriadok v ust. § 15a ods. 3 uvádza náležitosti námietky zaujatosti, pričom jednou z náležitostí je uvedenie, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Tento údaj podanie žalovaného neobsahuje, pričom z § 15a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti súd neprihliada a vec nadriadenému súdu nepredkladá. Správne teda súd prvej inštancie nepredkladal námietku zaujatosti odvolacieho súdu, ale ďalej vo veci konal. Vecné odôvodnenie súdu prvej inštancie je taktiež správne. Odvolací súd je viazaný dôvodmi odvolania, pričom k odvolacím dôvodom žalovaného uvádza, že aj keď je pravdou, že plnomocenstvo medzi účastníkmi bolo odvolané dňa 29.11.2014, žalobca v tomto konaní žiada priznať odmenu za právne úkony vykonané do dňa odvolania plnomocenstva, ktorá odmena mu nepochybne patrí. Súd v danom konaní skúma, či žalobca má alebo nemá nárok na odmenu za poskytnuté úkony právnej služby, nie to, či komunikácia medzi účastníkmi spĺňa podmienky zákona o účtovníctve, dane z príjmov a dane z pridanej hodnoty. Pre rozhodnutie o občianskoprávnom nároku žalobcu proti žalovanému tieto podmienky daňových zákonov nie je potrebné skúmať. Nie je dôležité, že vyúčtovanie úkonov právnej služby žalobca predložil až po vypovedaní plnomocenstva, pretože týmto podaním len sumarizoval úkony, ktoré v čase platnosti plnomocenstva boli vykonané. Zo zákona o advokácii vyplýva, že za poskytnutú právnu pomoc je klient povinný zaplatiť odmenu, pričom súd výšku odmeny advokáta vypočítal podľa vyhlášky o odmenách advokátov - podľa ustanovení o tarifnej odmene. Tvrdenie žalovaného, že nebol poučený o obsahu právnej služby, že plnomocenstvo nepodpísal dobrovoľne, že nepochopil jeho obsah a význam, nie je možné považovať za preukázané. Tieto skutočnosti sú len

tvrdením žalovaného obsiahnuté v jeho podaní zo dňa 12.11.2015, ich pravdivosti nenasvedčuje žiaden vykonaný dôkaz. Odvolací súd poukazuje na to, že v súvislosti s pojednávaním dňa 17.09.2015 kde bolo vo veci rozhodnuté, žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil, avšak nežiadal o odročenie pojednávania, nežiadal ani o poskytnutie časového priestoru na ustanovenie advokáta. Za takýchto okolností postup súdu neukracoval práva žalobcu, žalobca možnosti ustanoviť si advokáta nevyužil, resp. neoznámil súdu, že mieni takúto možnosť využiť. Napokon ani v odvolacom konaní žalovaný nekoná v zastúpení advokátom. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca žiadne trovy odvolacieho konania mu nevznikli, a preto odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.