

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoE/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712202217
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Beňová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3712202217.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Alice Beňovej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v exekučnej veci oprávneného X. s.r.o., so sídlom O., I. X/A, D.: XX XXX XXX, právne zastúpený JUDr. V. Q., advokátom, korešpondenčná adresa: B., M. XX, L. X. II., proti povinným 1/ T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., X. XXX/X; 2/ J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., X. XXX/X, o vymoženie 3.900,36 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 7Er/197/2012-45, zo dňa 28. septembra 2016, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil exekúciu s poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku v spojení s § 39 ods. 4, § 243f Exekučného poriadku. V odôvodnení uviedol, že oprávnený podal dňa 15.02.2012 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie sumy 3900,36 eur s príslušenstvom na základe zmenkového platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 3Zm 283/2011-14 zo dňa 04.11.2011.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 bol oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods.4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. do 22.01.2016 vrátane. Oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplnil v lehote podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. Uviedol, že právny vzťah medzi oprávneným a povinnými vznikol na základe úverovej zmluvy, od ktorej oprávnený vzhľadom na porušenie povinnosti splácať úver riadne a včas odstúpil. Súd prvej inštancie sa oboznámil so Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 28.11.2006 (ďalej len zmluva o úvere), Dohodou o vydaní a vyplnení biankozmenky zo dňa 28.11.2006, Zmenkou č. 2780710 0 01/20061128, odstúpením od zmluvy zo dňa 26.01.2011, oznámením o vyplnení zmenky zo dňa 21.02.2011, výpisom z účtu povinných 1/, 2/, pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava V č.k. 3Zm 283/2011a ostatným obsahom spisu. Zistil, že oprávnený poskytol povinnému 1/ ako dlžníkovi a povinnej 2/ ako spoludlžníkovi mimoriadny medziúver vo výške 100 000,- Sk, ktorý sa po dodržaní všetkých zmluvných podmienok zmenil na stavebný úver vo výške 60 000,- Sk, pri dohodnutej výške úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru 7,99 % ročne a stavebného úveru 4,70 % ročne. V zmluve sú dlžníci označení svojim menom a priezviskom, rodným číslom, bydliskom. Dňa 28.11.2006 podpísal oprávnený s povinným 1/ ako vystaviteľom zmenky Dohodu o vydaní a vyplnení biankozmenky, pričom povinná 2/ vystupovala ako zmenkový ručiteľ - avalista. Účastníci sa v čl. III bod. 1 písm. a), c) dohodli, že banka je oprávnená vyplniť zmenku, ak nebude riadne a včas splnený ktorýkoľvek zmluvný záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere a na základe odstúpenia od úverovej zmluvy dlžník nevyplatí banke požadovaný nesplatený zostatok pohľadávky s príslušenstvom. V čl. III bod. 3 písm. ac) Dohody sa účastníci dohodli, že banka je oprávnená vyplniť zmenku v chýbajúcich náležitostiach, ktorými sú: údaj určitej peňažnej sumy, ktorú sa vystaviteľ zaväzuje zaplatiť (zmenková suma) a údaj o zročnosti zmenky a to tak, že zmenková suma zahŕňa dlžnú sumu s príslušenstvom ku dňu vyplnenia zmenky a zmluvnú pokutu

vyčíslenú v súlade s čl. 4 bodu 5 tejto dohody, ak banka odstúpi od úverovej zmluvy podľa čl. III bod.1 písm. c) tejto dohody. Súd prvej inštancie ustálil, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľský zmluvný vzťah, preto skúmal, či v rozhodnutí, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Konanie o zmenkovom platobnom rozkaze je skrátené konanie, v ktorom sa vychádzalo skrítkne zo zmenky ako abstraktného listinného cenného papiera. Zmenkový súd teda zo zákona nebol povinný skúmať obsah Dohody o vyplnení zmenky a teda neprihliadal ani na ustanovenia o spotrebiteľskom práve. Súčasťou zmenkového spisu bol len originál zmenky, avšak tento neobsahuje špecifikáciu zmenkovej sumy, nie je zrejmé, čo táto suma obsahuje, aká suma pripadá na nesplatené peňažné prostriedky, aká suma na príslušenstvo a aká suma pripadá na zmluvnú pokutu. Súd prvej inštancie vyhodnotil dohodu o vyplnení zmenky ako neprijateľnú, a tým absolútne neplatnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, resp. ako neplatné dojednanie v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka a keďže na túto nebolo prihliadnuté v konaní o zmenkovom platobnom rozkaze, súd exekúciu podľa § 57 ods.1 písm. m) Ex.por. zastavil. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie oprávnený z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Aby exekučný súd mohol exekúciu zastaviť, bol povinný v prvom kroku posúdiť to, či nárok oprávneného podmienky stanovené v § 57 ods. 1 písm. m) bod prvý až tretí Ex. por. na zastavenie exekúcie spĺňa (teda či obsahuje/neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom). Až následne, po riadnom vysporiadaní sa s prvou otázkou (t. j. náležitom posúdení veci), ak by súd dospel k záveru, že nárok obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom, mohol exekučný súd pristúpiť k druhému kroku, a to posúdeniu toho, či bolo alebo nebolo na tieto podmienky prihliadnuté v konaní pred súdom prvej inštancie. V treťom kroku, ak by exekučný súd dospel k záveru, že na tieto podmienky nebolo prihliadnuté, mohol pristúpiť k zastaveniu exekúcie. V rámci záveru, že exekúciu treba zastaviť, bol súd povinný rozlíšiť v nároku oprávneného tú časť, ktorá bola vedená v rozpore so zákonom a zastaviť len túto časť exekúcie. V čase konania o nároku oprávneného na súde prvej inštancie nemal totiž súd povinnosť (a ani objektívne možnosť) prihliadať na okolnosti, ktoré boli zavedené až novelou zákonom č. 438/2015 Z. z. Ak súd dospel k záveru, že uplatnený nárok (v časti) vychádzal z neprijateľných zmluvných podmienok, a teda že existujú predpoklady na aplikáciu § 57 ods. 1 písm. m) Ex. por., tak mal zastaviť exekúciu len v časti, ktorá bola neprijateľná. Exekučný súd nemôže pri posudzovaní podmienok na zastavenie exekúcie ignorovať princíp delenej neplatnosti právnych úkonov uplatňujúci sa v civilnom práve. Podľa § 57 ods. 3 Ex. por. súd zastaví exekúciu len v časti, ak sa dôvod zastavenia exekúcie týka len časti vymáhaného nároku. Nie je a v zmysle právnej úpravy ani nemôže byť v tomto prípade daný dôvod na zastavenie exekúcie vedenej proti povinnému. Na strane exekučného súdu nie je žiadna pochybnosť o tom, že právny predchodca oprávneného poskytol povinným finančné prostriedky predstavujúce úver, avšak povinný tieto finančné prostriedky oprávnenému nevrátil. Teda pohľadávka oprávneného naozaj a bez pochyby existuje. Exekučný súd výslovne uviedol, že keďže bolo zo strany oprávneného odstúpené od zmluvy, mali povinní oprávnenému vrátiť to, čo na základe zmluvy dostali (teda sumu poskytnutého úveru). Nie je preto pochopiteľné, prečo súd v tejto veci zastavil exekúciu v celom rozsahu, a to navyše s odkazom na rozhodnutie z ktorého vyplýva opačný právny záver. Zastavenie exekúcie v celkovej vymáhanej sume, teda aj v časti, ktorá podľa záverov samotného exekučného súdu nebola nedovolená, znamenalo prekročenie rámca oprávnenia súdu, a teda exekučný súd vydal rozhodnutie zjavne v rozpore s právnym predpisom. Uznesenie o zastavení exekúcie spôsobilo oprávnenému odňatie práva na súdnu ochranu proti povinným, ktorí si nespĺnili svoju povinnosť splniť dlh riadne a včas. Novela č. 438/2015 Z. z. zaviedla nástroj kontroly zákonnosti prebiehajúcich exekúcií tam, kde sa vymáha záväzok, ktorý nemá žiaden materiálny základ. Poukázal na to, že oprávnenie exekučných súdov zavedených novelou nemá byť nástrojom na zastavovanie všetkých exekúcií vedených na podklade zmeniek, ale nástrojom na zabezpečenie kontroly zákonnosti exekúcie. V čase vstupu novely do platnosti, ale i počas 30 dňovej lehoty na doplnenie prebiehajúcich exekučných konaní, nemala súdna ani právnická obec a už vôbec nie laická verejnosť jasnú predstavu o tom, ako sa budú doplnenia návrhov na exekúciu posudzovať zo strany súdov a v akom rozsahu treba doplnenie vykonať. O to viac je povinnosťou každého súdu pristupovať k posudzovaniu otázky zastavenia exekúcií mimoriadne dôležite a v súčinnosti s exekútormi a stranami sporu, tak aby sa oprávneným neodňali práva na súdnu ochranu proti povinnému, a aby sa neodôvodnene neprelamovala zásada právoplatnej a rozhodnutej veci, a tiež zásada právnej istoty oprávneného, keď oprávneného súd pozbavuje práva

domáhať sa právoplatne priznaného práva. Oprávnený navrhol, aby súd zmenil uznesenie tak, že sa v exekúcii pokračuje. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal povinných spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania oprávneného.

3. Povinní 1/ a 2/ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd tak rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

5. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ("CSP"), ktorým sa zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a v zmysle ust. § 470 ods. 1 CSP, platí Civilný sporový poriadok aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

6. Pôvodný oprávnený /P.J. sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.02.2012 domáhal vykonania exekúcie proti povinným 1/, 2/ pre vymoženie 3.900,36 € s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V č.k. 3Zm/283/2011-14 zo dňa 04.11.2011, ktorý voči povinnej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 15.11.2011. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi vydané dňa 24.02.2012. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 7Er/197/2012-20 zo dňa 01.12.2015, (právoplatným dňa 16.01.2016) pripustil zmenu oprávneného, čím na miesto X. Q., a.s. vstúpil do konania súčasný oprávnený - X., s.r.o.

7. S poukazom na ust. § 243f Exekučného poriadku oprávnený doplnil návrh na vykonanie exekúcie. Nakoľko však oprávnený nepreukázal, že nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, súd prvej inštancie vychádzal z prezumpcie dôvodu na zastavenie exekúcie (§ 243f ods. 6 Exekučného poriadku) a exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

10. Podľa § 243f ods. 1, 4, 6 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4, je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona. Ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m). Ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

11. V predmetnom konaní sa vymáha plnenie na základe zmenkového platobného rozkazu sp.zn. 3Zm/283/2011-14 vydaného na podklade originálu predloženej zmenky. Ako správne uviedol súd prvej inštancie, zákonodarca stanovil oprávnenému v zmysle ust. § 243f ods. 1 v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 povinnosť, podľa ktorej má oprávnený povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie.

12. Súd prvej inštancie v danej veci postupoval podľa zákonného ustanovenia § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, keďže oprávnený doplnil návrh na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Z doplneného návrhu vyplýva, že zmenkový platobný rozkaz bol vydaný príslušným súdom na základe oprávneným predloženej zmenky, ktorú vystavil povinný v prospech oprávneného v súvislosti s poskytnutím peňažných prostriedkov na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 28.11.2006. Splnenie tejto zákonnej povinnosti oprávneným nemá za následok pokračovanie v konaní, ako sa oprávnený mylne domnieva.

13. Na podklade označených a predložených skutočností a dôkazov vzniká exekučnému súdu povinnosť preskúmať, či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/. Túto povinnosť súd prvej inštancie splnil. Vyžiadal si spis Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 3Zm/283/2011, a na základe dôkazov predložených oprávneným v spojení s vyžiadaným spisom dospel k správne záveru, že v súdnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul- zmenkový platobný rozkaz, sa uplatňoval nárok zo zmenky, vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. Opak sa zo žiadneho dôkazu nepreukázal. Pre tento prípad zákon ustanovuje domnienku (prezumpciu), podľa ktorej platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku (§ 243f ods. 3). Súd prvej inštancie preto správne podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

14. Hoci exekučnému titulu bola odopretá vymáhateľnosť v dôsledku vyššie uvedeného, veriteľ má v zmysle § 3 zák. č. 125/2016 Z.z. o opatreniach súvisiacich s rekodifikáciou O.s.p., možnosť podať žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 3Zm/283/2011.

15. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).