

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/242/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314216740
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4314216740.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 361 518, v konaní zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o. so sídlom Vodná 3, 040 01 Košice, IČO: 36 730 564, proti žalovanému: P. X., nar. XX.X.XXXX, bytom C. R., B. XX, o zaplatenie 153,61 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 13. novembra 2015 č.k. 7C/158/2015-66, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Levice (súd prvej inštancie) rozsudkom zo dňa 13. novembra 2015 č.k. 7C/158/2015-66 (napadnutý rozsudok) zamietol žalobu (návrh) a žalobcu (navrhovateľa) zaviazal zaplatiť žalovanému (odporcovi) náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 153,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % od 15.4.2011 až do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že dňa 17.3.2011 bola vykonaná kontrola odberného miesta poverenými zamestnancami žalobcu, pri ktorej bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie. V dôsledku neoprávneného odberu bola žalobcovi spôsobená škoda vo výške žalovanej pohľadávky. Žalobca vyfakturoval žalovanému vzniknutú škodu faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dňa 30.3.2011 a splatnou dňa 14.4.2011. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

3. Súd prvej inštancie vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.10.2014 pod č.k. 9Ro/563/2014-14, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že svoj dlh voči spoločnosti považuje za neoprávnený. Doklad o zaplatení vyučovaniu náhrady škody č. XXXXXXXX už po takom dlhom čase nevlastní, takže sa nevie preukázať právoplatným dokladom. Odvoláva sa však na právoplatnú Zmluvu o pripojení odberného miesta zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy spoločnosti ZSE Distribúcia, a.s. Zmluva je zo dňa 23.3.2011. Keby nesplnil podmienky dané Západoslovenskou distribučnou spoločnosťou a.s. Bratislava a svoj dlh vo výške 153,61 Eur nevyrovnal, spomenutá spoločnosť by s ním neuzatvorila novú zmluvu a nespolupracovala by s ním do dnešného dňa ako so svojim stálym odberateľom energie. Zaslal aj kópiu následného vyúčtovania platieb za obdobie následné po uzatvorení zmluvy a na potvrdení sa nedoplatok za neoprávnený odber elektrickej energie neuvádza.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že dňa 17.3.2011 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie na odbernom mieste odporcu B.. O zistenom neoprávnenom odbere bol spísaný Protokol o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 17.3.2011 (číslo záznamu *XXXXXX; v protokole je uvedené: „Meracie miesto malo byť odpojené pre ukončenú zmluvu na meracom mieste bola odoberaná el. energia bez platnej zmluvy“. Protokol je podpísaný pracovníkom, ktorý neoprávnený odber zistil a odporcom.

5. Výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa zákona 656/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov bola vyčíslená celková škoda zapríčinená neoprávneným odberom spolu s nákladmi spojenými so zistením neoprávneného odberu. Škoda vypočítaná na základe stavu elektromera za dobu trvania odberu od 13.2.2011 do 17.3.2011 predstavuje spotrebu elektriny počas trvania neoprávneného odberu v sume 84,99 Eur. Náklady spojené so zistením neoprávneného odberu podľa § 1 ods. 5 vyhl. MH SR č. 154/2005 Z.z. predstavujú sumu 56,02 Eur; náklady DPH činia 12,60 Eur. Celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny takto predstavuje 153,61 Eur. Žalobca faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 30.3.2011, splatnou dňa 14.4.2011 vyfakturoval žalovanému náhradu škody za neoprávnený odber el. energie vo výške 153,61 Eur. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti neuhradil.

6. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 420 ods. 1, 3, § 488, § 489, § 491, § 51, § 100, § 106 Občianskeho zákonníka, § 39 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, § 1 ods. 1 písm. a/, ods. 2, 5 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

7. Konštatoval, že žalobca je právnickou osobou, obchodnou spoločnosťou. K predmetu jeho podnikania uvedeného v obchodnom registri o.i. distribúcia elektriny. Pri uzatváraní a plnení zmluvy o pripojení odberného zariadenia žiadateľa do distribučnej sústavy koná v rámci svojho predmetu podnikania. Z uvedeného vyplýva, že žalobca má postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Žalovaný je fyzická osoba nepodnikateľ, teda ide o spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.). Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom a preto súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľský vzťah.

8. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že žalobca faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 30.3.2011 splatnou dňa 14.4.2011 vyfakturoval žalovanému náhradu škody za neoprávnený odber el. energie vo výške 153,61 Eur a to za obdobie od 13.2.2011 do 17.3.2011. Žaloba bola doručená súdu dňa 31.7.2014, teda po uplynutí zákonnej dvojročnej premlčacej doby. Premlčacia lehota začala plynúť nasledujúci deň po splatnosti faktúry t.j. 15.4.2011.

9. Vzhľadom k tomu, že podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd musí prihliadnuť na premlčanie ex offio, teda naň prihliada v spotrebiteľských vzťahoch aj bez námietky žalovaného a keďže žaloba bola podaná zo strany žalobcu po uplynutí premlčacej doby, súd prvej inštancie žalobu zamietol. Ďalej sa už nezaoberal samotnou podstatou záväzku žalovaného voči žalobcovi, keďže po premlčaní v spotrebiteľskom vzťahu nie je možné žalobcovi priznať žalovanú sumu.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 142 ods. 1 OSP a keďže žalovaný mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto zaviazal žalobcu k úhrade trov na súdnom poplatku za podaný odpor vo výške 16,50 Eur .

11. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť. Uviedol, že v žalobe bol pre chybu v písaní citovaný nový zákon o energetike č. 251/2012 Z.z., konkrétne § 46. Zákonná úprava neoprávneného odberu elektriny podľa § 46 ods. 1 písm. a/ bod 2 ZE je však totožná so zákonnou úpravou neoprávneného odberu elektriny podľa § 39 ods. 1 písm. a/ bod 2 ZE a škoda bola správne vypočítaná podľa vtedy platnej a účinnej vyhlášky č. 154/2005 Z.z. a nie podľa novej vyhlášky č. 292/2012. Poukázal na to, že právna kvalifikácia je vecou súdu. Žalovanému vypočítal spôsobenú škodu za obdobie od 13.02.2011 do 17.03.2011, teda v čase kedy žalovaný nemal uzatvorenú zmluvu so žiadnym z dostupných dodávateľov elektrickej energie. Poukázal na to, že v danom prípade ide o náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom podľa § 39 ods. 2 ZE, nárok vznikol ex lege a nie zo zmluvného vzťahu, teda nemožno hovoriť o dodávateľovi a spotrebiteľovi. Spotrebiteľský vzťah vznikne na základe spotrebiteľskej zmluvy, bez takej zmluvy nemožno hovoriť o

spotrebiteľskom vzťahu, aj keby išlo o práva a povinnosti medzi právnickou osobou na jednej strane a fyzickou osobou na strane druhej. On nemal so žalovaným uzatvorenú žiadnu spotrebiteľskú zmluvu v období trvania neoprávneného odberu a preto sa nemôžu aplikovať ustanovenia ZOS a teda ani § 5b o premlčaní. Ďalej uviedol, že navyše zmluva, z ktorej súd prvej inštancie vyvodil, že ide o spotrebiteľský vzťah, rieši úplne iný predmet právnych vzťahov ako tie, o ktoré ide vo veci samej. Táto zmluva rieši záväzok žalobcu pripojiť odberné zariadenie žalovaného do distribučnej sústavy žalobcu a zabezpečiť žalovanému požadovanú maximálnu rezervovanú kapacitu. Samotná zmluva ešte neoprávňuje žalovaného odoberať z odberného miesta elektrinu, nakoľko k tomu je potrebné uzavretie zmluvy alebo viacerých zmlúv, ktorými sa zabezpečí distribúcia a dodávka elektriny do odberného miesta. Na to je žalovaný upozornený v čl. VII bod 7 uvedenej zmluvy. Konštatoval, že zmluva medzi ním a žalovaným je zo dňa 23.03.2011, bola teda uzatvorená až po období, v ktorom mu vznikla škoda z neoprávneného odberu. Touto skutočnosťou sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal. Namietal postup súdu prvej inštancie, keďže ho nijakým spôsobom nevyzval, aby sa vyjadril k aplikácii § 5b ZOS. Mal pojednávanie odročiť a vyzvať ho na vyjadrenie. Takto sa až z rozsudku dozvedel, že súd prvej inštancie dospel k záveru, že ide o spotrebiteľský spor.

12. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou stranou konania, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenia povinnosti ustanovenej v § 319 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

13. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci použitím Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol účinný do 30.06.2016. Následne bol prijatý nový procesný predpis - Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z., a ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016 a vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

14. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

16. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

17. Ustanovením § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je odôvodnená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie.

18. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, správne vec posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi súdu prvej inštancie, so zisteným skutkovým stavom i právnym posúdením veci. Súd prvej inštancie sa vypořiadal so všetkými pre vec relevantnými skutočnosťami, svoje rozhodnutie kvalifikovane zdôvodnil v zmysle § 220 ods. 2 CSP. Vzhľadom k tomu odvolací súd nemá potrebu dôvody súdu prvej inštancie doplniť a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

19. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku odvolací súd uvádza, že v danej veci medzi účastníkmi konania ide o spotrebiteľský vzťah v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a spotrebiteľských predpisov, ktorý vznikol (začal) na základe zmluvy o dodávke elektrickej energie. Z protokolu o zistené neoprávneného odberu vyplýva, že zmluva mala byť ukončená, teda mala byť ukončená dodávka elektrickej energie zo strany žalobcu. Žalobca však k ukončeniu dodávky elektrickej energie nepristúpil, pokračoval naďalej v dodávke elektrickej energie do odberného miesta žalovaného a tým umožnil žalovanému naďalej elektrickú energiu odoberať. Vzhľadom na tieto okolnosti nemožno tvrdiť, že zo strany žalovaného išlo o neoprávnený odber elektriny. Žalobca naďalej konkludentne dodával žalovanému elektrickú energiu a keďže žalovaný za dodanú elektrickú energiu nezaplatil, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu. V danom prípade nejde o klasický príklad neoprávneného odberu elektrickej energie ako to má na mysli zákon o energetike. Žalovaný neodoberal elektrickú energiu bez vedomia žalobcu, keďže ten mu ju sám priamo dodával. Žalobca si zrejme neuvedomil, že zmluva o odbere je ukončená a ďalej dodával žalovanému elektrickú energiu. Keď túto skutočnosť zistil, vykonal na odbernom mieste žalovaného kontrolu a bola uzatvorená aj nová zmluva na dodávku elektrickej energie. Obrana žalobcu v odvolaní, že žalovaný nebol oprávnený odoberať na základe zmluvy, keďže nešlo ešte o zmluvu o dodávke elektriny a bolo potrebné uzavrieť ešte ďalšie zmluvy, neobstojí, pretože pokiaľ nemal so žalovaným usporiadané zmluvne všetky potrebné podmienky, nemal pristúpiť k dodávke elektrickej energie. Jednoznačne ide o spotrebiteľský vzťah tak ako to právne posúdil súd prvej inštancie a preto bol oprávnený posudzovať otázku premlčania ex offio.

20. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

21. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).