

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoE/13/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204043
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814204043.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škraba a členov JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Advocate, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 36 865 141, proti povinnému: P. F., A.. XX.X.XXXX, W. F. Š. XXX/X, M. A. S., o vymoženie 209,- eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 24.11.2015 č.k. 7Er/442/2014-14, takto

rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

- 1) Okresný súd Vranov nad Topľou vyššie označeným uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.
- 2) Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie, ktorým žiadal zrušiť uznesenie a vec vrátiť exekučnému súdu na ďalšie konanie.
- 3) Oprávnený podal odvolanie na súde prvej inštancie dňa 8.12.2015, t.j. v čase účinnosti zák. č. 99/1963 Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
- 4) Podľa § 470 ods. 2, veta prvá, CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predtým ako nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Preto odvolací súd preskúmaval napadnuté rozhodnutie podľa zákona účinného ku dňu podania odvolania, t.j. ku dňu 8.12.2015.
- 5) Odvolací súd tak postupom podľa § 212 ods. 1 preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. ako predčasné.
- 6) Z obsahu spisu vyplýva, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý požiadal súd dňa 5.5.2014 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a zároveň oznámil exekučnému súdu podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku skutočnosť, pre ktoré môže byť vylúčený z vykonávania exekúcie.
- 7) Súd prvej inštancie bez toho, aby o tom rozhodol v zmysle § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, napadnutým uznesením žiadosť súdneho exekútora o vykonanie exekúcie zamietol.
- 8) Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku, len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu, pričom do rozhodnutia podľa ods. 7 môže exekútor v konaní robiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Podľa §

30 ods. 7 Exekučného poriadku, exekútor predloží vec na rozhodnutie súdu o námietke bez zbytočného odkladu a o tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do desiatich dní od predloženia veci.

9) Podľa § 30 ods. 11 Exekučného poriadku, ak súd vylúči exekútora z vykonávania exekúcie, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním tejto exekúcie poverí súd. Procesným predpokladom pre záver o vylúčení exekútora je rozhodnutie súdu o takomto vylúčení. Až takéto rozhodnutie môže byť súčasťou rozhodnutia súdu o žiadosti exekútora na rozhodnutie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

10) Je však vadou konania, pokiaľ súd nerozhodne o oznámení súdneho exekútora podľa § 30 ods. 3 Exekučného konania vôbec.

11) Pokiaľ teda súdny exekútor spolu s návrhom na vykonanie exekúcie predložil súdu prvého stupňa aj oznámenie podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku, mal súd postupom podľa § 30 ods. 7 rozhodnúť uznesením o jeho (ne)vylúčení.

12) Keďže prvoinštančný súd predložil vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie bez toho, aby rozhodol o oznámení súdneho exekútora podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku, je jeho predloženie veci nadriadenému súdu na rozhodnutie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zatiaľ, ako už bolo uvedené, predčasné.

13) Úlohou súdu prvej inštancie bude teda rozhodnúť podľa § 30 ods. 7 Exekučného poriadku, následne, ak to bude potrebné, zvoliť postup v zmysle § 30 ods. 11 a až potom môže rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Bez takéhoto rozhodnutia je rozhodovanie podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku predčasné.

14) Z uvedeného dôvodu odvolací súd musel zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p.).

15) Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, posledná veta, CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).