

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208549
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1216208549.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: A. E., Q. T. U. X, XXX XX T., F.. XX.XX.XXXX o zaplatenie 6.068,29 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a .
- II. Žalovanej sa priznáva proti žalobcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu.
- III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 758,30 € zastavuje.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 20.05.2016 sa pôvodný veriteľ ako žalobca spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava IČO: 31 320 155 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 6.068,29 € s príslušenstvom z titulu Zmluvy vydaní a používaní kreditnej platobnej karty. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal žalovanú aj na náhradu trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., žalovaná uzavreli dňa 08.04.2008 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 2.550,-€ a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 85,-€. Žalovaná sumy predstavuje dlhý zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06.04.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2016 s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.068,29 €.
3. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila písomne podaním doručeným súdu dňa 07.10.2016. Vo vyjadrení uviedla, že voči žalobcom uplatnenému nároku vznáša námietku premlčania. Zároveň namietala spôsob ako si žalobca uplatnil úroky na kreditnej platobnej karte.
4. V liste, doručenom súdu dňa 29.05.2017 žalobca doplnil skutkovú a právnu argumentáciu v spore. Žalovaná dňa 02.04.2008 vyplnila žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s.. Schválením karty bankou došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. K schváleniu došlo dňa 08.04.2008. Kreditná karta je forma revolvingového úveru. Žalovaný kartu dlhodobo využíval. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 2.550,-Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou vo výške

85,-Eur mesačne. Žalovaná začala úverový rámec čerpať od 08.05.2008. Vzhľadom na charakter poskytnutého úveru, v priebehu trvania revolvingu, nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S týmto počíta aj zákonná úprava v ustanovení § 3 ods. 6 z. 258/2001 Z.z., kedy ak nemožno určiť RPMN musí spotrebiteľ v čase uzavretia zmluvy byť písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza indikatívny výpočet RPMN. O ročnej úrokovej sadzbe 22,80%, výške schváleného úverového rámca 2.550,-Eur a o výške štandardnej mesačnej splátky 85,-Eur bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty. Žalovaný bol oboznámený aj s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Žalovaná suma 6.068,29 Eur pozostáva z istiny 2.546,41 Eur, poplatkov 178,33 Eur, štandardného úroku 2.763,58 Eur a sankčného úroku 579,97 Eur. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 758,30 Eur (poplatky a sankčný úrok) spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

5. Nakoľko žalobca, ešte pred začatím pojednávania zobral žalobu v časti späť, súd konanie v časti zastavil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a to v súlade s § 145 ods. 2, §146 Civilného sporového poriadku. Podľa týchto zákonných ustanovení žalobca môže vziať žalobu sčasti späť. O čiastočnom späťvzati žaloby súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný z vážnych dôvodov so späťvzatím žaloby nesúhlasí, na jeho nesúhlas sa však neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Uznesením č.k. 16C 91/2016-65 zo dňa 17.01.2017 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa žalobca nedostavil avšak svoju neúčast' ospravedlnil a vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná na pojednávaní prítomná bola. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise a to: výpoveďou žalovanej, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 08.04.2008, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. účinných od 01.01.2008, výpisom z pôžičkovej karty žalovaného, listom - vypovedanie zmluvy č. XXXXXXXXX a vyhlásenie okamžitej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 1.6.2013, doručenkou, Cenníkom VÚB, a.s pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platným od 1.05.2009, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016, podacím hárkom č. L..

9. Žalobca do spisu založil žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 08.04.2008, v ktorej žalovaná ako klient požiadala o vydanie karty a poskytnutie revolvingového úveru. V článku II žiadosti boli vymedzené podmienky úveru, predschválený úverový rámec činil 30.000,-Sk, štandardná mesačná splátka 1000,-Sk. Žiadosť bola dňa 08.04.2008 podpísaná bankou VÚB, a.s.. V zmysle čl. II bodu 2 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len „ OP“) prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. V zmysle čl. I OP štandardná splátka je minimálna suma stanovená bankou, vyjadrení pevnou sumou alebo percentom z dlžného zostatku, príp. percentom z úverového rámca, minimálne vo výške stanovenej bankou (pohyblivá). Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedené v cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť štandardnú úrokovú sadzbu pre jednotlivé druhy transakcií diferencovane. Úverový rámec je celková suma peňažných prostriedkov, poskytnutá klientovi ako revolvingový úver, do výšky ktorej možno realizovať transakcie použitím karty a účtovať príslušné poplatky a úroky spojené so správou a používaním karty v súlade s podmienkami zmluvy. Revolvingový

úver je spotrebiteľský úver poskytovaný na základe zmluvy, ktorého úverový rámec sa obnovuje každou došlou úhradou.

10. Z predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro PREMIUM ku dňu 6.4.2016 súd zistil, že žalovaná realizovala transakcie v roku 2009, 2010, 2011 a 2012., . Z výpisu boli zrejme aj jednotlivé účtované debetné transakcie, ktoré predstavovali k jednotlivým mesiacom sumy sankčných úrokov, štandardných úrokov a tiež jednotlivé poplatky vzťahujúce sa ku karte. Posledná splátka zo strany žalovanej bola zrealizovaná dňa 21.01.2013.

11. V zmysle predloženého Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. činila štandardná úroková sadzba pre Bankomatky Quatro a Triangel 1,90% p.m./22,80% p.a.

12. V liste zo dňa 30.09.2013 banka oznámila žalovanej, že postúpila pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 08.04.2008, vo výške 6.713,40 Eur s príslušenstvom na žalobcu. Doručovanie listu na adresu žalovanej, C. XX, T., bolo osvedčené predloženým podacím hárkom.

13. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo priznať.

14. Podľa § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Obč. zák., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

19. Podľa § 503 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

20. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30. 9.2013'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „ zákon č. 129/2010“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

29. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

30. Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,

b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,

c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,

d) novom zostatku,

e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,

f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,

g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,

h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

31. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

32. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov, účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., účinného ku dňu 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa § 185 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd aj bez návrhu môže vykonať dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné, a na zistenie cudzieho práva.

37. Podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará a zabezpečí taký dôkaz.

38. Súd s prihliadnutím na vyššie citovaného zákonné ustanovenia a najmä s akcentom na prísnu kontradiktórnosť civilného sporového konania, konštatuje, že tvrdenia žalobcu v konaní nekorešponujú s obsahom predložených listinných dôkazov. V prvom rade žalobca zjavne predložil súdu inú žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty, ako tú, na ktorú odkazuje v žalobe. Z jeho tvrdení je zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80%, pričom ku dňu vystavenia mala žalovaná schválený úverový rámec 2.550,- € a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 85,-€. Z predloženej žiadosti (založenej ako listinný dôkaz v spise) je však zrejmé, že žalovanej bol poskytnutý odlišný úverový rámec a bola dojednaná odlišná štandardná mesačná splátka. Podľa názoru súdu možno vyvodit', že žalobca nezložil do spisu relevantnú žiadosť o aktiváciu karty a teda ani neosvedčil následné uzavretie zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty v rozsahu, v akom uvádza v žalobe a svojich následných vyjadreniach. Hoci z predloženého výpisu z kreditnej karty možno ustáliť záver, že žalovanej bol skutočne poskytnutý úverový rámec 995,80 Eur, ktorý tento aj následne čerpala, nakoľko súd nemal k dispozícii zmluvu, upravujúcu práva a povinnosti zmluvných strán práve pre prípad poskytnutia úverového rámca 995,80,-Eur, nemohol ani preskúmať obsah zmluvy a túto konfrontovať s ustanoveniami vyššie citovaných zákonov, zameraných na ochranu spotrebiteľa. Treba dodať, že súd nemohol, dodržiavajúc princíp kontradiktórnosti konania, akýmkoľvek spôsobom zasahovať do predkladania dôkazov zo strany žalobcu. Jeho povinnosťou bolo len zhodnotiť obsah navrhovaných a vykonaných dôkazov. Hoci v spotrebiteľskom spore zákon pripúšťa výnimku v ustanovení § 295 Civilného sporového poriadku, táto sa viaže výlučne na sporovú stranu, ktorá je spotrebiteľom. Jedine spotrebiteľovi, ako zmluvne slabšej strane, zákon priznáva právo na ingerenciu súdu v otázke dokazovania.

39. Žalovaná navyše vznesla námietku premlčania žalobcom uplatneného nároku. Zo žalobcom predloženého Výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 31.03.2016 vyplýva, že posledná splátka bola žalovanou zrealizovaná dňa 21.01.2013. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca si mohol uplatniť právo podľa § 565 <aspi://module='ASPI'&link='40/1964 Zb.%2523565'&ucin-k-dni='30. 9.2013'> najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z podanej žaloby je zrejmé, že žalobca podal žalobu na súd dňa 20.05.2016, pričom lehota na podanie žaloby začala plynúť od 22.01.2013 a márne uplynula dňa 22.04.2016. Keďže žaloba bola podaná na súd dňa 20.05.2016 je zrejmé, že bola podaná po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Žalobca súdu nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by preukázal, že žalovanú upozornil na uplatnenie si svojho práva. Zo žalobcom predloženej listiny označenej ako Vypovedanie zmluvy a vyhlásenie okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku zo dňa 01.06.2013 je zrejmé, že právny predchodca žalobu vypovedal zmluvu a vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku v termíne najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia. Iné výzvy žalobcu adresované žalovanej, ktorým by ju upozornil na uplatnenie si svojho práva žalobca súdu nepredložil.

40. Okrem vyššie uvedeného súd konštatuje aj to, že vzhľadom na charakter oboch sporových strán, sa jedná o spor spotrebiteľský. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu, ako aj jeho právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanému). Toto ich hmotnoprávne postavenie pretavil aj do procesnoprávnej úpravy, kedy súd poskytuje ochranu spotrebiteľovi ako strane slabšej, nielen v kontexte zmluvného záväzku, ale aj ako strany v konaní.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala vo veci plný úspech, a preto jej prislúcha nárok na náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.