

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31C/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122200639
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122200639.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobcu: J. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. P. XX, K., proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19C/83/2016, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd žalobu na obnovu konania o d m i e t a.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu e-mailom dňa 02.02.2022, a osobne dňa 02.02.2022, domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava, sp. zn. 19C/83/2016. Žalobu odôvodnil tým, že už počas trvania konania sp. zn. 19C/83/2016, sa žalobcu snažil okradnúť nielen navrhovateľ (žalovaný) o sumu 344,95 Eur, ale aj vyššia súdna úradníčka rozhodnutím zo dňa 17.05.2017 o sumu 52,50 Eur. Podľa názoru žalobcu malo byť takéto konanie signálom pre konajúcu sudkyňu, že je vo veci potrebné nariadiť pojednávanie a nie odoprieť žalovanému toto právo. V neposlednom rade sudkyňa v rozsudku č. k. 19C/83/2016-89, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 01.02.2019 a súd ho podľa názoru žalobcu prezentuje ako právoplatný, neuviedla číslo zmluvy, na ktorú sa mal dlh vzťahovať, a takýmto konaním uprela právo žalobcu sa voči nemu adekvátne brániť, a preto má žalobca za to, že vyššie uvedený rozsudok je neplatný, a z toho dôvodu podal na súd návrh na obnovu konania. K žalobe žalobca priložil rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. 19C/83/2016-89 zo dňa 22.03.2017.

2. Súd uznesením č. k. 31C/5/2022-10 zo dňa 24.02.2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil žalobu a odstránil jej vady tak, že uvedie, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba bola podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a čoho sa žalobca domáha. Súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca doručil súdu podanie, ktoré je podľa obsahu žalobou o obnovu konania, avšak nemá všetky náležitosti takejto žaloby. V podaní chýba označenie toho, v akom rozsahu sa konečné rozhodnutie vo veci 19C/83/2016 napáda, označenie konkrétneho dôvodu obnovy konania, skutočností, ktoré nasvedčujú tomu, že žaloba bola podaná včas, označenie dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa žalobca domáha, t. j. ako má súd rozhodnúť. Súd v konaní poučil žalobcu, akým spôsobom má odstrániť vady podania a poučil ho o následkoch neodstránenia väd podania. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 02.03.2022.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.03.2022 oznámil súdu, že v zmysle platnej legislatívy podáva sťažnosť voči uzneseniu č. k. 31C/5/2022-10 zo dňa 24.02.2022, a to primárne k tej časti uznesenia, v ktorej sa uvádza, že v prípade nesplnenia požiadaviek súd konanie zamietne. Žalobca uvádza, že všetky požadované veci zo strany súdu sú buď v prílohe jeho návrhu, resp. v samotnom pôvodnom spise. Ak súd požaduje veci, ktoré by mali byť obsahom spisu, tak podľa názoru žalobcu je s pôvodným spisom manipulované, a teda je potrebné vo veci nariadiť pojednávanie. Žalobca tiež napáda

pôvodný rozsudok v plnom rozsahu z dôvodu nezákonnosti. Podľa jeho názoru sú dôkazné prostriedky v spise iné ako tie, ktoré mu boli doručené v priebehu konania, keď v rozsudku nie je spomínané číslo zmluvy. Už len skutočnosť, že v rozsudku nie je uvedené číslo zmluvy, na podklade ktorej bolo rozhodnuté, je samo o sebe nezákonné. Žalobca teda navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok č. k. 19C/83/2016-89 zo dňa 22.03.2017 (predmetný rozsudok) v plnom rozsahu, resp. nariadiť pojednávanie. V rovnaký deň doručil žalobca súdu doplnenie podania, v ktorom uvádza, že zmluvná pokuta uvedená v predmetnom rozsudku vo výške 593,90 Eur by sa mohla viazať na kúpnu zmluvu zo dňa 08.02.2013 a nie na zmluvu zo dňa 04.05.2012. Kúpna zmluva však nebola v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj v rozsudku spomenutá. Žalobca taktiež poukazuje na skutočnosť, či zmluvná pokuta za poskytnutie služieb za obdobie od 08.12.2013 do 07.01.2014 vo výške 593,90 Eur sa zdá byť súdu normálna. Zároveň žalobca v doplnení podania navrhol predvolať X. A., ktorý zastupoval žalovaného v pôvodnom konaní, na pojednávanie za účelom zistenia, kde skončili jeho peniaze.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.05.2022 vzniesol námietku zaujatosti voči Okresnému súdu Trnava, vo vzťahu k tomuto konaniu a ďalším konaniam, v ktorých vystupuje žalobca, v ktorej uviedol, že dňa 29.04.2022 bol v infocentre súdu. Svojimi úkonmi a v inotajoch žalobcovi súd nepriamo radí, ako má v konaniach o obnove konaní pokračovať, na čo klásť dôraz, čo keď zistí P. B., tak to môže napadnúť. Nemieni tolerovať „kamarádičkovanie“ a „rodinkovanie“ na súdoch. Svoju účasť na rozhodovaní o námietke zaujatosti by mal zväziť aj Krajský súd v Trnave vzhľadom na to, že Okresný súd Trnava sa 8 rokov oháňal len žalobcovi nedoručenými, neprávoplatnými rozsudkami Krajského súdu v Trnave. Ak by orgán rozhodujúci o námietke netušil, na základe čoho námietku podáva, všetky podrobnosti nájde v uvedených spisoch.

5. Podľa § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 397 CSP, Proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 129 CSP, (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 403 CSP, (1) Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol

uplatniť. (2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 404 CSP, Za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávných predpisov zrušený, b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

Podľa § 405 CSP, Odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

Podľa § 406 CSP, V žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

Podľa § 413 CSP, (1) Súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná. (2) Ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

Podľa § 470 ods. 1 CSP, Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 49 ods. 1 a 3 CSP, (1) Sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. (3) Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 52 CSP, (1) Strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti. (2) V námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

Podľa § 53 ods. 3 CSP, Ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

6. Žalobca vzniesol v konaní námietku zaujatosti voči Okresnému súdu Trnava, vo vzťahu k tomuto konaniu a ďalším konaniam, v ktorých vystupuje žalobca. Námietka zaujatosti uplatnená žalobcom spočívala výlučne v procesnom postupe súdu a jeho sudcov, súd preto na túto námietku v zmysle § 49 ods. 3 CSP v spojení s § 53 ods. 3 CSP neprihliadal a vec nadriadenému súdu nepredložil.

7. Žalobca sa žalobou na obnovu konania domáhal obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/83/2016. Žaloba žalobcu nemala všetky náležitosti žaloby v zmysle § 127 ods. 1 a § 406 CSP, a preto išlo o podanie neúplné. V žalobe najmä nebolo uvedené, v akom rozsahu sa napáda rozhodnutie súdu, označenie dôvodov obnovy konania, opis skutočností, ktoré nasvedčujú tomu, že žaloba bola podaná včas, označenie dôkazov, ako aj to, čoho sa žalobca v konaní domáha. Súd vyzval žalobcu v zmysle § 129 CSP na odstránenie väd podania. Žalobca vady podania odstránil iba čiastočne, keď uviedol, že sa domáha zrušenia rozsudku, ostatné vady podania žalobca neodstránil, pričom neuvedenie skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, v časti plynutia subjektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania spôsobuje nemožnosť posúdenia, či bola žaloba v tomto smere podaná včas, a teda bráni pokračovaniu v konaní (§129 ods. 3 CSP).

8. Žalobca v žalobe uvádza, že rozsudok v konaní sp. zn. 19C/83/2016 mu bol doručený dňa 01.02.2019, a tak žaloba spĺňa lehotu na podanie návrhu. Súd vykonal dokazovanie za účelom zistenia, či bola žaloba podaná včas z hľadiska objektívnej lehoty, a to pripojením spisu č. k. 19C/83/2016. Podľa doručky v spise 19C/83/2016 žalobca prevzal predmetný rozsudok dňa 26.04.2017. Dňa 10.05.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené odvolanie žalobcu proti rozsudku č. k. 19C/83/2016-89 zo dňa 22.03.2017. Dňa 05.09.2019 Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 11Co/198/2017-130 vo výroku I. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania potvrdil. Rozsudok č. k. 19C/83/2016-89 nadobudol právoplatnosť vo výroku II. a IV. dňa 12.05.2017 a vo výroku I. a III. dňa 21.09.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave.

9. Žalobu na obnovu konania je potrebné podať v lehote 3 mesiacov, odkedy sa ten, kto podáva žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žalobca v žalobe neuviedol, ktorý z prípustných dôvodov žaloby na obnovu konania podľa § 397 CSP je dôvodom na obnovu konania v prejednávanej veci. Žalobca v žalobe uvádzal ako skutočnosti, ktoré by mohli byť posudzované podľa obsahu ako dôvody obnovy konania, že sudkyňa v rozsudku č. k. 19C/83/2016-89 zo dňa 22.03.2017 neuviedla číslo Zmluvy, na ktorú by sa mal predmetný dlh žalobcu vzťahovať a že zmluvná pokuta v rozsudku vo výške 593,90 Eur by sa mohla vzťahovať na kúpnu zmluvu zo dňa 08.02.2013 a nie na zmluvu zo dňa 04.05.2012 ako sa uvádza v rozsudku. Kúpna zmluva však nebola v návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj v rozsudku, spomenutá. Žalobca tiež ako dôvod obnovy konania uvádza skutočnosť, že navrhuje predvolať na pojednávanie X.. A., ktorý zastupoval žalovaného v pôvodnom konaní, za účelom zistenia, kde skončili jeho peniaze, ako aj skutočnosť, či sa súdu zdá byť zmluvná pokuta za poskytovanie služieb za obdobie od 08.12.2013 do 07.01.2014, čiže 31 dní, vo výške 593,90 Eur primeraná. Tu však ide o skutočnosti, ktoré bez ďalšieho nepredstavujú žiaden z dôvodov vymedzených v § 397 CSP a zároveň žalobca v žalobe neuviedol, kedy sa o daných dôvodoch obnovy konania dozvedel, resp. kedy najskôr sa o daných dôvodoch mohol dozvedieť. Súd preto nemohol posúdiť, či bola splnená lehota 3 mesiacov, odkedy sa žalobca mohol o dôvodoch obnovy dozvedieť, pričom uvedenie skutočností svedčiacich o tom, že žaloba je podaná včas je jednou z nevyhnutných náležitostí žaloby na obnovu konania podľa § 406 CSP, pričom súd žalobcu na uvedenie tejto skutočnosti i dodatočne vyzval.

10. Žalobu na obnovu konania je súčasne potrebné podať v lehote 3 rokov od právoplatnosti napádaného rozhodnutia. Rozsudok v konaní, ktorého obnovy sa žalobca domáha, nadobudol právoplatnosť vo výroku II. a IV. dňa 12.05.2017 a vo výroku I. a III. dňa 21.09.2018 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave, keď žalobcovi bol rozsudok doručený dňa 26.04.2017, čo preukazuje v spise sa nachádzajúca doručka. Žalobca podal voči rozsudku odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 11Co/198/2017-130, ktorým vo výroku I. rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti v časti náhrady trov konania potvrdil. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Trnave nadobudol právoplatnosť dňa 21.09.2018. Hoci žalobca v žalobe uvádza, že rozsudok súdu prvej inštancie mu bol doručený až dňa 01.02.2019, na preukázanie tohto svojho tvrdenia nepredložil žiadne dôkazy, naopak, z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudok mu bol doručený dňa 26.04.2017 a nadobudol právoplatnosť tak, ako je uvedené vyššie. Keďže tak žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí lehoty troch rokov odo dňa právoplatnosti napádaného rozsudku, súd dospel k záveru, že bola podaná po lehote stanovenej v § 403 CSP. Hoci v zmysle § 404 CSP je možné za splnenia určitých podmienok podať žalobu aj po uplynutí tejto lehoty, splnenie takýchto podmienok v konaní nebolo preukázané, ani tvrdené.

11. Vzhľadom na to, že žaloba neobsahuje náležitosti v zmysle § 406 CSP, išlo teda o podanie neúplné a žalobca neodstránil vady žaloby a nedoplnil ju v zmysle riadne doručenej výzvy súdu, tiež s poukazom na skutočnosť, že žaloba bola podaná oneskorene a žiadna zo žalobcom tvrdených skutočností nepredstavuje zákonný dôvod obnovy konania, súd žalobu na obnovu konania v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) a d) CSP, ako aj v zmysle § 413 ods. 1 písm. e), keď vzhľadom na dôvody obnovy konania uvádzané žalobcom (keď žalobcom uvádzané skutočnosti, ktoré rozhodnutiu, resp. predchádzajúcemu konaniu vytykalo bolo neuvedenie označenia čísla Zmluvy v predmetnom rozsudku, neprimerane vysoká zmluvná pokuta, nepredvolanie X.. A. na pojednávanie) je túto žalobu potrebné považovať i za zjavne nedôvodnú, odmietol.

12. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, (1) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (2) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaného voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd mu vo výroku II. s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).