

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/202/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316204791
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316204791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, t.č. bytom D..Ĥ. XXXX/XX, C. P.F. X, o zaplatenie 564,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a**.

II. Žalovaná **m á** voči žalobcovi **p r á v o** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 16.6.2016 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 564,69 € s príslušenstvom. V podanom návrhu tvrdil skutočnosti, že uzatvoril so žalovanou zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 935,40 €. Pôžičku mala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 16,04 €. Ku dňu podania návrhu zaplatila len jednu splátku 16,04 €.

2. Na preukázanie tvrdení ako listinný dôkaz predložil žalobca žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky č.l. 3 až 6, všeobecné obchodné podmienky č.l. 7, predžalobnú upomienku č.l. 8, prehľad splátok a úhrad č.l. 9.

3. Dňa 29.11.2016 žalobca súdu oznámil, že pohľadávku, ktorú má voči žalovanej postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154. Zároveň podal aj návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania na strane žalobcu.

4. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 16C/202/2016-40 zo dňa 16.1.2017 zmenu strany sporu na strane žalobcu nepripustil a to z toho dôvodu, že žalobca napriek výzve súdu nepredložil fotokópiu príslušnej zmluvy o postúpení pohľadávok a identifikácie postúpenej pohľadávky. Súd nemal preukázanú prvú zo základných formálnych podmienok, ktoré sa skúmajú pri rozhodovaní o návrhu podľa § 80 CSP a to, či skutočne nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinnosti.

5. Na pojednávaní dňa 31.5.2017 sa žalobca, právny zástupca žalobcu, žalovaná nedostavili. Žalobca, právny zástupca žalobcu ospravedlnili svoju neúčasť. Vyslovili súhlas, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žiadal, aby súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

6. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Vymedzenie účastníkov konania sa zakladá procesným spôsobom , t.j. žalobcom , ktorým je ten, kto podal na súde žalobu na začatie konania a žalovaným je ten, koho žalobca v žalobe za tohto účastníka konania označil. Takto označený účastník (pokiaľ má spôsobilosť mať práva a povinnosti) a je v dôsledku toho spôsobilý byť v konaní účastníkom procesnoprávneho vzťahu má tzv. procesnú legitimitáciu. Podľa toho, či vystupuje na strane žalobcu alebo žalovaného je rozlišovaná buď aktívna procesná legitimitácia alebo pasívna procesná legitimitácia.

9. Od procesnej legitimitácie účastníka je potrebné odlišovať tzv. vecnú legitimitáciu, ktorá predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka ku konkrétnej prejednávanej veci (predmetu konania) . Účastník, ktorý je zo všeobecného hľadiska hmotného práva spôsobilý mať práva a povinnosti (má právnu subjektivitu) a ktorý je procesne legitimitovaný lebo sa spôsobom stanoveným procesnými predpismi stal účastníkom konania však ešte nemusí byť účastníkom individuálneho hmotnoprávneho vzťahu o ktorý sa v konkrétnej veci jedná. Pokiaľ je v konaní zistené, že ten, kto bol v konaní označený ako žalobca či žalovaný nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu o ktorom sa v posudzovanej veci jedná, je to dôvod na zamietnutie žaloby, lebo takýto účastník i keby a bol spôsobilý byť účastníkom konania nemá tzv. aktívnu či pasívnu vecnú legitimitáciu.

10. Z vyjadrenia žalobcu č.l. a 26- vyplýva, že žalobca nie je vlastníkom pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, nakoľko ju postúpil spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava , teda nemôže sa ani domáhať, aby žalovaná mu sumu 564,69.- € s príslušenstvom zaplatila, pretože z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že už nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu o ktorý sa v tomto konaní jedná. Nakoľko žalobca podľa vlastného vyjadrenia nie je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu o ktorom sa v posudzovanej veci jedná, súd žalobný návrh žalobcu zamietol pre nedostatok vecnej legitimitácie.

11. Tým nie je dotknuté právo spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.(o ktorej žalobca tvrdí, že na ňu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania postúpil) aby si uplatnila nárok na túto pohľadávku v súdnom konaní potom, ako súdu hodnoverným spôsobom preukáže, že na ňu táto pohľadávka prešla.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP na základe ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Žalovaná bola v tomto konaní úspešná v celom rozsahu, preto jej bolo priznané právo na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

14. S poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).