

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817010038.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci obžalovaného D. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. mája 2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: D. D.

A. XX. XX. XXXX Q. H., trvale bytom U., Š. XXX, E. H.

je vinný, že

dňa 24. novembra 2016 v dopoludňajších hodinách v katastrálnom území mesta U., E. H., v lokalite zvanej „F.“ z parcely registra „E“ č. 1972/41 vedenej ako trvalý trávnatý porast z drevoskladu Mestských lesov Jelšava s.r.o., Jelšava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzil s už odsúdeným O. D. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/17/2017 zo dňa 27. februára 2017 12 ks vyťaženej a uskladnenej suchej palivovej drevnej hmoty dreviny druhu hrab v dĺžkach od 1,0 m do 3,2 m a priemeroch pňov od 10 cm do 13 cm tak, že ju popílili a naložili na dvojkolesový vozík, ktorý tlačili do miesta bydliska, čím odcudzením drevnej hmoty v celkovom objeme 0,22 m<sup>3</sup> spôsobili Mestským lesom Jelšava, s.r.o., Nám. republiky 500, 049 16 Jelšava, IČO: 31686541 majetkovú škodu vo výške 8,20 Eur, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že dňa 18. 11. 2016 bol Obvodným oddelením PZ Jelšava v blokovanom konaní postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená blokom číslo 16070150 pokuta vo výške 30,- Eur a tiež sa tohto konania dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 34/2016 zo dňa 13. apríla 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. mája 2016, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 07. februára 2017 na D. D. obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 6/17/6608-7 pre skutok kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný D. D. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu samosudca položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“.

Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a s výrokom o náhrade škody.

Súd zistil skutkový stav z vykonaných listinných dôkazov.

Priznanie obžalovaného je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu prípravného konania, pričom bolo spoľahlivo a jednoznačne preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, je trestným činom a spáchal ho obžalovaný, ktorý je za ich spáchanie trestne zodpovedný ako trestne zodpovedná osoba spĺňajúca podmienky veku a príčetnosti.

Obžalovaný D. D. bol v minulosti deväťkrát priestupkovo postihnutý, a to za priestupok proti majetku z 08. mája 2013 (pokuta 10 eur), za priestupok proti verejnému poriadku z 07. júna 2014 (pokuta 30 eur), za porušenie pravidiel cestnej premávky z 03. novembra 2014 (blokovaná pokuta 20 eur), za porušenie pravidiel cestnej premávky z 08. novembra 2014 (blokovaná pokuta 10 eur), za porušenie pravidiel cestnej premávky z 12. decembra 2014 (pokuta 150 eur), za porušenie pravidiel cestnej premávky z 10. júna 2015 (blokovaná pokuta 30 eur), za porušenie pravidiel cestnej premávky z 02. júla 2015 (blokovaná pokuta 10 eur), za priestupok proti majetku z 10. augusta 2015 (pokuta 30 eur), porušenie pravidiel cestnej premávky z 26. augusta 2015 (blokovaná pokuta 10 eur).

V odpise registra trestov má obžalovaný D. D. päť záznamov, z toho tri odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/34/2016 zo dňa 13. apríla 2016, právoplatného 03. mája 2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 03. novembra 2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/34/2016 zo dňa 13. apríla 2016, právoplatného 03. mája 2016, bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/, písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 6 mesiacov.

Mesto Jelšava k osobe obžalovaného v správe z 29. decembra 2016 uviedlo, že obžalovaný nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku. Informácie o požívaní alkoholických nápojov alebo iných návykových látok a správania sa menovaného na verejnosti nie sú známe.

Pri ukladaní trestu senát vychádzal zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov, prihliadal na riadne naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 Trestného zákona, tak aby tieto splnili preventívny aj výchovný účel, i na záujem chránený Trestným zákonom, v danom prípade predovšetkým záujem na ochrane majetku ľudí. Obžalovanému v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona poľahčovalo, že sa ku skutku priznal. Pri posudzovaní príťažujúcich okolností u obžalovaného súd zistil, že obžalovanému príťažuje predchádzajúca kriminálna minulosť, že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na odsúdenie Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/34/2016 zo dňa 13. apríla 2016, ako aj na charakter spáchanej trestnej činnosti, na príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona neprihliadol. Výsledný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností bol jeden ku nula v prospech poľahčujúcich okolností. Prihliadajúc aj na tú skutočnosť, že tento trestný čin spáchal obžalovaný počas trvajúcej skúšobnej doby podmienene odsúdenia, ktorá skúšobná doba ešte neuplynula, súd považoval za dostatočné potrestať obžalovaného alternatívnym trestom, a to trestom povinnej práce vo výmere 300 hodín. Predovšetkým vychádzajúc z charakteru trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil, a ktorou spôsobil obžalovaný nízku škodu a škoda vznikla len na tú dobu, kým mal drevo u seba. Taktiež mal súd za vhodné obžalovanému neuložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, ale alternatívny trest za následného predĺženia skúšobnej doby v konaní sp. zn. 2T/34/2016, aby zistil, či obžalovaný chce viesť riadny život. Alternatívny trest v tejto výmere súd považoval za vhodnejší a postačujúci pre nápravu páchatela, ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Uložený trest je primeraný protiprávnemu konaniu obžalovaného a napĺňa tak prvky individuálnej prevencie, ako aj generálnej prevencie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.