

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121426305
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121426305.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 47967692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému U. C., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom B.. B. 9, Trenčín, o zaplatenie 331,87 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 202,20 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 105,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,28 eur od 19.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 23,98 eur od 19.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 17,39 eur od 19.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 19.03.2019 do zaplatenia a zo sumy 15,14 eur od 19.04.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.

IV. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 129,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 34,28 eur od 19.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 28,97 eur od 19.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 36,29 eur od 19.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 19.03.2019 do zaplatenia a zo sumy 15,14 eur od 19.04.2019 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 202,20 eur a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní nadobudol od pôvodného veriteľa, spoločnosti Slovak Telekom, a. s., na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2020. Poznamenal, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný bol povinný pravidelne platiť cenu za poskytovanie služieb podľa cenníka. Jeho právny predchodca poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúrou č. 8222934286 zo dňa 01.12.2018 vo výške 34,28 eur, faktúrou č. 8224992237 zo dňa 01.01.2019 vo výške 28,97 eur, faktúrou č. 8227033260 zo dňa 01.02.2019 vo výške 36,29 eur, faktúrou č. 8229080706 zo dňa 01.03.2019 vo výške 14,99 eur a faktúrou č. 8231138184 zo dňa 01.04.2019 vo výške 15,14 eur. Zdôraznil, že žalovaný si neplnil svoje zmluvné záväzky tým, že tieto vystavené faktúry neuhradil. Podotkol, že zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

3. Žalobca podaním zo dňa 05.05.2022 zobral žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 202,20 eur späť bez udania dôvodu a žiadal v tejto časti konanie zataviť. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

4. Súd za účelom prejednaní veci nariadil na deň 09.06.2022 pojednávanie, na ktoré sa nedostavili strany sporu, hoci mali predvolanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti strán sporu, pričom prihladol na obsah spisu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.08.2018, faktúry č. 822293486 zo dňa 01.12.2018, faktúry č. 8224992237 zo dňa 01.01.2019, faktúry č. 8227033260 zo dňa 01.02.2019, faktúry č. 8229080706 zo dňa 01.03.2019, faktúry č. 8231138184 zo dňa 01.04.2019, odstúpenia od zmluvy zo dňa 21.10.2019, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2020, predžalobnej výzvy zo dňa 09.06.2021, ktoré listinné dôkazy predložil žalobca a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.08.2018 si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal dodávanie telekomunikačnej služby, a to program "Happy XL volania". Zmluvou sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., zaviazala

-3-

18Csp/1/2022

poskytovať uvedenú službu a žalovaný sa zaviazal za používanie tejto služby platiť cenu služieb. Strany si v zmluve dojednali dobu viazanosti na 24 mesiacov.

7. Faktúrou č. 8222934286 zo dňa 01.12.2018, splatnou dňa 18.12.2018, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 34,28 eur. Faktúrou č. 8224992237 zo dňa 01.01.2019, splatnou dňa 18.01.2019, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 28,97 eur vrátane upomienky v sume 4,99 eur. Faktúrou č. 8227033260 zo dňa 01.02.2019, splatnou dňa 18.02.2019, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 36,29 eur vrátane nákladov skorého vymáhania vo výške 18,90 eur. Faktúrou č. 8229080706 zo dňa 01.03.2019, splatnou dňa 18.03.2019, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu vo výške 14,99 eur. Faktúrou č. 8231138184 zo dňa 01.04.2019, splatnou dňa 18.04.2019, vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby sumu 15,14 eur.

8. Odstúpením od zmluvy zo dňa 21.10.2019 odstúpil právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby.

9. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.12.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že pohľadávka vo výške 331,87 eur z faktúr č. 8222934286, č. 8224992237, č. 8227033260, č. 8229080706, č. 8231138184 a č. 8243899215 bola postúpená žalobcovi.

10. Predžalobnou výzvou zo dňa 09.06.2021 vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 346,48 eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvárania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. V zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby,
-4- 18Csp/1/2022

poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa osobitného predpisu, a to konkrétne podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Okrem toho je v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka i zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 22.08.2018 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, a to program "Happy XL volania". Na základe tejto zmluvy bol právny predchodca žalobcu povinný žalovanému riadne poskytovať objednanú službu a žalovanému naproti tomu vznikla povinnosť za dodanú službu včas a riadne platiť. Žalovaný si však túto svoju povinnosť nesplnil, keď za služby dodané právnym predchodcom žalobcu vyfakturované faktúrami č. 822293486 zo dňa 01.12.2018, č. 8224992237 zo dňa 01.01.2019, č. 8227033260 zo dňa 01.02.2019, č. 8229080706 zo dňa 01.03.2019 a č. 8231138184 zo dňa 01.04.2019 v celkovej výške 105,78 eur (34,28 eur + 23,98 eur + 17,39 eur + 14,99 eur + 15,14 eur = 105,78 eur) nezaplatil. Pri vyslovení tohto záveru súd vychádzal z tvrdení žalobcu a z predložených faktúr, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Navyše žalovaný tvrdenia žalobcu nijak nerozporoval. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 105,78 eur.

17. Právny predchodca žalobcu si faktúrou č. 8227033260 zo dňa 01.02.2019 uplatnil i nárok na zaplatenie nákladov skorého vymáhania vo výške 18,90 eur. Žalobca však nevysvetlil a súdu nepreukázal, čo tieto náklady obsahujú a či boli skutočne aj vynaložené. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca v tejto časti uplatneného nároku neunesol dôkazné bremeno zamietol súd žalobu v uvedenej časti ako nedôvodnú.

18. Právny predchodca žalobcu tiež faktúrou č. 8224992237 zo dňa 01.01.2019 vyfakturoval žalovanému poplatok za upomienku vo výške 4,99 eur. Súd tento poplatok vyhodnotil ako neopodstatnený, nakoľko upomienka tvorila záverečnú časť

-5-

18Csp/1/2022

tej ktorej faktúry, a preto možno konštatovať, že právnemu predchodcovi žalobcu nevznikli žiadne náklady na jej vyhotovenie a doručenie. Súd preto žalobcovi poplatok vo výške 4,99 eur nepriznal a žalobu v tejto časti zamietol.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

21. Keďže žalovaný nespĺnil svoj záväzok včas a riadne, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 34,28 eur od 19.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 23,98 eur od 19.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 17,39 eur od 19.02.2019 do zaplatenia, zo sumy 14,99 eur od 19.03.2019 do zaplatenia a zo sumy 15,14 eur od 19.04.2019 do zaplatenia, pričom deň, od ktorého je žalovaný povinný úrok z omeškania platiť, je dňom nasledujúcim po splatnosti tej ktorej faktúry.

22. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

23. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

24. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 31,9 %; jeho neúspech tvorí zavinenie zastavenia konania v časti zmluvnej pokuty vo výške 202,20 eur a zamietnutie žaloby v časti upomienky a nákladov skorého vymáhania; žalovaný mal úspech vo výške 68,1 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 36,2 %). S poukazom na uvedené možno konštatovať, že žalovaný bol úspešnejšou stranou. Z obsahu spisu však nevyplynuli žiadne trovy, ktoré by mu v súvislosti s týmto konaním vznikli, a preto súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

25. Lehotu na splnenie povinnosti, 3 dni od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

-6-

18Csp/1/2022

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.