

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/567/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616208179  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616208179.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávnených: 1./ mal. D.Á. G., nar. XX. X. XXXX, bytom G.. G.U. XXXX/X, O. D., 2./ mal. U. G.Š., nar. XX. X. XXXX, bytom G.. G.U. XXXX/X, O. D., zastúpení zákonnou zástupkyňou, matkou I. G., bytom G.. G. XXXX/X, O. D., proti povinnému: Z. G., nar. XX. X. XXXX, bytom G. XXX/X, O. D., o vymoženie dlžného a bežného výživného, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, Exekútorský úrad so sídlom M. M. Hodžu 4058/28, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. EX 375/2016, o námietkach povinného proti exekúcii a trovám exekúcie, takto

### rozhodol:

Námietkam povinného proti exekúcii n e v y h o v u j e.

Námietkam povinného proti trovám exekúcie v y h o v u j e.

Exekúciu v časti vymáhania dlžného výživného na mal. oprávneného v 1./ rade vo výške 85,- Eur a na mal. oprávneného v 2./ rade vo výške 95,- Eur z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Doručením návrhu na začatie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi sa dňa 22. 11. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 375/2016 na vymoženie dlžného a bežného výživného, priznaného exekučnými titulmi - rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/74/2013-57 zo dňa 13. 11. 2013, rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/96/2013-33 zo dňa 4. 12. 2013 a rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/87/2014-38 zo dňa 6. 10. 2014. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 061644 zo dňa 28. 11. 2016, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné na mal. oprávneného v 1./ rade vo výške 142,18 eura, na mal. oprávneného v 2./ rade vo výške 296,85 eura a bežné výživné od 1. 12. 2016 na mal. oprávneného v 1./ rade vo výške 100,- Eur a na mal. oprávneného v 2./ rade vo výške 130,- Eur mesačne, trovy predchádzajúceho konania vo výške 0,00 Eur a trovy exekúcie. Súd schválil preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora v určenej výške 100,- Eur.

2. Písomným podaním doručeným dňa 21. 12. 2016, súdny exekútor predložil súdu námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie zo dňa 16. 12. 2016, ktoré povinný odôvodnil tým, že si je vedomý, že v mesiaci november 2016, z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, zaplatil výživné vo výške 180,- Eur namiesto sumy 230,- Eur. Výživné platil vždy riadne a včas, okrem mesiaca november 2016. V mesiaci december 2016 mu z bankového účtu odišla plná suma výživného 230,- Eur a omylom aj ďalších 180,- Eur (z čoho 50,- Eur je dlh na výživnom za mesiac november 2016 a zvyšných 130,- Eur je navyše). Matka maloletých oprávnených mu nikdy telefonicky, písomne ani ústne nedala najavo žiadne dlžné výživné. Nemala na to ani dôvod, pretože po ústnej dohode jej dlžné výživné vyplatil naraz do vlastných rúk, čo mu vlastnoručne podpísala. Na základe uvedeného nevidí žiadny dôvod na vykonávanie exekúcie, ale práve naopak matke maloletých vyplatil dlžné výživné nad rámec. Preto je mu matka maloletých oprávnených dlžná sumu 130,- Eur, ktorú jej omylom vyplatil za mesiac december

2016. Ako prílohy doložil fotokópie príjmových pokladničných dokladov za mesiac január - apríl 2014 na sumu 680,- Eur a zo dňa 13. 9. 2014 na sumu 20,- Eur, zo dňa 14. 3. 2014 na sumu 10,- Eur a za mesiac december 2013 na sumu 170,- Eur a potvrdenie z X. Y., a. s., o jednotlivých transakciách výživného od 15. 5. 2014 do 15. 12. 2016. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný navrhol zastavenie exekúcie.

3. Na základe výzvy súdu zástupkyňa maloletých oprávnených vo svojom vyjadrení zo dňa 23. 3. 2017 k námietkam povinného uviedla, že dňa 22. 11. 2016 podala návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu nevyplatenia celého výživného v sume 230,- Eur za mesiac november 2016. V tomto mesiaci jej na účet bola pripísaná len čiastka 180,- Eur. Povinnému sa snažila dovolať, ten však nedvíhal. Pretože povinný nemal vôbec snahu vysvetliť jej nedostatočné vyplatenie výživného za daný mesiac, požiadala súdneho exekútora o jeho vymoženie. V mesiaci december 2016 jej povinný vyplatil výživné v plnej sume 230,- Eur a navyše jej na účet poslal sumu 180,- Eur. Zástupkyňa maloletých oprávnených uviedla, že túto prevyšujúcu sumu 180,- Eur považuje za doplatok zvyšného výživného za mesiac november 2016 v sume 50,- Eur a zostávajúcich 130,- Eur považuje za splátku dlžného výživného na mal. oprávneného 2/ vo výške 99,35 eura (povinný ho mal zaplatiť v období od 17. 7. 2014 do 30. 9. 2014) a dlžného výživného vo výške 167,50 eura (povinný ho mal zaplatiť v období od 21. 8. 2013 do 31. 10. 2013) a taktiež za splátku dlžného výživného na mal. oprávneného v 1./ rade vo výške 49,68 eura (povinný ho mal zaplatiť v období od 17. 7. 2014 do 30. 9. 2014) a dlžného výživného vo výške 72,50 eura (povinný ho mal vyplatiť v období od 21. 8. 2013 do 31. 10. 2013). Všetko, čo jej povinný vyplatil, je vo výpise z jeho osobného účtu v X. Y., a. s. Nesúhlasila so zastavením exekúcie, kým jej povinný nevyplatí celé dlžné výživné.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. 4. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

7. Z predloženého exekučného spisu mal súd preukázané, že súdny exekútor vydal dňa 7. 12. 2016 upovedomenie o začatí exekúcie, v ktorom povinného vyzval na uspokojenie pohľadávky mal. oprávnených (dlžného a bežného výživného). Upovedomenie o začatí exekúcie povinný prevzal dňa 15. 12. 2016 a v zákonnej 14-dňovej lehote podal proti exekúcii a proti trovám exekúcie vyššie uvedené námietky (podané osobne dňa 16. 12. 2016).

8. Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či sa exekúcia začala oprávnená a či podmienky uvedené v § 38 ods. 2 Exekučného poriadku sú ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie splnené. Exekučný súd je pri rozhodovaní o podaných námietkach viazaný ustanovením § 50 Exekučného poriadku, ktoré ho oprávňuje skúmať len to, či nastali skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku po vzniku exekučného titulu do podania návrhu na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 Exekučného poriadku). Neskúma vecnú stránku exekučného titulu, ale len okolnosti, ktoré nastali po jeho vzniku, t. j. po dni jeho vydania. V predmetnej exekučnej veci sú podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku exekučnými titulmi rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/74/2013-57 zo dňa 13. 11. 2013, rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/96/2013-33 zo dňa 4. 12. 2013 a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/87/2014-38 zo dňa 6. 10. 2014. Rozsudkom č. k. 9P/74/2013-57 zo dňa 13. 11. 2013 bola povinnému (otcovi) uložená povinnosť prispievať na výživu mal. oprávneného D. G. sumou 80,- Eur mesačne a na výživu mal. oprávneného U. G. sumou 90,- Eur mesačne. Zameškané (dlžné)

výživné na mal. oprávneného D. vo výške 72,50 eura a mal. oprávneného U. vo výške 167,50 eura za obdobie od 21. 8. 2013 do 31. 10. 2013 súd povolil povinnému splácať. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 12. 2013 a vykonateľnosť dňa 22. 11. 2013 (bežné výživné) a dňa 17. 12. 2013 (dlžné výživné). Rozsudkom č. k. 9P/96/2013-33 zo dňa 4. 12. 2013 súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa povinný (otec) zaviazal prispievať na výživu mal. oprávneného D. G. po 80,- Eur mesačne a mal. oprávneného U. G. po 90,- Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18. 12. 2013 a vykonateľnosť dňa 24. 12. 2013. Rozsudkom č. k. 9P/87/2014-38 zo dňa 6. 10. 2014 súd zmenil rozsudok č. k. 9P/96/2013-33 zo dňa 4. 12. 2013 v časti o výživnom tak, že povinnému (otcovi) uložil povinnosť prispievať na výživu mal. oprávneného D. G. sumou 100,- Eur mesačne a na mal. oprávneného U. G. sumou 130,- Eur mesačne. Zameškané (dlžné) výživné na mal. oprávneného D. vo výške 49,68 eura a mal. oprávneného U. vo výške 99,35 eura za obdobie od 17. 7. 2014 do 31. 9. 2014 súd povolil povinnému splácať. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 8. 4. 2015 a vykonateľnosť dňa 16. 10. 2014 (bežné výživné) a dňa 16. 4. 2015 (dlžné výživné).

9. Pod pojmom výživné sa rozumie úhrada všetkých osobných potrieb toho, komu je výživa poskytovaná. Výživným je tak nielen poskytovanie základnej potreby výživy, ale aj uspokojovanie ostatných potrieb, akými sú bývanie, ošatenie, vzdelávacie, kultúrne, rekreačné, športové a iné záujmové potreby pre plnohodnotný rozvoj dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

10. Povinný v exekučnom konaní namietol skutočnosť, že výživné na maloletých oprávnených platí riadne a včas. Výnimkou bol len mesiac november 2016, kedy uhradil bežné výživné v nižšej sume 180,- Eur, namiesto súdom určeného bežného výživného na obidvoch maloletých oprávnených 230,- Eur. V mesiaci december 2016 (dňa 15. 12. 2016) uhradil povinný správnu sumu výživného 230,- Eur na obidvoch mal. oprávnených a navyše na účet zástupkyne mal. oprávnených omylom poslal sumu 180,- Eur (z ktorej ako uviedol povinný aj zástupkyňa mal. oprávnených suma 50,- Eur predstavuje doplatok výživného za mesiac november 2016). Nakoľko v mesiaci november 2016 povinný riadne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu (rozsudok č. k. 9P/87/2014-38 zo dňa 6. 10. 2014), zástupkyňa maloletých oprávnených (matka) podala dňa 22. 11. 2016 návrh na vykonanie exekúcie, ktorý je dôvodný. Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že povinný si svoju vyživovaciu povinnosť uloženú vykonateľnými rozhodnutiami neplnil, pretože na dlžnom výživnom za obdobie od 21. 8. 2013 do 31. 10. 2013 dlhuje na mal. oprávneného v 1./ rade sumu 72,50 eura a na mal. oprávneného v 2./ rade sumu 167,50 eura a za obdobie od 17. 7. 2014 do 31. 9. 2014 dlhuje na mal. oprávneného v 1./ rade sumu 49,68 eura a na mal. oprávneného v 2./ rade sumu 99,35 eura. Okrem toho dlhuje za mesiac november 2016 na mal. oprávneného v 1./ rade sumu 20,- Eur a na mal. oprávneného v 2./ rade sumu 30,- Eur. Ďalej je exekúcia vedená aj na bežné výživné do budúca pre mal. oprávneného v 1./ rade sumou 100,- Eur a pre mal. oprávneného v 2./ rade sumou 130,- Eur mesačne. Preskúmaním spisového materiálu súd dospel k záveru, že exekúcia sa začala oprávnene na podklade exekučných titulov - právoplatných a vykonateľných rozsudkov, ktorými súd zaviazal povinného (otca) prispievať mesačne na výživu maloletých oprávnených (bežné výživné) a uhradiť v splátkach dlžné výživné. Súd uvádza, že povinný v námietkach proti exekúcii neuviedol a nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by po vzniku exekučných titulov do podania návrhu na vykonanie exekúcie mali za následok zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a neuviedol ani dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Vzhľadom na uvedené súd námietkam povinného proti exekúcii nevyhovel.

11. Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku, predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

12. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietku proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>>). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

13. Povinný súčasne s námietkami proti exekúcii vzniesol aj námietky proti trovám exekúcie, ktoré boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote. Súd uvádza, že povinný tieto námietky uviedol len v označení svojho podania, avšak v odôvodnení námietok sa k trovám exekúcie vyčísleným v upovedomení o začatí exekúcie nevyjadril. V predmetnom konaní súd písomne poveril súdneho exekútora vymožením povinnosti uloženej exekučnými titulmi, tzn. povinnosti na peňažné plnenie (bežné a dlžné výživné) a ďalej na vymoženie (v poverení ešte nešpecifikovaných) trov exekúcie. V upovedomení o začatí exekúcie súdny exekútor vyčíslił predbežné trovy exekúcie v celkovej sume 2.051,90 eura, pozostávajúce z odmeny 1.699,90 eura, z hotových výdavkov 10,- Eur a z 20 % DPH 342,- Eur. Povinný bol zároveň upozornený, že ak pohľadávku do 14 dní odo dňa doručenia upovedomenia neuhradí, budú predbežné trovy exekúcie vo výške 2.116,60 eura. Súd poukazuje na skutočnosť, že súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie vyčíslił trovy exekúcie ako predbežné. Nejedná sa teda o skutočné trovy exekúcie, pretože ich výška je podmienená okolnosťami, za ktorých sa exekúcia uskutoční. Predbežné trovy exekúcie nie sú, ani nemôžu byť na samom začiatku exekučného konania presne špecifikované a z objektívnych dôvodov nie je možné dopredu určiť v akej výške vzniknú počas jej vykonávania.

14. Podľa § 4 ods. 1 a 2 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16). Ak však ide o exekúciu na podklade exekučného titulu, v ktorom sa oprávnenému priznáva právo na opakujúce sa dávky, základom na určenie odmeny súdneho exekútora je trojročné plnenie.

15. Podľa § 5 ods. 1, 2 a 3 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50 % z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Ustanovenia o náhrade hotových výdavkov a o náhrade za stratu času pri výkone exekučnej činnosti tým nie sú dotknuté.

16. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti ; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. Podľa § 196 druhá veta Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Exekučné konanie, ako nútená realizácia vykonateľného súdneho alebo iného rozhodnutia, sa musí realizovať za súčasnej ochrany povinného pred nadmerným a neopodstatneným zásahom do jeho práv. Exekúciu možno vykonať len v rozsahu, ktorý stačí na uspokojenie oprávneného a uhradenie vynaložených trov exekúcie, pričom trovy exekúcie musia súčasne spĺňať podmienku hospodárnosti, preukázateľnosti a účelnosti.

19. Predmetná exekúcia sa vedie na základe exekučného titulu, ktorý priznáva mal. oprávneným na peňažnú pohľadávku (dlh na výživnom) a taktiež právo na opakujúce sa dávky (výživné). Preto je v súlade s citovaným ustanovením základom na určenie odmeny súdneho exekútora jednak výška peňažného plnenia - dlh na výživnom vo výške 439,03 eura, pričom po zohľadnení zastavenej časti vo výške 180,- Eur, je vymáhaný dlh na výživnom 259,03 eura a tiež trojnásobok ročného plnenia, čo v danom prípade predstavuje sumu 8.280,- Eur (230,- Eur x 36 mesiacov). Súdny exekútor si môže v upovedomení uplatniť odmenu vo výške 20 % z takto určeného základu, t. j. odmenu 51,81 eura a 1.656,- Eur, spolu 1.707,81 Eur, z toho 50 % je suma 853,91 eura. V časti odmeny teda predbežné trovy exekúcie neboli vyčíslené správne s poukazom na ustanovenie § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 5 ods. 2 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, keďže v rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslił odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie, teda mu patrí 50 % z odmeny vypočítanej podľa § 5 ods. 1 vyhlášky o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (20 % zo základu na určenie odmeny). Súdnemu exekútorovi zároveň patrí náhrada hotových výdavkov, ktoré mu preukázateľne a účelne vznikli do času vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Preskúmaním exekučného spisu mal súd preukázanú výšku hotových výdavkov súvisiacich s poštovým vo výške 2,80 eura, a to za doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie zástupkyňi mal. oprávnených - 1,40 eura (doporučená zásielka do vlastných rúk) a povinnému - 1,40 eura (doporučená zásielka do vlastných rúk).

Pokiaľ si súdny exekútor vyčíslil zvyšnú časť hotových výdavkov vo výške 7,20 eura, súd s poukazom na obsah exekučného spisu považuje túto sumu za neprimeranú a v rozpore so zásadou hospodárnosti trov exekúcie. Súd pri určovaní súm poštovného za doručenie listín vyššie uvedených vychádzal z cien poštovného zverejneného Slovenskou poštou, platných v čase ich doručovania. V prípade, ak súdny exekútor preukáže, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena o 20 % DPH, t. j. v tomto prípade o 170,78 eura + 0,56 eura. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel námietkam povinného proti trovám exekúcie a zároveň z dôvodu právnej istoty určil trovy súdneho exekútora do uplynutia 14-dňovej lehoty na splnenie pohľadávky dlžného výživného a predbežných trov exekúcie odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

20. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

21. Podľa § 57 ods. 1 písm. f, Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

22. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

23. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

24. Aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f, Exekučného poriadku prichádza do úvahy bez ohľadu na to, v ktorom štádiu exekučného konania (s výnimkou rozvrhového konania) došlo k zániku práva priznaného exekučným titulom. Z vyjadrenia zástupkyne mal. oprávnených a z predloženého výpisu z bankového účtu povinného mal súd preukázané, že po začatí exekučného konania (dňa 15. 12. 2016) povinný uhradil (aj keď omylom) časť vymáhaného dlžného výživného v celkovej výške 180,- Eur. Vychádzajúc z vyjadrení povinného i zástupkyne mal. oprávnených časť tejto sumy vo výške 50,- Eur je doplatkom za dlžné výživné za mesiac november 2016 (na mal. oprávneného 1/ v sume 20,- Eur a na mal. oprávneného 2/ v sume 30,- Eur) a zvyšnú časť vo výške 130,- Eur považuje súd za doplatok za predchádzajúce dlžné výživné z obdobia 21. 8. 2013 - 31. 10. 2013, a to na mal. oprávneného 1/ v sume 65,- Eur a na mal. oprávneného 2/ v sume 65,- Eur. V priebehu exekučného konania tak nastal zánik časti vymáhaného nároku, a preto v súlade s § 57 ods. 1 písm. f, v spojení s § 57 ods. 3 Exekučného poriadku exekúciu zastavil v časti vymáhania dlžného výživného tak, ako je uvedené v poslednom výroku tohto uznesenia.

25. Súdny exekútor bude pokračovať vo vykonávaní exekúcie pre vymáhanie dlžného výživného za obdobie od 21. 8. 2013 do 31. 10. 2013 na mal. oprávneného 1/ v sume 7,50 eura (72,50 eura - 65,- Eur) a na mal. oprávneného 2/ v sume 102,50 eura (167,50 eura - 65,- Eur) a ďalej pre vymáhanie dlžného výživného za obdobie od 17. 7. 2014 do 31. 9. 2014 na mal. oprávneného 1/ v sume 49,68 eura a na mal. oprávneného 2/ v sume 99,35 eura. Okrem toho súdny exekútor bude vykonávať exekúciu aj pre vymáhanie bežného výživného na mal. oprávneného 1/ v sume 100,- Eur a na mal. oprávneného 2/ v sume 130,- Eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie, je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 57 ods. 5 Exekučného poriadku, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o námietkach proti exekúcii a trovám exekúcie, odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP, § 201 ods. 2 Exekučného poriadku).