

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/127/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514224491  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mario Dubaň  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1514224491.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Romana Bolebrucha a JUDr. Alexandry Hanusovej v právnej veci žalobkyne: doc. Ing. K. Č., PhD., C..S., C. XX, Skalica, zastúpenej Bohumilom Čiderom, Mallého 16, Skalica, proti žalovanému: Ing. C. J., T.Ň. XX, Nové Zámky, zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Hnátom, Guothova 20, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C/479/2014-118, zo dňa 25.10.2016 a proti uzneseniu toho istého súdu č.k. 7C/479/2014-121, zo dňa 25.10.2016, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd o d m i e t a odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C/479/2014-118, zo dňa 25.10.2016.

II. Odvolací súd o d m i e t a odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C/479/2014-121, zo dňa 25.10.2016.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol; žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení s poukazom na § 420 ods. 1, § 415 a § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že žalobe žalobkyne nie je možné vyhovieť, nakoľko neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu; okrem toho konštatoval, že nárok žalobkyne je premlčaný, nakoľko žalobkyňa sa o škode dozvedela v roku 2006 a žaloba bola podaná na súde 29.1.2014. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku podala žalobkyňa odvolanie a uviedla, že pregnantné právne odôvodnenie odvolania odošle najneskôr 30.1.2017; považovala za potrebné upozorniť na nález Ústavného súdu SR zo dňa 5.9.2007, sp. zn. IV. ÚS 128/2007 v analogickej právnej veci.

3. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 7C/497/2014-129, zo dňa 8.2.2017, vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje odvolanie zo dňa 3.1.2017 tak, aby z neho bolo zrejmé v akom rozsahu napáda rozsudok Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C/479/2014-118, zo dňa 25.10.2016, z akých dôvodov považuje rozsudok za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh). Zároveň ju poučil, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p., ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

4. Žalobkyňa v odpovedi na výzvu súdu prvej inštancie (16.3.2017) doplnila svoje odvolanie o skutkové a právne okolnosti týkajúce zákonných predpokladov na priznanie uplatňovanej náhrady škody v príčinnej súvislosti s trestným činom žalovaného, ktoré vo vzťahu k meritórnemu posúdeniu sporu považovala za významné; mala za to, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a

súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe o zaplatenie 12.827,77 eura vyhovieť.

5. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie v časti žalovanej sumy 627,33 eura zastavil konanie a žalobkyňi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 772,50 eura. Pretože žalobkyňa žalobu v časti nároku 627,33 eura zobrala na pojednávaní 14.4.2015 späť, súd prvej inštancie konanie v uvedenej časti v súlade s § 145 ods. 2 C.s.p. zastavil; žalobkyňi v súlade s § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. vznikla podaním žaloby poplatková povinnosť, preto ju súd prvej inštancie zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov.

6. Proti uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie v ktorom uviedla, že právne odôvodnenie odvolania odošle najneskôr 30.1.2017; považovala za potrebné upozorniť na nález Ústavného súdu SR zo dňa 5.9.2007, sp. zn. IV. ÚS 128/2007 v analogickej právnej veci.

7. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 7C/497/2014-128, zo dňa 8.2.2017, vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnila svoje odvolanie zo dňa 3.1.2017 tak, aby z neho bolo zrejmé v akom rozsahu napáda uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C/479/2014-121, zo dňa 25.10.2016, z akých dôvodov považuje uznesenie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh). Zároveň ju poučil, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p., ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Žalobkyňa v odpovedi na výzvu súdu prvej inštancie (15.3.2017) oznámila, že dňa 16.6.2015 v inom konaní pod sp. zn. 7C/263/2012 vznesla námietku zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi, ktorej postup hodnotila ako určitý druh „odplaty“ za namietanie jej nezákonného konania; svoje odvolanie doplnila o skutkové a právne okolnosti týkajúce zákonných predpokladov na priznanie uplatňovanej náhrady škody v príčinnej súvislosti s trestným činom žalovaného. Mala za to, že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a žiadala uznesenie v časti, ktorou jej bola uložená povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok 772,50 eura v celom rozsahu zrušiť.

9. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p. účinného od 1.7.2016 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

10. Odvolací súd prejednal odvolania žalobkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že obidve odvolania je potrebné odmietnuť.

11. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

12. Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

13. Podľa § 373 ods. 1 C.s.p. ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

14. Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania (§ 364, § 365 ods. 3 C.s.p.) postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú v zmysle § 363 C.s.p. nevyhnutnou náležitosťou každého odvolania. Odvolania žalobkyne (obe podané 3.1.2017) neobsahujú túto obligatórnu náležitosť, keď nie je z nich vôbec zrejmé, z akých dôvodov považuje odvolateľka rozsudok č.k. 7C/479/2014-118, zo dňa 25.10.2016 a uznesenie č.k. 7C/479/2014-121, zo dňa 25.10.2016 za nesprávne; neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nie je možné z obsahu odvolaní ani vyvodiť. Súd prvej inštancie žalobkyňu postupom podľa § 373 ods. 1 C.s.p. síce vyzval na doplnenie chýbajúcich náležitostí odvolania, podľa správnosti ju však v zmysle § 373 ods. 1 C.s.p. veta druhá už nemal vyzývať na doplnenie odvolacích dôvodov.

16. Odvolací súd dospel k záveru, že aj keď žalobkyňa doplnenými odvolaniami z 15.3.2017 a zo 16.3.2017 odstránila vady odvolania a doplnila ich aj o skutočnosti konkretizujúce nesprávnosť oboch napadnutých rozhodnutí (odvolacie dôvody), pokračovaniu v odvolacom konaní neumožňuje v rámci zavedenej koncentrácie opravného konania časové ohraničenie možnosti meniť a dopĺňať odvolacie dôvody, ktoré je v zmysle § 365 ods. 3 C.s.p. možné iba do uplynutia lehoty na podanie odvolania. So zreteľom na uvedené mohla žalobkyňa dôvody odvolania doplniť iba do 3.1.2017, kedy v jej prípade uplynula lehota na podanie odvolania; z uvedeného dôvodu odvolací súd neprihliadol na doplnenie odvolacích dôvodov žalobkyňou v jej doplnených odvolaniach.

17. Keďže absencia odvolacích dôvodov predstavuje neodstrániteľnú vadu odvolania, ktorá bráni pokračovaniu v odvolacom konaní, odvolací súd na uvedenom základe odvolania žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V č.k. 7C/479/2014-118, zo dňa 25.10.2016 a proti uzneseniu toho istého súdu č.k. 7C/479/2014-121, zo dňa 25.10.2016 podľa § 386 písm. d) C.s.p. odmietol.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).