

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622200850
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622200850.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, vo veci navrhovateľky: V. X. T., Q., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXX, právne zastúpenej JUDr. Františkom Pitoňákom- advokátom so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves proti odporcovi: M.E. X., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XX, K. o zapretie otcovstva k mal. K. X., N.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves takto

rozhodol:

I. U r č u j e, že M. X. N. F. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej K. X. N. XX.XX.XXXX z matky V. X., T. Q., N. XX.XX.XXXX.

II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.02.2022 domáhala zapretia otcovstva k maloletej K. X. N. XX.XX.XXXX tvrdiac, že M.Á. X. nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, ale jeho skutočným otcom je T. W., N. XX.XX.XXXX. Uviedla, že s M. X. uzavrela manželstvo, ktoré stále trvá dňa X.X.XXXX v Kluknave. Z tohto manželstva pochádza už dospelý syn C. X., N. XX.XX.XXXX. S manželom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2015, kedy sa odsťahoval k svojej matke. Následne od roku 2019 má vzťah s terajším partnerom T. W., s ktorým od roku 2020 žije v spoločnej domácnosti a ktorý otcovstvo k dcére Kristíne uznáva.

2. M.Á. X. súhlasil s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu. Nie je otcom maloletej K., pretože v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa nemal s matkou dieťaťa pohlavný styk.

3. T. W. čestným prehlásením zo dňa 22.02.2022 prehlásil, že od roku 2019 má vzťah s V.T. X. a ich spoločnou dcérou K., ku ktorej otcovstvo uznáva, pretože v dobe rozhodnej pre počatie dieťaťa sa s matkou dieťaťa intímne stýkal.

4. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 8.6.2022, ktorého sa osobne zúčastnila navrhovateľka a zástupkyňa kolízneho opatrovníka. Odporca sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, a preto súd v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. konal v jeho neprítomnosti.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom mal. dieťaťa, správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a zistil tento skutkový stav:

6. Navrhovateľka na návrhu v celom rozsahu zotrvala. Konštatovala, že jej manželstvo s M. X. trvalo do 28.02.2022, kedy bolo rozvedené. S manželom od roku 2015 nežije s manželom v spoločnej domácnosti, takže nemôže byť biologickým otcom dieťaťa.

7. Z rodného listu maloletej K. X., N. XX.XX.XXXX súd zistil, že u dieťaťa narodeného v tento deň je v kolónke matka uvedená navrhovateľka a ako otec je uvedený M. X., N. F. XX.XX.XXXX .

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves súd zistil, že manželstvo navrhovateľky a M. X. bolo rozvedené. Konanie sa viedlo pod spisovou značkou č. 7Pc/2/2022. Navrhovateľka žije so súčasným partnerom T. W., ktorý uznáva otcovstvo k maloletej K..

9. Podľa § 108 ods. 3 C.m.p., účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

10. Podľa § 37 C.m.p., súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

11. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

12. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. Dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá Kristína sa narodila počas manželstva navrhovateľky a M. X., ktoré je od 28.02.2022 rozvedené. Z uvedeného dôvodu zákonná domnienka otcovstva v zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí o tom, že za otca maloletej sa považuje odporca. Dokazovaním však bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca sa dlhodobo pohlavne nestýkajú, odporca sa svoje otcovstvo k dieťaťu popiera. Od roku 2015 nežijú manželia v spoločnej domácnosti, pričom od roku 2019 navrhovateľka udržiava vzťah s T. W., s ktorým aj žije v spoločnej domácnosti. S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd má za to, že v záujme maloletého dieťaťa je, aby starostlivosť o neho a jeho výživu zabezpečoval jeho biologický otec a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol poukazujúc na ustanovenie § 58 C.m.p a § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.