

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010602
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7516010602.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. mája 2017, v trestnej veci obžalovaného S. H., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 13.3.2017, sp.zn. 5T/138/2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 5T/138/2016 zo dňa 13.3.2017 bol obžalovaný S. H. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr.zák. na tom skutkom základe, že

dňa XX. X. XXXX v K. R. D., okres J. - V. osobne prevzal výzvu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/123/2015 na nástup do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/123/2015 zo dňa 11. 1. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24. 2. 2016 vo výmere 6 mesiacov a tento mal nastúpiť najneskôr do 13. 6. 2016, čo nerešpektoval a bez vážneho dôvodu do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil.

Za to bol obžalovanému S. H. podľa § 348 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 54 Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku prokurátor podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie do výroku o treste.

V písomných dôvodoch svojho odvolania prokurátor uviedol, že uložený trest je neprimeraný a v rozpore s ustanoveniami § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Z odpisu registra trestov obžalovaného S. H. vyplýva, že má celkovo 12 záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/60/2017 zo dňa 28. 7. 2016 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorým mu súd upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/123/2015 zo dňa 24. 2. 2016, ktorým bol uznaný vinným z rovnakého prečinu a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Uvedené skutočnosti podľa názoru prokurátora svedčia o sklone obžalovaného S. H. k trestnej činnosti a účel trestu u menovaného môže byť naplnený len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody.

V závere písomných dôvodov prokurátor navrhol, aby Krajský súd v Košiciach podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie okresného súdu v jeho výroku o treste a v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, keď prijal v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného S. H., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a dokazovanie v rozsahu, ako obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle § 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v zrejmom rozpore s účelom trestu je druh trestu, ktorý nemožno uložiť alebo trest, ktorý vôbec nemožno uložiť popri inom treste, alebo trest, pre uloženie ktorého neboli splnené podmienky určené príslušnými ustanoveniami Trestného zákona. V trestnej veci obžalovaného S. H. o takýto prípad nejde.

Súd pri ukladaní trestov má postupovať nielen podľa ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., tak ako to uvádza prokurátor, ale má sa riadiť zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 ods. 1 až ods. 4, ale aj podľa ďalších zásad, ktoré sú obsiahnuté aj v ďalších ustanoveniach Trestného zákona, a to v § 36 až § 44 Tr. zák.

Okresný súd správne postupoval, keď obžalovanému S. H. uložil alternatívny trest, a to trest povinnej práce vo výmere 120 hodín.

Ustanovenie § 34 ods. 3 Tr. zák. prikazuje súdom, aby pri ukladaní konkrétnych trestov prihliadali aj na záujmy rodiny páchatela a ďalších jemu blízkych osôb v rámci zákonných podmienok pre uloženie konkrétneho trestu. Dôležité je pri ukladaní trestu poznať rodinné a osobné pomery páchatela, ale aj jeho majetkové pomery, zdravotný stav, ako aj jeho postavenie v rodine, najmä s ohľadom na jeho starostlivosť vo vzťahu k ostatným členom jeho rodiny. Hodnotenie osoby páchatela a jeho pomerov má veľký význam pri použití alternatívneho trestu. Nie každému páchatelovi trestného činu je potrebné uložiť trest odňatia slobody, ale ak to zákon umožňuje, je možné mu uložiť aj trest, ktorý bude spĺňať kritériá individuálnej prevencie bez toho, aby každý páchatel trestného činu musel skončiť vo výkone trestu odňatia slobody.

Okresný súd postupoval správne, keď pri ukladaní trestu poukázal na kladné charakteristiky obžalovaného z miesta bydliska, z výkonu trestu odňatia slobody a na tú skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch bol len jedenkrát odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody pre prečin podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. v trvaní 6 mesiacov, ktorý trest dňa 19. 2. 2017 vykonal.

Obžalovaný S. H. sa súdeného trestného činu nedopustil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, resp. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia pre iný úmyselný trestný čin.

Krajský súd doplnil dokazovanie lustráciou v zbere väzenskej a justičnej stráže a zistil, že manželka obžalovaného J. H., s ktorou sa spoločne starajú o 8 maloletých detí, v súčasnosti, t.j. od 21. 1. 2017 vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Levoča, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5T/123/15 zo dňa 11. 1. 2016. Výkon uvedeného trestu odňatia slobody končí J. H. dňa 25. 7. 2017, a preto obžalovaný S. H. pri výkone trestu povinnej práce bude mať možnosť zabezpečiť starostlivosť o ich spoločné maloleté deti.

Pokiaľ obžalovaný S. H. v čase výkonu trestu povinnej práce nebude viesť riadny život, alebo zavinene nevykoná práce v určenom rozsahu, súd mu premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.