

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716208541
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6716208541.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokát, advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanému: M. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. U. XXX, XXX XX R. U., občan SR, o zaplatenie 70,70 € s prísl., takto

rozhodol:

I/

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 € v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tunajšom súde dňa 13. 07. 2016 žalobu, v ktorej žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú sumu 70,70 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný využil služby Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave na linke MHD č. 21 dňa 20. 08. 2015 a na výzvu revízora sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. V súlade s prepravným poriadkom Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a tarifou Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného 0,70 € a úhrady vo výške 70,00 €. Žalovaný napriek písomnej upomienke žalovanú sumu nezaplatil.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 22. 07. 2016 platobným rozkazom č. k. 18Csp/ 8/2016-8 tak, že žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 10. 03. 2017 bol platobný rozkaz zrušený.

3. Šetrením polície (čl. 12) bolo zistené, že sa žalovaná na adrese trvalého bydliska (podľa Reg.ob.) nezdržiava, súčasný pobyt žalovanej zistený nebol. Súd šetrením v dostupných registroch nezistil inú adresu pobytu žalovanej a preto v súlade s novými procesnými pravidlami platnými od 01. 07. 2016 zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 C.s.p. Ďalšie listiny doručoval žalovanej t.j. žalobu spolu s uznesením súdu zo dňa 05. 04. 2017, v ktorom bola žalovaná vyzvaná na vyjadrenie k žalobe, postupom podľa § 101 ods.1 písm. a/ a § 111 ods.3 C. s. p., na adresu evidovanú v registri obyvateľov a považoval zásielku za doručenú dňom vrátenia súdnej zásielky dňa 04. 05. 2017, aj keď sa žalovaná o obsahu zásielky nedozvedela. Žalovaná sa v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

4. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, kde sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,-- €. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Oznámenie bolo zaslané žalobcovi aj na ním označenú e-mailovú adresu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31. 05. 2017. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

5. Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok bol dňa 20. 08. 2015 v čase o 09,00 hod. na linke č. 21 na úseku zastávok Krížna a AS SAD v Bratislave kontrolovaný žalovaný a bolo zistené cestovanie s neplatným cestovným lístkom. Bol mu uložený postih vo výške 70,00 € a zaplatenie cestovného vo výške 0,70 €. Žalovanému bola zasielaná upomienka - výzva na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 71,85 € zo dňa 28. 09. 2015 a to z titulu nezaplateného cestovného vo výške 0,70 €, úhrady vo výške 70,00 € a poštovného vo výške 1,15 €. Žalovaný na výzvu nereagoval, žalovanú sumu nezaplatil.

6. Podľa ustanovenia § 760 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6.1. Podľa ust. § 14 ods.2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti.

6.2. Podľa ust. § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa ods. 2, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

7. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav bolo právne dôvodné návrhu vyhovieť. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 70,70 EUR, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,70 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70 EUR.

8. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.1 C. s. p. a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, trovy konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.1 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.