

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/182/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316217355  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4316217355.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členov senátu JUDr. Borisa Minksa a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Levice, Ku Bratke 3, IČO: 00 171 590, zastúpený JUDr. Alexandrom Kuchárikom, advokátom, so sídlom Levice, J. Hollého 11, proti žalovanej: Z. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom L., Z. G. XX, o zaplatenie 726,27 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Levice platobným rozkazom zo dňa 20. októbra 2016 č. k. 12C/283/2016-27 takto

### rozhodol:

Odvolačí súd pripúšťa späťvzatie žaloby v časti zaplatenia sumy 726,27 eura s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,19 eura od 01. 11. 2015 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 12. 2015 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 01. 2016 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,76 eura od 01. 02. 2016 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 96,76 eura od 01. 03. 2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 05. 2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 06. 2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 07. 2016 do zaplatenia, 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 09. 2016 do zaplatenia, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 20. októbra 2016 č. k. 12C/283/2016-27 v tejto časti zrušuje a konanie v tejto časti zastavuje.

Žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 20. októbra 2016 č. k. 12C/283/2016-27 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcom sumu 726,27 eura s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 42,19 eura od 01. 11. 2015 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 12. 2015 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 01. 2016 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 6,76 eura od 01. 02. 2016 do zaplatenia, 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 96,76 eura od 01. 03. 2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 05. 2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 06. 2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 07. 2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 96,76 eura od 01. 09. 2016 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podala odpor na tomto súde. Žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenie platobného rozkazu nahradiť žalobcom trovy právneho zastúpenia vo výške 144,07 eura a ostatné trovy konania vo výške 43,50 eura.

2. Platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi žalobcov doručený dňa 10. 11. 2016 a žalovanej dňa 31. 10. 2016.

3. Žalobcovia podaním zo dňa 22. 11. 2016 zobrali svoju žalobu späť v časti zaplatenia sumy 726,27 eura istiny s príslušenstvom, nakoľko žalovaná uhradila istinu vo výške 726,27 eura aj s úrokmi

z omeškania dňa 14. 11. 2016 a navrhli, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcami po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

11. V konaní pred súdom prvej inštancie môže strana vziať návrh späť (§ 144) dovtedy, kým sa nezačne vyhlasovať rozsudok. Ak strana vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 370 CSP. Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatia žaloby je viazaná na privolenie odvolacieho súdu, ktoré bude odopreté, ak druhý účastník z vážnych dôvodov s úkonom nesúhlasí.

12. Keďže v danej veci žalobcovia po vydaní platobného rozkazu a v lehote na podanie opravného prostriedku vzali žalobu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila a späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Civilný sporový poriadok neupravuje, odvolací súd v zmysle čl. 4 ods. 1 v spojení s ustanovením § 370 ods. 1 CSP späťvzatie žaloby pripustil a podľa § 370 ods. 2 CSP platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

13. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, a keďže konanie bolo zastavené zavinením žalovanej, ktorá žalovanú sumu uhradila po podaní žaloby, odvolací súd rozhodol, že žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).  
Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).