

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/508/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114212522  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4114212522.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcov: 1/ F. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., Q. XXX, 2/ G. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., J. M. XXX/XX, zastúpení JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátkou so sídlom Nitra, Mariánska 2, proti žalovanému: T. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom U., R. M. XXX/XX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 24. novembra 2015, č. k. 9C/68/2014-91, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a.

Žalobcom p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom zo dňa 24. 11. 2015, č. k. 9C/68/2014-91, určil, že A. R., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, zomrelý dňa XX. XX. XXXX, bol ku dňu svojej smrti podielovým spoluvlastníkom v podiele 5/12-in k celku k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. U., obec U., zapísanej Okresným úradom v Nitre, katastrálny odbor parcely registra „C“, parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 719 m<sup>2</sup> a predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po ňom. Ďalším výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom náhradu trov konania vo výške 100 %

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 130 ods. 1, § 134 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka a § 153 Občianskeho súdneho poriadku.

3. V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na to, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia, že nehnuteľnosti v súčasnosti zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. U. ako parcela č. XXX/X - záhrady o výmere 719 m<sup>2</sup> v podiele 5/12-in patria do dedičstva po neb. A. R.. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný je v súčasnosti zapísaný ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti a to na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva N 33/2013, pričom sporná parcela bola vytvorená geometrickým plánom z pôvodnej parcely č. XXX a predmetom osvedčenia o vydržaní bol aj podiel 5/12-in na mene Y. R. zapísaný na LV pod U., pričom pôvodne bola táto parcela zapísaná vo vložke č. XXX, kde boli vlastníckmi predmetných parciel súrodenci: G. A. rod. R., A. R. a H. R. a po N.-e H. R. a po N.-e boli zapísané nehnuteľnosti do LV č. XXXX. V dedičskom konaní vedenom po otcovi Y. R. XXD/XXX/XX A. R., ktorý je menovcom otca žalobcov A. R., ktorý bol podielový spoluvlastníkom parcely v podiele 5/12-in sa tento podiel zrejme so súhlasom Y. R. sa stal predmetom vyhlásenia žalovaných vydržaním vlastníckeho práva, pričom v dedičskom konaní bol tento podiel omylom prejednaný, nakoľko patril otcovi žalobcom, a teda omylom došlo k zápisu vlastníckeho práva na Y. R. ako podielového spoluvlastníka. Q. Y. R., ktorý omylom v dedičskom konaní nadobudol tento podiel po svojom otcovi, i keď patril menovcovi otca Y. R. A. R. a to otcovi žalobcov, následne sa stal žalovaný na základe osvedčenia o vydržaní vlastníkom

tohto podielu, došlo k nesprávne zapísanému a nadobudnutému vlastníckemu právu v danom podiele zo strany žalovaného.

4. Súd prvej inštancie z vykonaného dokazovania zistil, že v súčasnosti je žalovaný zapísaný ako výlučný vlastník nehnuteľnosti v kat. úz. U. zapísanej na LV č. XXXX, parc. č. XXX/X - záhrady o výmere 719 m<sup>2</sup>. Zápis vlastníctva k predmetnej parcele bol vykonaný na základe osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva v notárskej zápisnici pod sp. zn. N 33/2013, Nz 10847/2013. Predmetná parcela bola vytvorená GP č. XX/XXXX z pôvodnej parcely registra "E" zapísanej na LV č. XXXX ako parcela č. XXX - záhrada o výmere 719 m<sup>2</sup>. Predmetom osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva k predmetnej parcele bol iba podiel 5/12-in. Žalovaný bol pôvodne zapísaný na LV č. XXXX k parc. č. XXX v podiele 1/18-ina, ktorý podiel nadobudol v dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. 28D/535/2007. V notárskej zápisnici o osvedčení vlastníckeho práva sa uvádza, že predmetnú nehnuteľnosť, ktorá je zakreslená v GP užíval už právny predchodca účastníka a to G. A. rod. R. (matka žalovaného) zomrela dňa X.X.XXXX, ktorá uzatvorila neperfektnú zmluvu s ostatnými spoluvlastníkmi zapísanými v pozemkovej knihe a z toho dôvodu toto vlastnícke právo nebolo zapísané do pozemkovej knihy, napriek tomuto nedostatku žalovaný vstúpil do tohto užívacieho stavu k 8.1.1991 a je možné v jeho prospech započítať aj vydržaciu lehotu právneho predchodcu, ktorá plynie najmenej od roku 1940. Všetci spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXX udelili písomný súhlas k vydaniu tohto notárskeho osvedčenia. Vlastníkmi parcely č. XXX v pozemno-knižnej vložke č. XXX, kde bola zapísaná aj parcela č. XXX a č. XXX boli súrodenci G. A. rod. R. v podiele 2/12-iny, A. R. v podiele 5/12-in a H. R. v podiele 5/12-in. Podiely týchto spoluvlastníkov boli po zápise N. zapísané do LV č. XXXX. V dedičskom konaní vedenom pod sp.zn. 22D/994/08 bolo vedené dedičské konanie po otcovi Y. R. - A. R., ktorý bol iba menovcom otca žalobcov s menom taktiež A. R., ktorý bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v pozemno-knižnej vložke č. XXX a teda omylom bolo v dedičskom konaní po zomrelom A. R., otcovi Y. R. prejednaný aj podiel 5/12-in v prospech Y. R., ktorý bol po prejednaní podielu A. R. zapísaný ako podielový spoluvlastník v podiele 5/12-in parciel č. XXX a XXX. Následne so súhlasom Y. R. bola sporná parcela č. XXX a to v podiele 5/12-in predmetom osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva v spomenutom konaní pred notárom. Žalobcovia sú právni nástupcovia po A. R., nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa X.X.XXXX, ktorý mal manželku W. R. a jeho deti boli žalobkyňa v 1.rade, žalobca v 2.rade a A. R., ktorý zomrel slobodný a bezdetný v roku 1990. Pôvodne boli v pozemno-knižnej vložke č. XXX zapísaní podieloví spoluvlastníci spornej parcely súrodenci G. A., A. R. a H. R., ktorí boli súrodenci a ich rodičia boli A. R. nar. XX.XX.XXXX a manželka J. R.. V dedičskom konaní po A. R., otcovi žalobcov pod sp. zn. D 2663/95 nebola predmetná parcela zapísaná pôvodne v pk vložke č. XXX prejednaná a v konaní o prejednanie novoobjaveného majetku vedenom pod sp. zn. 28D/208/2013 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcov, pretože v tom čase už bol podiel A. R. vedený na mene Y. R.. Y. R. bol zapísaný na LV č. XXXX parc.č. XXX v kat. úz. U. v podiele 5/12-in na základe spomenutého dedičského konania pod sp.zn. 22D/994/08. S čestným prehlásením zo dňa 27.3.2013 v konaní vedenom u notára pod sp.zn. N33/13 prehlásil, že ako vlastník parcely č. XXX v podiele 5/12-in súhlasí s tým, aby si T. A. - žalovaný usporiadal vlastnícke právo vydaním osvedčenia o vydržaní, nakoľko on nehnuteľnosti neužíva a vydaním listiny nebudú dotknuté jeho vlastnícke práva. Žalovaný argumentoval kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 18.3.1951, ktorou súrodenci A. R. (otec žalobcov) - jeho brat H. R. a G. A. rod. R. sa rozhodli o predaji rodinného domu súp. č. XXX a to tak, že H. R. odpredá čiastku domu s dvorom G. A. rod. R. a A. R. v rovnakej čiastke, pričom v dome budú mať užívacie právo rodičia menovaných až do smrti a H. R. za odpredanú čiastku domu s dvorom bol vyplatený G. A. sumou 1.750 Kč a rovnakou sumou aj A. R.. R. zástupkyňa poukázala na omyl v dedičskom konaní a to z dôvodu rovnakých mien A. R., ktorý bol otcom žalobcov a rovnaké meno mal aj otec Y. R., ktorý však nebol spoluvlastníkom nehnuteľnosti vedených vo vložke č. XXX. Z výpovede svedka Y. R. bolo zistené, že jeho otec sa volal A. R. narodil sa XX.X.XXXX. Jeho matka sa volala T. R. rod. U., pričom jeho otec nebol súrodencom G. R. a H. R., jeho otec nebyval v spornej nehnuteľnosti, ale býval tam iný A. R., ktorý nebol ani jeho príbuzný a deti A. R., ktorí bývali v dome sa volali F., G. a A., myslel si, že nehnuteľnosť nadobudol omylom, ale to neriešil a následne ho navštívil žalovaný z dôvodu, že zapísaný ako vlastník parcely je otec vypočutého svedka k pozemku, domu aj k záhrade a i keď predpokladal, že na základe dedičského rozhodnutia mu to patrí, išiel s žalovaným veci vybavovať, avšak v súčasnosti je už presvedčený, že mu nehnuteľnosti nepatria, čo zistil až po zapísaní vlastníctva na žalovaného, ktorému aj vravel, aby nehnuteľnosti predal, pretože užíval iba časť záhrady z celkových 7 árov asi 3 áre.

5. Ďalej uviedol, že žalovaný má odhradenú iba časť pozemku a to v rozsahu 3 árov, pretože časť záhrady užívali U., jeho otec ani rodina nikdy záhradu neužívali. Potvrdil, že F. U. je dcérou A. R., ktorý

tam aj býval. Z výpovede svedka H. R. bolo zistené, že jeho otec a matka žalovaného boli súrodenci a žalobcovia sú deti otcovho brata, pretože jeho otec sa volal H. R., žalovaný navštívil pred dvomi rokmi za účelom súhlasu na vydržanie vlastníckeho práva a to k domu s dvorom, netýkalo sa to záhrady, s čím ale nesúhlasil a následne prišiel o týždeň s iným tlačivom, ktoré sa už týkalo záhrady, pričom mu povedal, že tam má len malú čiastku a jeho otec iba 5/12-in, pričom ďalších 5/12-in vlastnil Y. R., ktorého nepoznal, žalovaný ho však usvedčoval v tom, že najjednoduchšie je to nadobudnúť vydržaním napriek tomu, že celú záhradu neužíval, následne však podpísal vydržanie pre žalovaného s tým, že po odpočítaní nákladov mu vyplatí jeho čiastku 5/12-in a tiež mu súhlas k vydržaniu dal Y. R.. Nemal vedomosť o vyplatení čiastky matkou žalovaného pre ostatných súrodencov, pretože jemu to matka nikdy nespomínala.

6. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalovaný sa nemohol platne a v súlade so zákonom stať vlastníkom spornej parcely titulom vydržania, pretože nemal nadobúdací titul a prehlásenie spoluvlastníka spornej parcely k podielu 5/12-in zo strany Y. R. bolo neplatné, pretože tento omylom z dôvodu zhodnosti mien získal vlastníctvo k parcele v dedičskom konaní po jeho otcovi A. R., ktorý bol menovcom A. R. - otca žalobcov. V konaní neoblo preukázané, že G. A. rod. R., ktorá bola matkou žalovaného a zároveň sestrou A. R. - otca žalobcov, že uzatvorila neperfektnú zmluvu so spoluvlastníkmi ohľadne nehnuteľnosti zapísanými v pk. vložke 581 ani to, že žalovaný vstúpil do užívacieho stavu v roku 1991, čo bolo spochybnené aj výpovedami svedkov, že žalovaný užíval iba časť spornej parcely. Je nepochybné, že žalovaný je spoluvlastníkom iba 5/12-in, teda nemôže byť výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a neprináleží mu vlastníctvo k ďalšiemu podielu 5/12-in, ktorý podiel vlastnil A. R. nar. XX.X.XXXX, zomr. dňa X.X.XXXX. Kúpna zmluva, ktorú žalovaný predkladal sa vôbec netýkala spornej parcely, ale riešila vlastnícke právo k domu s dvorom, avšak nie aj k záhrade teda k parcele pôvodne zapísanej pod č. XXX, z ktorej bola geometrickým plánom vytvorená parcela č. XXX/X o výmere 719 m<sup>2</sup>. Na základe uvedeného bola žaloba žalobcov dôvodná, pretože vlastníctvo toho času zomrelého A. R. zostalo zachované, a preto súd predmetnej žaloby v plnom rozsahu vyhovel.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 7 OSP percentuálne vzhľadom k tomu, že žalobcovia mali v konaní plný úspech, pričom o výške trov konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, uvádzajúc, že v predmetnej neobstojí súdom zistený skutkový stav, pretože existujú aj iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Poznamenal, že v prvom konaní bol zastúpený JUDr. Andreou Kelemenovou a na základe splnomocnenia preberala aj všetky písomnosti, ktoré prišli zo súdu. vzhľadom k tomu, že všetky podklady zostali u nej, nebolo mu doručené uznesenia alebo rozsudok. Všetky originály zostali u advokátky. Zostali u nej taktiež originály Notárskych zápisníc, ktoré si môže súd od nej v prípade potreby vyžiadať ako dôkazový materiál. Poznamenal, že na katastrálnom úrade bol vykonaný zápis č. Osvedčenia: N33/2013 ešte v roku 2013. Na základe uvedených skutočností z výpisu LV č. XXXX jednoznačne vyplýva, že výlučným vlastníkom je on ako žalovaný a ďalšie súdne konanie je zbytočné. Mal za preukázané, že jeho právnička hrala na dve strany, čím uviedla súd do omylu. Vzhľadom k tejto skutočnosti žiadal súd, aby danú vec zrušil a pojednávalo sa na Krajskom súde v Nitre. Navrhol, aby ho odvolací súd vypočul. Zdôraznil, že jeho cieľom je len to, aby žalobcovia odstránili svoje chlievy z jeho pozemku.

9. V písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného žalobcovia uviedli, že JUDr. Andrea Kelemenová nezastupovala žalovaného v žiadnom súdnom konaní súvisiacom s predmetnou vecou a taktiež za žalovaného nepreberala žiadne písomnosti zo súdu. vo veci určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam zastupuje od začiatku žalobcov. Žalobcovia sa domáhajú vynesenia navrhovaného určovacieho výroku v predmetnom konaní len na základe preukázaného právneho nástupníctva po svojom otcovi a pôvodnom pozemnoknižnom vlastníkovi parc. č. XXX A. R.. Tento bol vedený v pzkn. vl. č. XXX pre kat. úz. U. ako podielový spoluvlastník parc. č. XXX, parc. č. XXX a parc. č. XXX spolu so svojimi súrodencami. Predmetný podiel po A. R. bol omylom prejednaný v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod č. k. 22D/994/08 po jeho menovcovi A. R. - otcovi Y. R.. Taktiež aj Y. R. potvrdil mylné prejednanie podielu po jeho otcovi. Opätovne žalobcovia poukázali na listiny, z ktorých vyplýva, že predmetný podiel mal patriť do dedičstva po ich otcovi. Žalovaný taktiež nepredložil žiadnu listinu, ktorá by bola spôsobilá založiť dobromyseľnosť jeho právneho predchodcu v užívaní podielu

patriaceho otcovi žalobcov a nepreukázal ani samotné užívanie parcely a podielu žalovaného inou osobou. Záverom si uplatnili trovy odvolacieho konania celkovo vo výške 245,92 eura.

10. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku z hľadiska jeho vecnej správnosti a správnosti postupu súdu v konaní, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP okrem iného najskôr posudzoval, či bolo podané v zákonnej lehote, či odvolanie podala oprávnená osoba, či je odvolanie prípustné a či obsahuje všetky náležitosti, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť s poukazom na § 386 písm. d/ CSP, keďže žalovaný ani na výzvu odvolacieho súdu neodstránil nedostatky odvolania.

11. Rozsudok súdu prvej inštancie bol doručený žalovanému dňa 25. 02. 2016, ktorý voči nemu podaním zo dňa 01. 03. 2016 doručeným osobne súdu prvej inštancie dňa 01. 03. 2016 podal odvolanie. Následne bola predmetná vec predložená odvolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom odvolaní. Vzhľadom k tomu, že odvolací súd zistil, že odvolanie vykazuje vady a súd prvej inštancie na ich odstránenie žalovaného nevyzval, odstraňoval vady odvolací súd. Keďže z odvolania žalovaného nebolo zrejmé, v akom rozsahu napáda rozsudok súdu prvej inštancie, či pokladá zistený skutkový stav za správny, či namieta právne posúdenie veci a čoho sa odvolaním domáha, súd prvej inštancie výzvou vo forme uznesenia č. k. 5Co/508/2016-112 zo dňa 04. 04. 2017, vyzval odvolateľa, aby v lehote 7 dní odstránil vady odvolania tak, že uvedie v akom rozsahu napáda rozsudok súdu prvej inštancie, či pokladá zistený skutkový stav za správny, či namieta právne posúdenie veci a čoho sa odvolaním domáha. Žalovaný bol súčasne poučený o tom, že ak tak neučiní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne. Odvolateľ v súdom určenej lehote neodstránil vady odvolania, ktoré mu boli odvolacím súdom vytknuté a na odstránenie ktorých bola vyzvaná.

12. S účinnosťou od 01. 07. 2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP s ustanovenými výnimkami z tohto základného pravidla.

13. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

15. Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ CSP). Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

16. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že podané odvolanie žalobkyne je potrebné v zmysle citovaného ust. § 386 písm. d/ CSP odmietnuť z dôvodu väd podaného odvolania spočívajúcich v tom, že z podaného odvolania nie je zrejmé, čoho sa odvolateľ domáha a z akých dôvodov považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. Predmetné odvolanie vykazuje vady nejasného podania, z ktorého nie je možné posúdiť, čo má byť predmetom odvolacieho konania a čoho sa takto podaným odvolaním domáha. Skutočnosť, že žalovaný nepostupoval v zmysle výzvy odvolacieho súdu a neodstránil vady odvolania tak, ako bol týmto súdom vyzvaný a poučený, primäla odvolací súd už vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie nepreskúmať.

17. Poukazujúc na uvedené skutočnosti odvolací súd vo veci rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 1 CSP a priznal procesne úspešným žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá Civilného sporového poriadku v spojení § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).