

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/332/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117231247  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4117231247.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom N., A. XXX/XX, zast.: V. K., nar. X.X.XXXX, bytom N., H. XX, zast.: Mgr. Peter Miklóssy, advokát, so sídlom Vráble, Hlavná 1221, o zaplatenie 625,86 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I.Súd žalobu zamietá.

II.Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalobca s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.12.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 625,86 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že medzi ním a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej, ktorej boli právnym predchodcom žalobcu vystavené faktúry na sumu 176,51 eura, 180,90 eura, 125,25 eura, 36,69 eura, 48,79 eura a 132,11 eura, ktoré nezaplatila.

2.Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 3.10.2018 rozsudkom č.k. 12Csp/332/2017-113 nasledovne: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 625,86 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 156,70 € od 11.08.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 175,91 € od 10.09.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 100,45 € od 10.10.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,70 € od 10.11.2015 do zaplatenia, 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 28,99 € od 10.12.2015 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

3.Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/90/2019-150 zo dňa 30.4.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4.Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca preukázal svoj nárok, je na žalovanej, aby svoje tvrdenia preukázala. Zo strany žalobcu nebol vyvíjaný na žalovanú žiadny nátlak, nátlak tretích osôb nebol preukázaný, zmluva bola uzatvorená, žalobca poskytoval služby, uhradené neboli. Následne uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe aj na ostatných vyjadreniach. Znalecký posudok je z r. 2021, z neho nevyplýva, že aj v čase podpisovania zmluvy žalovaná trpela duševnou poruchou. Poukazoval na vyjadrenie a slovné spojenie znalkyne "dá sa predpokladať". Z toho nie je možné vyvodit' záver, či žalovaná v čase uzatvárania zmluvy trpela duševnou poruchou.

5.Právny zástupca žalovanej na pojednávani uviedol, že rozsudok o obmedzení spôsobilosti na právne úkony má deklaratórny význam, je potrebné pýtať sa, či žalovaná v čase uzatvárania zmluvy, čo bolo v r. 2015, bola alebo nebola spôsobilá a či je takáto zmluva platná. Znalecké dokazovanie preukazuje, že žalovaná bola nespôsobilá aj v tom čase. Znalčka konštatuje, že u žalovanej čo sa týka jej duševného stavu je to stav trvalý. Duševný problém má od narodenia. Nie je to niečo, čo by sa vyvinulo len teraz. Uzatvorená zmluva je absolútne neplatný právny úkon, žalobca nemá nárok na zaplatenie sumy. Navrhol žalobu zamietnuť. Poukazoval na výpoveď znalkyne na pojednávani dňa 21.3.2022 vo veci 11Ps/18/2021, kde sa znalkyňa vyjadrila, že u žalovanej sa dá predpokladať duševná porucha a mentálny deficit od jej narodenia a existujú u nej záznamy už od detského psychológa. Už v r. 2008 sa hovorí o mentálnej retardácii.

6.Zástupkyňa žalovanej na pojednávani uviedla, že je možné, že žalovaná zmluvu podpísala, ale urobila tak pod nátlakom, pod hrozbou bitky, podávali trestné oznámenie, policajti vedia kto boli tieto osoby, žalovaná nemá nič, ani zmluvu, ani mobil, ani nikdy nemala.

7.Žalovaná na pojednávani uviedla, že zmluvu Slovak Telekom podpísala, donútili ju k tomu D. M. a R. M., oni si potom telefón zobrali, donútili ju k tomu, bála sa ich. Sľúbili, že jej dajú za to niečo. Ich sestra X. M. bola jej bývalá spolužiačka. V Slovak Telekom bol s ňou ich nevlastný otec, sľúbil, že keď zmluvu podpíše, že jej za to niečo dá. Neoznámila spoločnosti Slovak Telekom, že podpísala zmluvu pod nátlakom, nebola to osobne riešiť v spoločnosti Slovak Telekom. Riešila to s políciou, stále jej vyvolávajú. Je tam odkazovač, idú na ňu s paragrafmi, ona tomu nerozumie.

8.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, právneho zástupcu žalovanej, žalovanej a jej zástupkyne, oboznámením sa s obsahom spisu a zistil I tento skutkový a právny stav:

9.Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou boli dňa 5.2.2015 uzatvorené Zmluva o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Zmluva o kúpe zľavneného zariadenia. Zmluvy aj Dodatok žalovaná podpísala, tvrdila, že to bolo pod nátlakom. Na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol aktivovaný programom služieb Happy L NAJ. Predmetom uzatvorenej Zmluvy a Dodatku zo dňa 5.2.2015 bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a cenník, právny predchodca žalobca poskytol žalovanej elektronické komunikačné služby, a žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve, Dodatku a v Cenníku. Žalovanej bola poskytnutá SIM karta a pridelené telefónne číslo XXXXXXXXX. Bolo jej poskytnutý mobilný telefón Samsung Galaxy ACE 4 za akciovú kúpnu cenu 1 euro, pričom maloobchodná cena bola 169 eur. V Dodatku bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 218 eur ako počiatočná suma, ktorá bude klesať. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Predmetom zmluvy o kúpe zľavneného zariadenia bolo zariadenie Prestigio multiPad 4 Diamond 7.85 White, ktorého kúpna cena pred zľavou bola 159 eur a po zľave 39 eur- Zmluva o kúpe zľavneného zariadenia zo dňa 5.2.2015.

Žalovanej boli vystavené nasledovné faktúry: faktúra na sumu 176,51 eura, splatná dňa 10.8.2015, z nej si žalobca uplatňuje len sumu 156,70 eura, faktúra na sumu 180,90 eura, splatná dňa 9.9.2015, z nej si žalobca uplatňuje len sumu 175,91 eura, faktúra na sumu 125,25 eura, splatná dňa 9.10.2015, z nej si žalobca uplatňuje len sumu 100,45 eura, faktúra na sumu 36,69 eura, splatná dňa 9.11.2015, z nej si žalobca uplatňuje len sumu 31,70 eura, faktúra na sumu 48,79 eura, splatná dňa 9.12.2015, z nej si žalobca uplatňuje len sumu 28,99 eura, faktúra na sumu 132,11 eura, splatná dňa 9.5.2015 - uplatnená titulom zmluvnej pokuty, tú si žalobca neuplatňuje.

Žalovaná bola výzvou zo dňa 13.10.2017 vyzývaná na úhradu dlžnej sumy.

Dňa 11.5.2016 právny predchodca žalobcu od zmluvy o poskytovaní verejných služieb odstúpil s účinnosťou od 21.5.2016, z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Zároveň bola žalovaná upozornená, že ak je napriek výzve dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením záväzku, môže byť pohľadávka postúpená na inú osobu písomnou zmluvou aj bej jej súhlasu.

Pohľadávka voči žalovanej bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 postúpená na žalobcu, uzatvorený bol aj Dodatok č.1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.9.2017, súčasťou zmluvy bola aj Príloha k zmluve o postúpení pohľadávok, kde bola pohľadávka voči žalovanej špecifikovaná.

Žalovaná doložila uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 23.4.2015 vo veci pokračujúceho prečinu podvodu, ktoré sa týkalo nesplácania úverov od rôznych nebankových subjektov, a podpísania zmluvy o pôžičke spoločnosti Provident Financial, s.r.o.

Trestné stíhanie bolo prerušené uznesením ČVS: ORP -673/NR-NR-2015 zo dňa 7.7.2016, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Predložený bol psychologický nález od obvodného lekára MUDr. V. z ktorého vyplýva, že žalovaná je psychicky a emocionálne nezrelá, s defektnou úrovňou mentálnej kapacity v pásme mentálnej retardácie ľahkého stupňa.

Predložená bola správa zo psychiatrického vyšetrenia pre sociálne účely zo dňa 12.11.2020 od MUDr. Z. X., z ktorej vyplýva diagnóza žalovanej - mentálna retardácia ľahkého stupňa s poruchami správania, v správe bol záznam o tom, že žalovaná bola liečená na psychiatrii počas strednej školy a potom v roku 2018.

Na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp.zn. 11Ps/18/2021 konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalovanej. Rozsudkom č.k. 11Ps/18/2021-59 zo dňa 21.3.2022, právoplatne dňa 7.4.2022 súd obmedzil žalovanú na právne úkony tak, že žalovaná nie je spôsobilá nakladať s majetkom, disponovať s finančnou čiastkou nad 100 eur mesačne, uzatvárať akékoľvek zmluvné vzťahy, konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, súdmi, finančnými inštitúciami, bankovými inštitúciami a inštitúciami poskytujúcimi služby. Žalovanej bol ustanovený opatrovník - V. K., nar. X.X.XXXX.

Vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 11Ps/18/2021 bol vypracovaný znalecký posudok č. 7/2021 znalcom MUDr. S. N.- znalec v odvetví psychiatria z ktorého záveru vyplýva, že žalovaná trpí duševnou poruchou - mentálna retardácia ľahkého stupňa s poruchami správania, je to duševná porucha trvalého charakteru, liečbou nie je možné daný stav zvrátiť ani zmierniť. Vyžaduje dohľad, pomoc, kontrolu inou osobou, usmernenie, nie je schopná pracovne a spoločensky sa plne uplatniť. Nie je schopná hospodáriť s peniazmi. Nie je schopná si plne správne uvedomovať obsah a význam právnych úkonov. Nie je schopná sama si vybavovať osobné ani úradné záležitosti. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že už v prepúšťacej správe Psychiatrickej kliniky FN Nitra, kde bola žalovaná hospitalizovaná od 14.10.2014 do 6.11.2014, bola konštatovaná mierna mentálna retardácia, rovnako tak aj v prepúšťacej správe Psychiatrickej kliniky FN Nitra, kde bola žalovaná hospitalizovaná od 11.6.2017 do 22.6.2017. Mentálna retardácia ľahkého stupňa konštatovaná aj v náleze klinického psychológa PhDr. V. W. v roku 2013, PhDr. V. v roku 2018. V znaleckom posudku znalkyňa uviedla, že žalovaná je ľahko ovplyvniteľná a zneužiteľná, narušená je u nej schopnosť adekvátne posúdiť situácie a predvídať následky svojho konania, narušená je rozpoznávací a rozhodovacia činnosť. Znalkyňa na pojednávaní dňa 21.3.2022 vo veci 11Ps/18/2021 uviedla, že u žalovanej sa dá predpokladať duševná porucha a mentálny deficit od jej narodenia na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie, existujú záznamy už od detského psychológa. Už v r. 2008 je v zázname lekárskeho genetika uvedený ako etiologický faktor nie genetického charakteru, ale už v danom období v roku 2008 sa hovorí o mentálnej retardácii.

10.Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškani so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný.

Podľa § 38 ods. 2 OZ, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

11.V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za poskytnutie telekomunikačných služieb na základe uzavretej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd sa vzhľadom na vykonané dokazovanie vo veci musel vysporiadať s otázkou, či žalovaná bola spôsobilá na uzatvorenie zmluvy a či uzatvorená zmluva /ako aj s tým súvisiace uzatvorené zmluvy a dodatok/ je platný právny úkon. Podľa názoru súdu zmluva o poskytovaní verejných služieb je absolútne neplatná s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 OZ, ktoré hovorí o tom, že právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne inak je neplatný. Právny úkon nie je urobený slobodne, ak účastník koná pod nedovoleným nátlakom zo strany druhého účastníka, alebo aj zo strany tretej osoby, ak o tom druhý účastník vedel a využil to. Takýmto nátlakom môže byť priame fyzické donútenie alebo psychické donútenie takej intenzity, že vzbudzuje dôvodný strach.

Právny úkon nie je urobený vážne a skutočne, ak konajúci nechcel svojim prejavom vôle vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku jeho prejavu nastali. Právny úkon je nezrozumiteľný, ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Právny úkon je neurčitý, keď je síce zrozumiteľne vyjadrený, avšak jeho obsah je nejasný a existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu nemožno odstrániť. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalovaná nekonala pri podpísaní zmluvy slobodne a vážne a dôvod neplatnosti súd videl aj v tom, že v prípade osoby žalovanej sa jednalo o osobu konajúcu v duševnej poruche, ktorá ju robila na tento právny úkon neschopnou s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2 OZ. V tomto smere bolo veci vykonané dokazovanie vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 11Ps/18/2021, kde bol vypracovaný znalecký posudok č. 7/2021 znalcom MUDr. S. N.- znalec v odvetví psychiatria z ktorého záveru vyplýva, že žalovaná trpí duševnou poruchou - mentálna retardácia ľahkého stupňa s poruchami správania, je to duševná porucha trvalého charakteru, liečbou nie je možné daný stav zvrátiť ani zmierniť. Vyžaduje dohľad, pomoc, kontrolu inou osobou, usmernenie, nie je schopná pracovne a spoločensky sa plne uplatniť. Nie je schopná hospodáriť s peniazmi. Nie je schopná si plne správne uvedomovať obsah a význam právnych úkonov. Nie je schopná sama si vybavovať osobné ani úradné záležitosti. Z obsahu znaleckého posudku vyplýva, že už v prepúšťacej správe Psychiatrickej kliniky FN Nitra z roku 2014 bola konštatovaná mierna mentálna retardácia, rovnako tak aj v prepúšťacej správe Psychiatrickej kliniky FN Nitra z roku 2017, mentálna retardácia ľahkého stupňa je konštatovaná aj v náleze klinického psychológa PhDr. V. W. v roku 2013, PhDr. V. v roku 2018. V znaleckom posudku znalkyňa uviedla, že žalovaná je ľahko ovplyvniteľná a zneužiteľná, narušená je u nej schopnosť adekvátne posúdiť situácie a predvídať následky svojho konania, narušená je rozpoznávacía a rozhodovacia činnosť. Znalkyňa na pojednávaní dňa 21.3.2022 vo veci 11Ps/18/2021 uviedla, že u žalovanej sa dá predpokladať duševná porucha a mentálny deficit od jej narodenia na základe dostupnej zdravotnej dokumentácie, existujú záznamy už od detského psychológa. Už v r. 2008 sa hovorí o mentálnej retardácii. Pre súd bol presvedčivým a postačujúcim dôkazom tento znalecký posudok, pretože aj keď nebola posudzovaná spôsobilosť na právne úkony žalovanej konkrétne v čase uzatvárania zmluvy v roku 2015, z celkového posúdenia zdravotného stavu žalovanej vyplýva, že žalovaná nie je spôsobilá uzatvárať akékoľvek zmluvné vzťahy, ani konať pred inštitúciami poskytujúcimi služby a nebola na to spôsobilá ani v roku 2015, keďže trpí duševnou poruchou a mentálnym deficitom už od narodenia a jedná sa o trvalý stav. Pre súd je nepredstaviteľná situácia, že by žalovaná akurát v roku 2015 práve pri uzatváraní zmluvy bola spôsobilá na uzatvorenie takéhoto právneho úkonu a bola spôsobilá konať pred spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a vo zvyšnom období svojho života trpela mentálnou retardáciou ľahkého stupňa a nebola by spôsobilá k takýmto úkonom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol.

12.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešná žalovaná má nárok na náhradu trov konania ako aj trov odvolacieho konania v celom rozsahu, keďže žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá a v sporovom konaní sa uplatňuje zásada úspechu a neúspechu, teda v konaní neúspešný žalobca je povinný zaplatiť trovy úspešnej žalovanej, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.