

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/130/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202807  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5616202807.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Róberta Urbana, v právnej veci žalobcu: P. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom O. E. XXX, právne zastúpený JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom Z. XXXX/X, L. M., proti žalovaným: 1/ E. C., nar. XX.XX.XXXX a 2/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom O. E. XXX, v konaní o uloženie povinnosti zdržať sa rušenia pachom a tekutými odpadmi, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11C/86/2016-57 zo dňa 20. decembra 2016, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovaných 1/ a 2/ o d m i e t a .

Stranám sporu n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovaným 1/ a 2/ zákaz používania hnojiska umiestneného na parcele registra KN-C č. 1679/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 561 m<sup>2</sup>, vedenej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na Liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie O. E. a súčasne im uložil predmetné hnojisko odstrániť do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Aplikujúc § 127 ods. 1 OZ (citovaný v napadnutom rozsudku) východisko ustálil, že predmetné hnojisko je predmetom susedských sporov už od roku 2001. Vzhľadom na dĺžku tohto obdobia, ako i iniciatívu žalobcu na riešení tejto záležitosti mimosúdne prostredníctvom obce, resp. príslušných správnych orgánov konštatoval, že existencia hnojiska a jeho vplyv na okolité priľahlé nehnuteľnosti predstavujú pre žalobcu taký zásah, ktorým je dlhodobo obťažovaný neprimeraným spôsobom. Púha skutočnosť, že historicky sa so životom v obci spája aj chov domácich zvierat, nepostačuje na konštatovanie, že susedia sú povinní trpieť existenciu hnojiska na susediacej nehnuteľnosti, o to viac, ak pri vybudovaní hnojiska nebol dodržaný štátom vyžadovaný technologický postup, v dôsledku čoho z neho na susediace nehnuteľnosti prenikajú imisie v podobe močovky. Samotné zriadenie akejkoľvek stavby, a to aj drobnej stavby, nie je rušením vlastníkov susedných nehnuteľností, ktorí môžu byť rušení len účinkami tejto stavby.

2. Na základe opísaného súd prvej inštancie uzavrel, že v konaní bolo dostatočne preukázané, že žalobca ako vlastník susediacich nehnuteľností, na ktorých je zriadené hnojisko žalovaných, je dlhodobo a sústavne - nad mieru primeranú pomerom - rušený pri výkone (pokojnom užívaní) svojich vlastníckych práv účinkami predmetného hnojiska, konkrétne pachom a prenikaním močovky na svoj pozemok. V tejto spojitosti platí, že žalovanému nič nebráni, aby mal pri svojej hospodárskej budove, v ktorej chová hospodárske zvieratá vybudovať hnojisko, ktoré bude spĺňať zákonné požiadavky uvedené v § 9 zákona č. 136/2000 Z. z. o hnojivách, predovšetkým aby bolo nepriepustné a vybavené zberným systémom a skladovacou nádržou na hnojovku.

3. V spojitosti s obranou žalovaného, že je nevyhnutné, aby mal zriadené hnojisko v blízkosti maštale, okresný súd uviedol, že ak žalovaný nerešpektoval právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, zo dňa 20.

05. 2015 a v lehote do 31. 12. 2015 nevybudoval nové pevné hnojisko, ktoré je nepriepustné a prekryté s kapacitou uskladnenia maštalného hnoja približne na pol roka, nič mu nebráni, aby takéto hnojisko, ktoré bude spĺňať technické parametre hnojiska vybudoval mimo intravilánu obce, napríklad na nehnuteľnostiach, ktoré žalovaný obhospodaruje a ktoré sa podľa jeho vyjadrenia nachádzajú v extraviláne obce Partizánska Ľupča, čím zabráni tomu, aby užívanie hnojiska nad mieru primeranú okolnostiam obťažovalo susedov.

4. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal ich náhradu v plnom rozsahu. Dodal, že o výške náhrady rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP vyšší súdny úradník po právoplatnosti predmetného rozsudku.

5. Žalovaní v zákonnej lehote na podanie odvolania doručili súdu podanie označené ako odvolanie voči rozhodnutiu, ktoré odôvodnili konštatovaním: „daná vec súdneho konania bola odstránená, nakoľko je súdne konanie teraz bezpredmetné, lebo boli splnené všetky náležitosti nariadené súdom v predchádzajúcom konaní“.

6. Takéto podanie, ako neurčité a nejednoznačné, nespĺňalo náležitosti odvolania vymedzené v jednotlivých ustanoveniach Civilného sporového poriadku. Správne preto postupoval okresný súd, keď uznesením zo dňa 14.2.2017 vyzval žalovaných na odstránenie väd podania - odvolania (o doplnenie rozsahu v akom rozsudok napádajú a čoho sa domáhajú), spoločne s poučením o spôsobe doplnenia, resp. opravy pôvodného podania. Na odstránenie nedostatkov určil lehotu 10 dní.

7. Na predmetnú výzvu okresného súdu však žalovaní nereagovali.

8. V zmysle § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha. Všetky uvedené náležitosti odvolania musia byť splnené súčasne, ak chýba ktorákoľvek z nich, nejedná sa o úplný procesný úkon. V zmysle uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 48/2000 z 6.9.2000 nestačí len podať prípustný opravný prostriedok, ale treba ho podať „zákonom ustanoveným postupom“, t. j. postupom, ktorý rešpektuje zákonom predpísané obsahové a formálne náležitosti.

9. Z dotknutého podania žalovaných nie je predovšetkým vôbec možné vymedziť čoho sa v rámci odvolacieho konania domáhajú, t.j. ustáliť tzv. odvolací petít (kvantitatívne vymedzenie odvolania). Obsahom/cieľom predostretého „odvolania“ je zrejme len „oznámenie“ o splnení povinností uložených súdom v napadnutom rozsudku.

10. Výklad takto nejednoznačne prejavenej vôle strany sporu v tom smere, aby spĺňala vyššie uvedené náležitosti odvolania, by presiahol akceptovateľnú mieru. V podstate by sa jednalo o nahrádzanie plnenia povinností strán sporu, čo je v priamom rozpore s pozíciou a úlohami súdu. Nešlo by už o výklad vôle súdom, ale o prispôbenie si procesnej situácie potrebám odvolacieho konania, čo je neprípustné; osobitne v sporovom (kontradiktórnom) konaní, medzi ktoré patrí i súdená vec. Súdu totiž neprináleží nahrádzať, ani modifikovať, procesné úkony sporových strán.

11. Vzhľadom na opísané možno uzavrieť, že odvolanie žalovaných nespĺňa zákonom predpísané/ požadované náležitosti, odvolací súd preto v súlade s § 386 písm. d/ CSP predmetné odvolanie odmietol.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že stranám sporu nepriznal ich náhradu. Odvolatelia - žalovaní 1/ a 2/ nemali v tomto štádiu konania úspech, a preto im náhrada trov konania neprináleží. Naproti tomu druhej procesnej strane nijaké trovy konania v súvislosti s neúplným odvolaním nevznikli.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Dovolanie je podľa § 420 CSP prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolanie možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k niektorej z uvedených väd. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť zastúpenia advokátom neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.