

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/56/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202926  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517202926.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. M. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, t.č. Ľubovnianska nemocnica, detské oddelenie, zast. kolíznym opatrovníkom Obcou F., dieťa rodičov: otca Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, t.č. F. č. XX a matky Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, zast. opatrovníkom Z. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, t.č. F. č. XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odboru sociálnych vecí a rodiny, za účasti T. E., nar. XX.X.XXXX a F. E., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom X. XXX a Ľubovnianskej nemocnici, n.o., so sídlom Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e Ľubovnianskej nemocnici, n.o., Obrancov mieru 3, Stará Ľubovňa odovzdať mal. M. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX, do osobnej starostlivosti manželom T. E., nar. XX.X.XXXX a F. E., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom X. XXX.

II. Súd ukladá manželom T. E., nar. XX.X.XXXX a F. E., nar. X.X.XXXX povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na tunajší súd návrh na zverenie mal. M. Z., nar. XX.X.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú maloleté dieťa M. Z., manželia T. E. a F. E. a rodičia mal. dieťaťa Z. Z. a Z. Z..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa /ďalej ÚPSVaR,/ podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil Ľubovnianskej nemocnici, n.o. odovzdať maloletú mal. M. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. č. XX do osobnej starostlivosti manželom T. E., nar. XX.X.XXXX a F. E., nar. X.X.XXXX, obaja trvale bytom X. XXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že matka dieťaťa Z. Z. porodila dňa XX.X.XXXX v Ľubovnianskej nemocnici, n. o. Stará Ľubovňa maloletú M. Z.. Matka dieťaťa bola dňa 20.4.2017 na Okresnom súde Stará Ľubovňa pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Rozsudok do dnešného dňa nenadobudol právoplatnosť. Otec dieťaťa je Z.

.Z. a je aj opatrovníkom matky mal. dieťaťa. Maloletá M. má ešte štyroch súrodencov. Dňa 18.5.2017 obaja rodičia maloletého dieťaťa svoju požiadavku -

privolenie na osvojenie, potvrdili v súlade so zákonom pred orgánom SPODaSK písomným vyhlásením. Aktuálne je dieťa hospitalizované na detskom oddelení Ľubovnianskej nemocnice. Na Okresný súd Stará Ľubovňa tunajší úrad podal Návrh na určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti u mal. M. Z.. Toho času prebieha konanie v tejto veci. Z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí a rodiny tunajší úrad dňa 24.5.2017 dostal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým dieťaťom M. Z. a manželmi E.. Na základe vyjadrenia uvedeného ÚPSVaR Prešov je maloletá M. na základe hlásenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa vedená v prehľade detí, ktorým

treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou osvojenia. Manželia E. sú vedení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do ich starostlivosti a majú vytvorené vhodné rodinné prostredie pre vývoj a výchovu dieťaťa. Žiadatelia sú primerane motivovaní osvojiť si dieťa. Pociťujú veľkú túžbu byť kompletnou rodinou a dávať svoju lásku deťom. Manželia E. si veria, že výchovu a starostlivosť o dieťa zvládnu a sú odhodlaní ponúknuť mu možnosť prežiť šťastné detstvo. Žiadatelia dieťa navštívili v Ľubovnianskej nemocnici, n. o., podrobne sa oboznámili so zdravotným stavom dieťaťa a po dôkladnom zvážení všetkých okolností prejavili vážny záujem stať sa jeho náhradnými rodičmi.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k.2P/56/2017- 22 zo dňa 31.5.2017 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec F..

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

13. Podľa § 366 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

15. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

19. Podľa § 103 ods. 2 ZoR o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhoduje na návrh budúceho osvojiteľa súd, ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane.

20. Podľa § 151 C.m.p. konanie (o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti) začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

21. Účelom neodkladného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je neodkladná úprava pomerov účastníkov. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to, že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

22. Z podaného návrhu a predložených listinných dôkazov súd zistil, že maloletá M. Z. je dieťaťom Z. Z., rod. X., nar. XX.X.XXXX a Z. Z., nar. XX.X.XXXX. Na tunajšom súde sa ohľadom mal. M. Z., nar. XX.X.XXXX vedú konania : 4P/51/2017 o splnenie podmienok osvojiteľnosti, 4P/54/2017 o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností a 4P/55/2017 o ustanovenie poručníka, predmetné konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené. Rodičia mal. dieťaťa dňa 18.5.2017 udelili súhlas pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a kurately na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom v zmysle § 102 ods. 1 písm. d) zákona č. 36/2005 Z.z.. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove číslo PO1/SPO/2016/6692-13 z 13.12.2016 vyplýva, že manželia T. E. a F. E. sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť dňom 13.12.2016.

23. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod a aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov mal. dieťaťa v jeho záujme, a to jeho odovzdaním do starostlivosti navrhovaných osôb manželom T. a F. E..

24. Súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na nariadenie neodkladného opatrenia. Bola osvedčená naliehavosť a bezodkladnosť potreby nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

25. Súd mal preukázanú potrebu neodkladnej úpravy pomerov u mal. dieťaťa, nakoľko jeho rodičia dali dobrovoľný súhlas na osvojenie dieťaťa písomnou formou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, odbor sociálnych vecí a rodiny udelil súhlas tunajšiemu úradu dňa 24.5.2017 s nadviazaním osobného vzťahu medzi maloletým dieťaťom M. Z. a manželmi E.. Manželia T. a F. E. spĺňajú všetky predpoklady pre prijatie dieťaťa do svojej starostlivosti a majú vytvorené optimálne rodinné prostredie pre vývoj a výchovu dieťaťa. Súd pri rozhodovaní zobrať

do úvahy predovšetkým potreby maloletej M. najmä potrebu stabilného výchovného rodinného prostredia. Je v jej záujme, aby vyrastala v harmonickom prostredí, kde jej bude po každej stránke poskytovaná starostlivosť, ktorú jej navrhovatelia môžu zabezpečiť. Súd tak považuje navrhovateľov za schopných sa o maloleté dieťa riadne starať a zabezpečiť mu všetku potrebnú starostlivosť, ktorú si maloleté dieťa vyžaduje.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené, a tiež na odôvodnenú potrebu úpravy pomerov mal. dieťaťa, vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil Ľubovnianskej nemocnici, n.o. odovzdať maloletú M. do starostlivosti manželom T. a F. E..

27. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, a preto súd v súlade s § 336 ods. 1 C.s.p. uložil manželom E. povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti podľa § 151 C.m.p. V prejednávanej veci sa nejedná o prípad predpokladaný ustanovením § 336 ods. 1 C.s.p., a to že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania, pretože je potrebné vykonať vo veci ďalšie dokazovanie predpokladané v ustanovení § 103 a následne Zákona o rodine.

28. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov (§ 332 ods. 1 C.s.p.), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. a podľa § 366 C.m.p.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.