

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 15Cbi/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7013201497
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7013201497.16

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov Mgr. Márie Hlaváčovej a JUDr. Romana Rizmana v spore žalobcu: JUDr. Iveta Petejová, advokátka, Hlavná 20, Košice, zastúpená JUDr. Tiborom Sásfaiom, advokátom, Fejova 4, Košice proti žalovanému: JUDr. Rudolf Manik, PhD., Národná trieda 4, Košice - správca konkurznej podstaty úpadcu EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., Dúhová 19, Košice, IČO: 31 693 814 zastúpený JUDr. Jozefom Göblom, advokátom, Jantárová 30, Košice o určenie pravosti pohľadávky vo výške 16.632,28 eur takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa navrhla, aby súd určil, že jej pohľadávka, ktorú prihlásila v konkurznom konaní úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o., Košice vo výške 16.632,28 eur je oprávnená a je pohľadávkou proti podstate a uspokojuje sa podľa § 31 ods. 1 písm. f) v spojitosti s § 32 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní, v poradí podľa § 31 ods. 6 písm. e) Zákona o konkurze a vyrovnaní. Navrhla, aby odporca túto pohľadávku proti podstate zaradil do návrhu na vydanie rozvrhového uznesenia.

2. Žalobkyňa tento návrh odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 25.5.2007 písomnú zmluvu o poskytovaní právnych služieb, na základe ktorej vykonávala pre žalovaného ako správcu konkurznej podstaty EKOTHERMAL 99, s.r.o. právne služby. Následne žalobkyňa doručila žalovanému faktúru č. 1/9/2007, ktorú odporca osobne prevzal 14.9.2007, čo potvrdil na tejto faktúre vlastnoručným podpisom. Touto faktúrou žalobkyňa vyfakturovala žalovanému 16.940,78 eur, z čoho žalovaný uznal časť pohľadávky vo výške 308,50 eur, čo vyplýva z upovedomenia a výzvy veriteľa, ktoré adresoval Krajský súd v Košiciach ako konkurzný súd žalobkyni písomným oznámením zo dňa 19.9.2013 s poučením, aby do 31 dní od obdržania tohto upovedomenia uplatnila svoju pohľadávku žalobou na Krajskom súde v Košiciach.

3. Ďalej žalobkyňa v žalobe uviedla, že dôkazom o tom, že pre žalovaného poskytovala právne služby podľa uzatvorenej zmluvy o poskytovaní právnych služieb je rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 10Cbi/19/2005-74 zo dňa 31.5.2007, ktorým súd rozhodol, že pohľadávka žalobcov prihlásená v konkurznom konaní úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o., Košice je v sume 3.845.031,- Sk nesporná a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Predmetom tohto konania 10Cbi/19/2005 bolo určenie, že pohľadávka žalobcov proti úpadcovi EKOTHERMAL 99, s. r.o. vo výške 6.396.825,- Sk je oprávnená. To znamená, že úpadca mal v tomto spore čiastočný úspech v rozsahu 2.551.794,- Sk z čoho žalobkyňa, ktorá úpadcu v tomto spore zastupovala, má nárok na dohodnutú odmenu 20% z tohto čiastočného úspechu úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. 2.551.794,- Sk. 20% z tejto sumy predstavuje 510.358,80 Sk (16.940,78 eur). Z tejto vyčíslenej dohodnutej odmeny žalobkyne žalovaný správca konkurznej podstaty

EKOTHERMAL 99, s. r.o. uznal iba časť pohľadávky 308,50 eur, zvyšná časť pohľadávky v rozsahu 16.632,58 eur je predmetom tohto konania o určenie pravosti tejto čiastočne popretej pohľadávky.

4. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe (čl. 25 spisu) uviedol, že žalobkyňa predmetnú pohľadávku proti podstate do konkurzu úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. neprihlásila. Táto pohľadávka je podľa predmetnej faktúry žalobkyne č. 1/9/2007 premlčaná. Ďalej uviedol, že žalobkyňa si v tomto konaní uplatňuje predmetnú pohľadávku za zastupovanie úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. v konaní vedenom pod č. k. 10Cbi/19/2005 na Krajskom súde v Košiciach. Odmena žalobkyne za zastupovanie úpadcu v tomto konaní bola podľa dohody strán tohto sporu vo výške tarifnej odmeny podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pretože prevažne úspešnou bola v tomto incidenčnom spore č.k. 10Cbi/19/2005 protistrana úpadcu, preto nebola žalovanému, teda JUDr. Rudolfovi Manikovi, správcovi konkurznej podstaty úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o., Košice priznaná náhrada trov konania v konaní č.k. 10Cbi/19/2005. To znamená, že v súlade so zásadou úspešnosti nevznikol žalobkyňi nárok na náhradu trov v konaní č. k. 10Cbi/19/2005.

5. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobkyňou uplatnená podielová odmena z hodnoty veci je v incidenčnom konaní úplne vylúčená, pretože určenie pravosti pohľadávky nie je žalobou na plnenie, ale žalobou na určenie pravosti a výšky pohľadávky. Preto má žalobkyňa nárok iba na tarifnú odmenu, ktorú žalovaný v konkurznom konaní uznal v rozsahu 308,50 eur. Preto žalovaný navrhol žalobu o určenie pravosti ďalšej pohľadávky v rozsahu 16.632,28 eur v celom rozsahu zamietnuť.

6. Súd zistil z konkurzného spisu Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 5K 34/2003, že uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 5K 34/03-30 zo dňa 20.2.2004 bol na majetok dlžníka EKOTHERMAL 99, s. r.o., Dúhová 19, Košice, IČO: 31 693 814 vyhlásený konkurz. Za správcu podstaty bol ustanovený JUDr. Rudolf Manik, advokát, Jantárová 30, Košice.

7. Ďalej súd zistil z upovedomenia a výzvy veriteľa z 19.9.2013, že Krajský súd v Košiciach ako konkurzný súd, upovedomuje žalobkyňu ako veriteľku EKOTHERMAL 99, s. r.o., Dúhová 19, Košice, že potom, ako si prihlásila u správcu konkurznej podstaty JUDr. Rudolfa Manika svoju pohľadávku proti podstate vo výške 16.940,78 eur, správca konkurznej podstaty uznal pohľadávku proti podstate vo výške 308,50 eur a poprel pohľadávku vo výške 16.632,28 eur z dôvodu, že výpočet pohľadávky je v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. Konkurzný súd zároveň v tejto výzve vyzval žalobkyňu, že ak s týmto neuznaním pohľadávky proti podstate nesúhlasí, aby do 31 dní od obdržania tejto výzvy súdu uplatnila svoje právo z tejto pohľadávky žalobou na Krajskom súde v Košiciach podľa § 29 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní, pri zmeškaní tejto lehoty na podanie žaloby nemožno na pohľadávku žalobkyne pri rozvrhu prihladať v zmysle § 29 ods. 6 Zákona o konkurze a vyrovnaní (čl. 5 spisu). Následne ako to vyplýva z poštovej obálky, žalobkyňa toto upovedomenie a výzvu veriteľa z Krajského súdu v Košiciach prevzala 18.10.2013 (čl. 6 spisu) a podala predmetnú určovaciu žalobu na Krajský súd v Košiciach dňa 18.11.2013, teda v určenej lehote 31 dní od obdržania výzvy Krajského súdu v Košiciach.

8. Ďalej súd zistil, že žalobkyňa k žalobe predložila listinné dôkazy a to Zmluvu o poskytovaní právnych služieb z 25.5.2007, faktúru č. 1/9/2007 zo dňa 14.9.2007 na 510.358,- Sk, vyúčtovanie pohľadávky proti podstate. Žalovaný na pojednávaní dňa 23.5.2014 uviedol, že žalobkyňou predloženú Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 25.5.2007 nepodpísal, pretože ako správca by takúto dohodu na podielovú odmenu neuzatvoril.

9. Žalovaný - správca konkurznej podstaty vo vyjadrení k znaleckému posudku, ktorý bol podaný vo veci (čl.186) uviedol, že nespochybňuje, že podpísal prevzatie faktúry č. 1/9/2007 zo dňa 14.9.2007 a to dňa 14.9.2007 a prevzatie tejto faktúry v konaní nespochybňoval, spochybňuje však uzatvorenie predmetnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

10. Ďalej súd zistil z písomného podania žalovaného zo dňa 9.12.2014 (čl. 74 spisu), že žalovaný v tomto konaní namieta to, že nie je prípustné priznanie zmluvnej podielovej odmeny za poskytovanie právnej služby v incidenčnom spore a túto otázku musí súd prejednať ako predbežnú, pretože neprípustnosť takejto zmluvnej podielovej odmeny vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky sp.zn. 29Cdo 2126/2009, pretože súd pri priznávaní takejto odmeny musí prihliadať na zásady poctivosti, primeranosti a aby takéto dojednanie nebolo v rozpore s dobrými mravmi a s poctivým obchodným stykom. Preto je zo strany žalobkyne neprimerané požadovať v tomto konaní odmenu vo výške

16.940,81 eur a to v konaní o určenie pravosti pohľadávky, v ktorom žalobkyňa zastupovala úpadcu. V incidenčnom konaní sa odmena nepriznáva ako tarifná odmena a teda ani ako podielová odmena, ale priznáva sa nárok na tarifnú odmenu, ktorú žalovaný uznal a to v rozsahu 308,50 eur ako to uviedla aj žalobkyňa v žalobe.

11. Žalovaný opätovne namietal premlčanie uplatnenej pohľadávky, ktorá bola splatná v roku 2007 a žalobkyňa ju uplatnila na súde až v roku 2012 pri odvolaní proti rozvrhovému uzneseniu v konkurznej veci úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. Ďalej poukázal na to, že z uspokojenia v konkurze je táto pohľadávka vylúčená podľa § 33 ods. 1 písm. e) Zákona o konkurze a vyrovnaní z toho dôvodu, že bola uplatnená až po právoplatnom prejednaní konečnej správy súdom v konkurznom konaní EKOTHERMAL 99, s. r.o.

12. Ďalej súd zistil, že konečná správa úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o., Košice bola schválená dňa 7.8.2012 (čl. 39 spisu).

13. Z písomného podania žalobkyne z 31.3.2015 vyplýva, že žalobkyňa nepovažuje za dôvodné tvrdenie žalovaného, že jej predmetná pohľadávka bola v konkurznom konaní prihlásená oneskorene, po uplynutí premlčacej doby a taktiež nesúhlasí s tým, že nie je možné, aby bola uspokojená v tomto konkurznom konaní a že nie je možné v konkurznom konaní dohodnúť podielovú odmenu tak, ako bola v predmetnej veci dohodnutá v zmluve o poskytovaní právnych služieb uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 25.5.2007. Uviedla, že spôsob dohodnutia podielovej odmeny nebol v rozpore s dobrými mravmi, pretože takáto dohoda podielovej odmeny nerobí zmluvu o poskytovaní právnych služieb medzi advokátom a klientom neplatnou podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že žiaden právny predpis neobmedzuje dohodnúť advokátovi a klientovi podielovú odmenu v žiadnom súdnom konaní a teda ani v incidenčnom konaní. Uviedla, že pohľadávka je oceneľným majetkovým právom a v prejednávanej veci v konaní 10Cbi/19/2005, v ktorom žalobkyňa zastupovala žalovaného ako správcu konkurznej podstaty úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. nešlo o jednoduchú vec, a preto dohodnutá odmena mala motivačnú úlohu, lebo nebolo možné predvídať výsledok konania ani rýchlosť konania a počet úkonov advokáta. Ďalej uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že so žalobkyňou takúto zmluvu o poskytovaní právnych služieb nepodpísal a že žalobkyňa nemá nárok na dohodnutú podielovú odmenu 20% z hodnoty sporu, v ktorom bola úspešná. Uviedla, že žalovaným uznaná časť pohľadávky ako 1/13 výpočtového základu v rozsahu 308,50 eur nie je správna výška uznanej pohľadávky a nie je právne podložená, pretože táto 1/13 výpočtového základu je odmena, ktorá sa vzťahuje len na prípady, ak nemožno hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch a v prejednávanej veci túto hodnotu bolo možné vyjadriť v peniazoch, pretože predmetom sporu bolo určenie pravosti peňažnej pohľadávky vo výške 6.396.825,- Sk. Z tejto sumy teda z úspešne vymáhanej sumy v konaní 10Cbi/19/2005 preto bol úpadca EKOTHERMAL 99, s. r.o. úspešný v rozsahu 2.551.794,- Sk, z čoho 20% dohodnutá podielová odmena predstavuje 510.358,80 Sk, na ktorú má žalobkyňa nárok.

14. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo a to PhDr. Igora Grajcara, Jarková 9, Trebišov uznesením č. k. 15Cbi/1/2013-118 zo dňa 16.12.2015 (čl. 118 spisu) na posúdenie, či: 1/ podpis na Zmluve o poskytnutí právnych služieb zo dňa 25.5.2007 (č.l. 9, 10 spisu) je vlastnoručným podpisom JUDr. Rudolfa Manika, PhD., Národná trieda 4, 040 01 Košice, správcu konkurznej podstaty EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., Košice, 2/ či podpis a text písma pri podpise „prevzal dňa 14.9.2007“ na faktúre č. 1/9/2007 zo dňa 14.9.2007 (č.l. 11 spisu) je vlastnoručným podpisom JUDr. Rudolfa Manika, PhD. a vlastnoručne písaným textom „prevzal dňa 14.9.2007“. Toto znalecké dokazovanie súd nariadil z toho dôvodu, že bolo potrebné ustáliť vzhľadom na skoršie námietky žalovaného, keď tvrdil, že žalobkyňa si neprihlásila u neho predmetnú pohľadávku proti podstate, či žalovaný prevzal od žalobkyne predmetnú faktúru č. 1/9/2007 zo dňa 14.9.2007 a či došlo aj k uzatvoreniu predmetnej zmluvy o poskytovaní právnych služieb.

15. Z podaného znaleckého posudku v tomto konaní súdnym znalcom PhDr. Igorom Grajcarom v odbore Písmoznalectvo, odvetvie Ručné písmo (identifikácia pisateľa) zo dňa 20.12.2016 (čl. 151 spisu) vyplýva záver, že „posúdenie, či podpis žalovaného na Zmluve o poskytovaní právnych služieb z 25.5.2007, nie je možné rozhodnúť, či sa jedná o napodobeninu (falzifikát) bez snahy o nápodobu, prípadne spamäti alebo o úmyselne skomolený vlastný podpis JUDr. Rudolfa Manika“ a v prípade posudzovania podpisu a textu na faktúre č. 1/9/2007 zo 14.9.2007, nie je možné rozhodnúť, či podpis v znení „Manik“ je napodobeninou (falzifikátom) prípadne spamäti alebo o úmyselne skomoleným vlastným podpisom JUDr. Rudolfa Manika.“ Znalec však dospel znaleckým dokazovaním k záveru, že žalovaný JUDr. Rudolf

Manik „Je pisateľom sporného písomného zápisu v znení „PREVZAL DŇA 14.9.2007“ v ľavom spodnom rohu inkriminovanej faktúry č. 1/9/2007“.

16. Žalobkyňa vo vyjadrení k znaleckému posudku uviedla, že týmto znaleckým posudkom bolo jednoznačne dokázané, že žalovaný osobne prevzal faktúru č. 1/9/2007, čo potvrdil vlastnoručne napísanými slovami „PREVZAL DŇA 14.9.2007“. Keďže bolo preukázané, že tento text je vlastnoručným podpisom žalovaného, bolo by absolútne nelogické, aby žalobca vlastnoručne napísanými slovami potvrdil iba prevzatie faktúry, aby následne k týmto slovám nepripojil svoj vlastnoručný podpis. To isté sa týka aj Zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 25.5.2007, keďže predmetná faktúra, ktorú žalovaný nesporne prevzal, odkazuje na túto Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 25.5.2007. Preto žalobkyňa považuje obranu žalovaného, že predmetnú Zmluvu o poskytovaní právnych služieb zo dňa 25.5.2007 neuzatvoril a predmetnú faktúru č. 1/9/2007 zo dňa 14.9.2007 neprevzal, za tvrdenie nepravdivé, ktoré bolo jednoznačne vyvrátené. Preto žalobkyňa považuje svoju žalobu za dôvodnú v celom rozsahu.

17. Žalovaný vo vyjadrení k znaleckému posudku uviedol, že v súlade so závermi znaleckého posudku trvá na svojom doterajšom tvrdení, že nikdy spornú zmluvu ani faktúru nepodpísal. To vyplýva aj so záverov znalca, s ktorými súhlasí. Tak ako uvádzal žalovaný, žiadnu zmluvu so žalobkyňou neuzatvoril a nepodpísal. Po uvedení slov o prevzatí faktúry, ktoré žalovaný ani nikdy nespochybňoval, však odmietol podpísať faktúru s tak enormne vysokou účasťami konania nedohodnutou a právnomu poriadku odporujúcou fakturovanou sumou. Ďalej uviedol, že uplatnená pohľadávka žalobcu by aj tak bola vylúčená z uspokojenia v konkurznom konaní úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. podľa § 33 ods. 1 písm. e) Zákona o konkurze a vyrovnaní a aj z toho dôvodu, že bola uplatnená až po právoplatnom prejednaní konečnej správy súdom. Preto žalovaný trval na zamietnutí žaloby v celom rozsahu.

18. Na poslednom nariadenom pojednávaní v tejto veci dňa 31.5.2017 žalobkyňa navrhla, aby súd doplnil vykonané znalecké dokazovanie o kontrolný znalecký posudok, pretože z vypracovaného znaleckého posudku znalcom PhDr. Igorom Grajcarom jednoznačne nevyplýva, či podpis žalovaného na zmluve o poskytovaní právnych služieb a na faktúre, je podpis žalovaného. V dôvodoch znaleckého posudku je uvedené, že je 6 zhodných znakov inkriminovaného podpisu žalovaného s jeho ďalšími podpismi a len 2 rozdielne znaky, čiže 6 znakov v prospech toho, že je to podpis žalovaného a 2 rozdielne znaky v neprospech toho, že ide o podpis žalovaného na predmetných dvoch listinných dôkazoch. Odpoveď znalca na položené otázky súdom nepovažuje žalobkyňa za jasnú, je neurčitá, nejednoznačná. Žalovaný nesúhlasil s vykonaním ďalšieho znaleckého dokazovania. Ďalej uviedol, že predmetnú zmluvu o poskytovaní právnych služieb ani predmetnú faktúru nepodpísal. Uviedol, že z hľadiska hospodárnosti konania aj z toho dôvodu, že žalobkyňa až na tomto poslednom pojednávaní navrhla vykonať znalecké dokazovanie napriek koncentrácii tohto súdneho konania, uviedol, že ani kontrolné znalecké dokazovanie by na veci nič nezmenilo a nezmenilo by nič na výsledku konania v tom, že žalobkyňa nemá nárok na uplatnenú pohľadávku, pretože táto pohľadávka je vylúčená z uspokojenia z konkurznej podstaty úpadcu podľa § 33 ods. 1 písm. b) Zákona o konkurze a vyrovnaní a z toho dôvodu, že táto pohľadávka žalobkyne bola prihlásená neskôr po schválení konečnej správy súdom v roku 2012.

19. Súd zhodnotil výsledky vykonaného dokazovania a dospel k tomuto právnomu záveru:

20. Podľa § 31 ods. 3 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní pohľadávkami proti podstate sú pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu.

21. Podľa § 31 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní pohľadávky proti podstate treba uplatniť u správcu.

22. Podľa § 31 ods. 6 písm. e) Zákona o konkurze a vyrovnaní pohľadávkami proti podstate sú nároky zo zmlúv uzatvorených správcom.

23. Podľa § 32 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu; pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a) až c) sa uspokojia v poradí podľa § 31 ods. 6 a 7.

24. Podľa § 33 ods. 1 písm. e) Zákona o konkurze a vyrovnaní z uspokojenia v konkurze sú vylúčené nároky veriteľov uplatnené po prejednaní konečnej správy súdom.

25. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o konkurze a vyrovnaní trovy konaní súvisiacich s konkurzom sa považujú za náklady podstaty vtedy, ak podstate vznikol prospech z vedenia sporu, a to najviac do výšky tohto prospechu. Poplatky za konania vedené správcom sú vždy nákladom podstaty a musia byť zahrnuté do konečnej správy.

26. Žalovaný v priebehu celého konania tvrdil, že podpis na predmetnej zmluve o poskytovaní právnych služieb zo dňa 25.5.2007 nie je jeho podpisom a že takúto zmluvu so žalobkyňou neuzatvoril. Taktiež tvrdil, že žalobkyňa si neuplatnila včas predmetnú pohľadávku proti podstate u žalovaného ako správcu konkurznej podstaty, pohľadávka je premlčaná, bola uplatnená až po prejednaní konečnej správy.

27. Súd ako prvú otázku preto posudzoval to, či žalobkyňa uplatnila u žalovaného predmetnú pohľadávku proti podstate vo výške 16.628,28 eur včas do prejednania konečnej správy a následne, či ju uplatnila včas predmetnou žalobou o určenie pravosti pohľadávky proti podstate na súde.

28. Pre toto posúdenie bolo potrebné zistiť, či žalobkyňa doručila žalovanému faktúru č. 1/9/2007 zo dňa 14.9.2007 skutočne dňa 14.9.2007, ako je to uvedené v ľavom dolnom rohu tejto faktúry (čl. 11 spisu). Preto súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, na posúdenie, či na predmetnej faktúre text „PREVZAL DŇA 14.9.2007“ napísal žalovaný a či podpis na tejto faktúre je podpis žalovaného.

29. Zo znaleckého posudku podaného súdnym znalcom PhDr. Igorom Grajcarom vypracovaného 20.12.2016 vyplynulo, že: 1. Odpoveď: „V prípade sporného podpisu v znení „Manik“ označeného ako 001/1 na Zmluve o poskytnutí právnych služieb z 25.5.2007 nie je možné rozhodnúť či sa jedná o napodobeninu /falzifikát/ bez snahy o nápodobu, prípadne spamäti alebo o úmyselne skomolený vlastný podpis žalovaného dr. Rudolfa Manika.“; 2. Odpoveď: „V prípade sporného podpisu v znení „Manik“ označeného ako 002/1 na faktúre č. 1/9/2007 z 14.9.2007 nie je možné rozhodnúť či sa jedná o napodobeninu /falzifikát/ bez snahy o nápodobu, prípadne spamäti alebo o úmyselne skomolený vlastný podpis žalovaného dr. Rudolfa Manika.“; 3. Odpoveď: : Sporný písomný zápis v znení „PREVZAL DŇA 14.9.2007“ jednoznačne napísal obžalovaný dr. Rudolf Manik.“

30. Súd preto pri posudzovaní žalovaným vznesenej námietky premlčania uplatnenej pohľadávky, vychádzal z tohto jednoznačného záveru znaleckého posudku, že žalovaný dňa 14.9.2007 jednoznačne napísal na predmetnú faktúru slová „PREVZAL DŇA 14.9.2007“, teda prevzal od žalobkyne predmetnú faktúru č. 1/9/2007, ktorou žalobkyňa fakturovala žalovanému predmetnú pohľadávku 510.358,- Sk (16.940,78 eur). Súd pritom vychádzal z praxe konkurzných súdov, podľa ktorej zasielanie faktúr pre správcu konkurznej podstaty v priebehu konania zo strany jednotlivých veriteľov s pohľadávkami proti podstate, sa považuje za uplatnenie takejto peňažnej pohľadávky proti podstate u správcu (napríklad zo strany elektrární, plynární a iných dodávateľov tovarov a služieb pre úpadcu v priebehu konkurzného konania). Preto ak žalovaný napísal na predmetnú faktúru, že „PREVZAL DŇA 14.9.2007“, znamená to, že žalobkyňa dňa 14.9.2007 si uplatnila u žalovaného predmetnú pohľadávku proti podstate 16.940,78 eur za poskytnuté právne služby tým, že doručila žalovanému túto faktúru. Ide o poskytnuté právne služby, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu na majetok EKOTHERMAL 99, s. r.o. dňa 20.2.2004, pretože podľa tvrdenia žalobkyne mali vzniknúť na základe o Zmluvy poskytovaní právnych služieb z 25.5.2007 do prejednania a schválenia konečnej správy v konkurznom konaní úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. Konečná správa úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. bola schválená dňa 7.8.2012 uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 5K/34/2003-305 zo dňa 7.8.2012 (čl. 39 spisu).

31. Ďalšie tvrdenie žalovaného o premlčaní tejto pohľadávky sa týkalo toho, že žalobkyňa nepodala včas predmetnú žalobu o určenie pravosti pohľadávky na súd. Toto tvrdenie žalovaného nepovažoval súd za dôvodné, pretože Krajský súd v Košiciach ako konkurzný súd dňa 19.9.2013 vydal upovedomenie a výzvu veriteľa, ktorým oznamuje žalobkyňu, že v konkurznej veci úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o., Košice si prihlásila pohľadávku vo výške 16.940,78 eur, z ktorej správca konkurznej podstaty uznal pohľadávku proti podstate vo výške 308,50 eur a poprel vo výške 16.632,28 eur z dôvodu, že výpočet je v rozpore s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. Zároveň Krajský súd v Košiciach vyzval žalobkyňu, aby do 31 dní od obdržania tejto výzvy uplatnila svoje právo z tejto pohľadávky žalobou na Krajskom súde v Košiciach podľa § 29 ods. 5 Zákona o konkurze a vyrovnaní. Túto výzvu prevzala žalobkyňa 18.10.2013 (čl. 5, 6 spisu). Žalobkyňa následne do 31 dní od obdržania tejto výzvy podala predmetnú žalobu dňa 18.11.2013. Znamená to, že predmetnú žalobu na súd podala včas.

32. Súd ďalej ešte udáva, že v konkurznej veci úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. bolo už konkurzným súdom vydané rozvrhové uznesenie č.k. 5K/34/2003-313, proti ktorému podala odvolanie žalobkyňa a o tomto odvolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd uznesením č.k. 4Obo 20/2013 z 31.5.2013 tak, že zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach o rozvrhu a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie (čl. 34 spisu). Z obsahu odôvodnenia tohto uznesenia Najvyššieho súdu SR č. k. 4Obo 20/2013 vyplýva, že správca konkurznej podstaty poprel, že so žalobkyňou uzatvoril zmluvu o poskytovaní právnych služieb, avšak potvrdil, že ho ako správcu konkurznej podstaty zastupovala v konaní pred súdom. Najvyšší súd konštatuje, že z odôvodnenia rozvrhového uznesenia Krajského súdu v Košiciach nevyplýva, či si žalobkyňa uplatnila u správcu pohľadávku proti podstate, či ju uznal alebo poprel a či jej bola stanovená lehota na uplatnenie práva na konkurznom súde. Preto vec vrátil súdu prvej inštancie - Krajskému súdu v Košiciach na odstránenie týchto väd. Následne Krajský súd v Košiciach po tomto rozhodnutí Najvyššieho súdu SR z 31.5.2013 vydal už spomínané upovedomenie a výzvu veriteľa z 19.9.2013, ktorú doručil žalobkyňi a v tomto upovedomení krajský súd uvádza, že správca uznal časť predmetnej prihlásenej pohľadávky žalobkyne vo výške 308,50 eur a poprel vo výške 16.632,28 eur.

33. To znamená, že sám správca - žalovaný neoznámil žalobkyňi ako rozhodol o jej prihlásenej pohľadávke proti podstate a neoznámil to ani konkurznému súdu, pretože konkurzný súd predmetnú pohľadávku žalobkyne proti podstate nezahrnul vôbec do vydaného rozvrhového uznesenia, až na základe odvolania žalobkyne a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, ktorým zrušil rozvrhové uznesenie, Krajský súd v Košiciach túto nečinnosť správcu odstránil a vyzval žalobkyňu na podanie žaloby o určenie pravosti poprenej časti pohľadávky 16.632,28 eur. Z tohto upovedomenia a výzvy veriteľa Krajského súdu v Košiciach 19.9.2013 súd v tomto konaní preto dospel k záveru, že žalobkyňa si u žalovaného uplatnila celú predmetnú pohľadávku fakturovanú faktúrou č. 1/9/2007 zo 14.9.2007 vo výške 16.940,78 eur za poskytované právne služby v konaní na Krajskom súde v Košiciach č. k. 10Cbi/19/2005 žalobcov MUDr. Cyril Krasnovský a spol. proti EKOTHERMAL 99, s. r.o. o zaplatenie 6.396.825,- Sk.

34. Následne ako toto popretie časti pohľadávky zo strany žalovaného správcu bolo oznámené žalobkyňi Krajským súdom v Košiciach výzvou z 19.9.2013, ktorá bola žalobkyňi doručená 18.10.2013 s poučením, aby do 31 dní podala žalobu, ak nesúhlasí s popretím tejto pohľadávky, žalobkyňa podľa tejto výzvy podala predmetnú žalobu dňa 18.11.2013 na Krajský súd v Košiciach, teda v určenej lehote Krajským súdom v Košiciach. Preto súd dospel k záveru, že žalovaným vznesená námietka premlčania uplatnenej pohľadávky proti podstate nie je dôvodná.

35. Súd ďalej posudzoval oprávnenosť uplatnenej pohľadávky žalobkyne 16.632,28 eur. Je nesporné, že žalovaný uznal z celkovej fakturovanej pohľadávky žalobkyne 510.358,80 Sk (16.940,78 eur) iba časť pohľadávky v rozsahu 308,50 eur, poprel pohľadávku vo výške 16.632,28 eur. Táto suma 308,50 eur, ktorú uznal, ako to vyplýva z vyjadrenia žalovaného na pojednávaní dňa 23.5.2014 v tejto veci, pozostáva z paušálnej odmeny ako 1/13 výpočtového základu v incidenčnom konaní za 6 účelných úkonov právnych služieb, ktoré žalobkyňa vykonala a to prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 28.5.2007 a dňa 31.5.2007, podanie odvolania, konzultácia s klientom a späťvzatie odvolania, teda za 6 účelných úkonov právnych služieb. Súd udáva, že v čase vykonania predmetných úkonov právnych služieb zo strany žalobkyne v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod č. k. 10Cbi/19/2005 (tento spis tvorí prílohu tohto spisu) vyplýva, že v čase od 25.5.2007, kedy žalovaný udelil žalobkyňi plnomocenstvo na jeho zastupovanie v tomto súdnom konaní (čl. 67 spisu 10Cbi/19/2005), bola paušálna odmena za úkon právnych služieb 1.371,- Sk, za 6 úkonov to spolu predstavuje odmenu 8.226,- Sk a režijný paušál 6x 178,- Sk predstavuje 1.068,- Sk. Spolu odmena a režijný paušál 9.294,- Sk (308,50 eur).

36. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa má nárok na tarifnú odmenu podľa § 11 ods.1 písm.a/ vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytované právnych služieb v predmetnom uznanom rozsahu 308,50 eur tak, ako ich správca - žalovaný uznal. Táto suma 308,50 eur nie je predmetom tohto sporu o určenie pravosti zvyšnej poprenej časti pohľadávky proti podstate titulom trov právneho zastúpenia vo výške 16.632,28 eur.

37. Nárok žalobkyne na zaplatenie ďalšej spornej časti tejto pohľadávky za poskytované právne služby v uplatnenej výške 16.632,28 eur, aj keď ich žalobkyňa nesporne v konaní vedenom na Krajskom súde v

Košiciach pod č. k. 10Cbi/19/2005, pre žalovaného vykonala, nie je dôvodný, pretože v tomto konaní ani znaleckým dokazovaním nebolo preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní právnych služieb z 25.5.2007, na základe ktorej si žalobkyňa uplatňuje túto svoju pohľadávku v tomto konaní ako podielovú 20% odmenu z hodnoty sporu 10Cbi/19/2005. Výsledky znaleckého dokazovania v tomto konaní nevyvrátili tvrdenie žalovaného, že túto zmluvu o poskytovaní právnych služieb so žalobkyňou neuzatvoril a súdny znalec nepotvrdil v znaleckom posudku, že podpis na tejto zmluve, je podpis žalovaného.

38. Súd neakceptoval návrh žalobkyne na vykonanie ďalšieho znaleckého dokazovania na určenie pravosti podpisu žalovaného na predmetnej Zmluve o poskytovaní právnych služieb z 25.5.2007, ktorý žalobkyňa predniesla až na pojednávaní konanom dňa 31.5.2017, na ktorom bol vyhlásený tento rozsudok.

39. Súd ďalej udáva, že toto konanie začalo dňa 18.11.2013, za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, keď vo veci konal samosudca. Po účinnosti Civilného sporového poriadku od 1.7.2016, podľa § 44 os.2 C.s.p. na krajskom súde koná a rozhoduje senát.

Senát v prejednávanej veci dospel k záveru, že nariadenie ďalšieho znaleckého dokazovania vo veci nie je hospodárne a účelné, pretože podľa § 25 ods.2 Zákona o konkurze a vyrovnaní žalobkyňou uplatnená pohľadávka za poskytované právne služby pre žalovaného v prospech úpadcu EKOTHERMAL 99, s.r.o., predstavuje trovy konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod č.k. 10Cbi/19/2005. V tomto konaní bolo rozhodnuté právoplatným rozsudkom č.k. 10Cbi/19/2005-74 zo dňa 31.5.2007 tak, že bolo určené, že pohľadávka žalobcov vo výške 3,854.031,- Sk je nesporná a v prevyšujúcej časti (2,551.794,- Sk) súd žalobu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. To znamená, že úpadcovi, ktorého zastupovala žalobkyňa, neboli priznané trovy konania. Týmto súdnym konaním teda neboli do konkurznej podstaty úpadcu EKOTHERMAL 99, s.r.o. priznané trovy a nevznikol prospech z vedenia tohto sporu č.k. 10Cbi/19/2005 a nebola žalovanému priznaná náhrada trov konania. Preto ani žalobkyňa nemá nárok na uplatnenú podielovú odmenu za zastupovanie úpadcu v tomto konaní č.k. 10Cbi/19/2005, pretože tieto uplatnené trovy sa nepovažujú za náklady konkurznej podstaty a teda nie sú pohľadávkou žalobkyne proti konkurznej podstate úpadcu EKOTHERMAL 99, s.r.o. Toto je ďalší dôvod pre zamietnutie žaloby.

40. Pretože v konaní nebolo preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobkyňou predmetnú Zmluvu o poskytovaní právnych služieb z 25.5.2007, v ktorej mala byť dohodnutá predmetná podielová odmena 20% z hodnoty sporu 10Cbi/19/2005 vedenom na Krajskom súde v Košiciach, teda o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky 6.396.825,- Sk, žalobkyňa preto nepreukázala svoj nárok na uplatnenú podielovú odmenu vo výške 16.632,28 eur a teda nepreukázala nárok na dôvodnosť tejto uplatnenej pohľadávky proti podstate úpadcu EKOTHERMAL 99, s. r.o. Nepreukázala teda, že okrem už žalovaným uznanej paušálnej odmene 308,50 eur má nárok aj na ďalšiu podielovú odmenu 16.632,28 eur. Súd preto žalobu v celom rozsahu o určenie pravosti pohľadávky 16.632,28 eur ako pohľadávky proti podstate aj o zaradenie tejto pohľadávky do rozvrhového uznesenia, zamietol ako žalobu nedôvodnú.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania. O ich výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 Civilného sporového poriadku uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno podľa § 365 C.s.p. odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.