

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216205922
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4216205922.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: G. Y., L.. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: M. C., L.. XX.X.XXXX, J. X. M., T. XXX/XX S. N. T.P., L.. XX.X.XXXX, J. Ž. XX, G. XXX XX Č. O., o návrhu starej matky I. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. XX na zvýšenie vyživovacej povinnosti rodičov mal. dieťaťa takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. G. Y., L.. XX.X.XXXX zo sumy 50,- Eur mesačne na 65,- Eur mesačne počnúc od 1.5.2016 do 4.3.2017.

Zaostalé splatné výživné otca na maloletého G. za obdobie od 1.5.2016 do 4.3.2017 vo výške 151,92 Eur, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške po 20,- Eur a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky na mal. G. Y., L.. XX.X.XXXX z 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa na 30,- Eur mesačne počnúc od 1.5.2016 do 4.3.2017.

Zaostalé splatné výživné matky na maloletého G. za obdobie od 1.5.2016 do 4.3.2017 vo výške 29,09 Eur, súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach vo výške po 10,- Eur a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 9P/323/2010 zo dňa 26.9.2011 v časti o výživnom na mal. dieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Stará matka mal. dieťaťa mal. dieťaťa sa svojím písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti oboch rodičov voči mal. dieťaťa to zo strany matky na 80,- Eur a zo strany otca na 100,- Eur a to od 1.5.2016. Poukázala na to, že na základe rozsudku Okresného súdu Komárno 9P/232/2010 zo dňa 26.9.2011 bol mal. zverený do jej náhradnej osobnej starostlivosti a vtedy bola uložená otcovi povinnosť platiť výživné 50,- Eur a matke 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa. Stará matka poukázala na to, že mal. dieťa má od prvého roku veku problémy s astmou, preto je potrebné zabezpečovať liečenia a vyšetrenia čo ju mesačne vychádza

na 15,- Eur. Taktiež má výdavky v súvislosti s cestovným do školy 1 Euro denne, výdavky na školské pomôcky, rôzne mimoškolské aktivity.

2.Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil. Poukázal na to, že na tunajšom súde prebieha konanie 9P/130/2013 o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, v ktorom požiadal o zverenie mal. dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Prácu, ktorú vykonáva, vykonáva od 1.3.2016 s čistým mesačným príjmom 700,- Eur, z čoho si však hradí tankovanie do auta za účelom prepravy do práce a zostáva mu v čistom len 400,- Eur.

3.Matka mal. dieťaťa bola vypočutá dožadným súdom Okresný súd Plzeň Mesto a to dňa 12.9.2016, ktorá tiež uviedla, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí z dôvodu, že má príjem len 7500,- Kč mesačne. V súčasnej dobe má aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

4.Kolízna opatrovníčka doporučila zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 50,- Eur na 80,- Eur mesačne a vyživovaciu povinnosť matky z 30 % zo sumy životného minima na 40,- Eur od 1.5.2016 a to z dôvodu, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom v roku 2011 odkedy došlo k zmene pomerov na strane mal. dieťaťa.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s RL mal. dieťaťa, spisy tunajšieho súdu 9P/130/2016, 9P/323/2010, oznámením o priznaní dávok štátnej soc. podpory, rozhodnutím zo dňa 18.6.2015, zápisnica OS Plzeň zo dňa 12.9.2016, sobášny list matky, oznámenie o priznaní dávok štátnej sociálnej podpory, podacie lístky a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6.Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/323/2010 zo dňa 26.9.2011 bol mal. G. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné 50,- Eur a matke 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. V čase rozhodovania súdu otec zarábala 500,- Eur u firmy J. N. X. M.. Matka v júli 2010 opustila mal. dieťa a pravdepodobne odišla do Č. O.. O dieťa sa nezaujímal. Súd v konaní ustanovil matke opatrovníčku, pretože jej pobyt nebol známy. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 9P/130/2016 v priebehu konania bol vydaný rozsudok dňa 14.12.2016, ktorým bola zrušená náhradná osobná starostlivosť o mal. G. S. C.. G. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 30,- Eur. V predmetnom konaní súd zistil, že otec mal. dieťaťa je zamestnaný v K. J., s čistým mesačným príjmom 700,- Eur. Z uvedenej sumy hradí tankovanie vo výške 300-350,- Eur mesačne na zabezpečovanie prepravy ako kuriér. Žije v rodinnom dome svojho otca so svojím otcom a s družkou, spoločne hospodária. Mesačne za elektrinu a plyn platí 210,- Eur a za vodu a dane platí otec. Stravu si kupujú spoločne s družkou. Družka nemá vyživovaciu povinnosť. Spracuje v spoločnosti N. D. S. s čistým príjmom 340,- Eur. Mal. má u otca samostatnú izbu. Otec poukázal na to, že syn s družkou vychádzajú dobre. Poukázal na to, že okrem výživného dieťaťu kupoval rôzne veci, kúpil mu bazén, dal mu svoj telefón a preto sa domnieva, že súdom stanovené výživné je dostatočné. Matka mal. dieťaťa uviedla, že je vydatá od XX.X.XXXX za I. T. a z tohto manželstva pochádzajú dve deti mal. I., L.. XX.X.XXXX S. C.. S., L.. XX.X.XXXX. Jej manžel nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žijú v Č.R. O.. Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 7500,- Kč. Iné príjmy nemá. Jej manžel má príjem 15 až 16 000 Kč. z pracovného pomeru a keď má možnosť brigádovať má možnosť si zarobiť 700,- Kč. Matka uviedla, že nemá žiadny kontakt so synom ani s navrhovateľkou. Výživné posielala podľa svojich možností. Je v podmienke kvôli neplateniu výživného. V čase výsluchu jej do konca roka 2016 zostávalo uhradiť 200,- Eur. Poprela tú skutočnosť, že by bola zanedbala starostlivosť o dieťa. Vzťah s matkou bol výborný, zatiaľ kým jej dávala peniaze. S otcom dieťaťa je stále v spojení. Nemajú medzi sebou žiadne spory. Keď odišla zo Slovenska v roku 2010 posielala mesačne 2 až 3 000,- Kč a to v obálke s dopisom. Na Vianoce nakúpila darčeky a priviezla ich a nechala matke pre G. 200,- Eur o čom nemá žiaden doklad ani svedka. Už v súčasnej dobe darčeky nedáva. Nevlastní žiaden majetok ani motorové vozidlo. Súhlasila so zverením G. do starostlivosti otca. Bola toho názoru, že mal. G. je ovplyvnený výchovou jej matky. Matka založila do spisu oznámenie o priznaní dávok štátnej sociálnej podpory. Stará matka mal. dieťaťa je evidovaná ako nezamestnaná. V čase výsluchu sa zúčastňovala aktívnych prác a dostávala 259,94 Eur a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť M. Y., L.. X.X.XXXX a v čase začatia konania žila v spoločnej domácnosti len s deťmi v trojizbovom rodinnom dome. Na pojednávaní dňa 30.5.2017 uviedla, že trvá na zvýšení výživného a peniaze, ktoré prípadne

budú prisúdené dá na účet mal. dieťaťu. Tiež poukázala na to, že v súčasnosti má diagnostikované vážne ochorenie onkologického charakteru kvôli ktorému by sa o G. nemohla postarať.

7.Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8.Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Preto je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného, alebo objektívne vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej, alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - už školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a pod.. Ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine umožňuje súdu, aby v prípade ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky životných nákladov. Výška životných nákladov je zrejmá napr. z cien spotrebného koša, z miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť.

9.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia súdu v roku 2011 došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa, ktoré odôvodňuje zvýšenie výživného, nakoľko v roku 2011 bolo dieťa predškolského veku a v súčasnej dobe navštevuje 2. stupeň základnej školy. Výdavky dieťaťa sa zvýšili priamoúmerne vekom dieťaťa. Súd však ohraničil obdobie za ktoré bola zvýšená vyživovacia povinnosť rodičov, nakoľko v priebehu tohto konania bolo mal. dieťa právoplatne zverené do osobnej starostlivosti otca a bola zrušená náhradná osobná starostlivosť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 4.3.2017 a preto súd zvyšoval vyživovaciu povinnosť rodičov len za obdobie od 1.5.2016 do 4.3.2017. Súd výšku výživného určil na základe potrieb mal. dieťaťa, ktoré bezpochyby predstavujú výdavky týkajúce sa stravovania, oblečenie, obuvi, školských potrieb ako aj hygieny a výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou. Je nepochybné, že príjem starej matky v rozhodnom období nemohol jednoznačne pokryť výdavky jednak na mal. G. ako ani na jej ďalšie v tom čase mal. dieťa a tiež ani na ňu samú. Výška výživného zo strany otca bola určená sumou 65,- Eur, čiže došlo k zvýšeniu výživného o 15,- Eur s prihliadnutím na príjem otca, ktorého príjem sa zvýšil od predchádzajúceho rozhodnutia cca o 200,- Eur. Súd však zobral do úvahy aj tú skutočnosť, že otec mal náklady na realizáciu prepravy, ktorej sa venoval. V prípade matky mal. dieťaťa súd zvýšil výživné z 30 % zo sumy životného minima na 30,- Eur, nakoľko táto suma korešponduje s výškou príjmu matky a s prihliadnutím aj na jej ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Súd teda ustálil, že zaostalé splatné výživné za obdobie od 1.5.2016 do 4.3.2017 predstavuje v prípade otca 151,92 Eur a v prípade matky 29,09 Eur. Zaostalé výživné v prípade otca za obdobie od 1.5.2016 do 4.3.2017 predstavuje rozdiel medzi doteraz určeným a aktuálne určeným výživným t.j. 15,- Eur. To znamená, že za obdobie od 1.5.

2016 do 31.12.2016 je zaostané výživné 120,- Eur (8 mesiacov x 15,- Eur), za obdobie 1,2/2017 je zaostané výživné 30,- Eur (2 mesiace x 15,- Eur) a za 4 dni v mesiaci marec 2017 je zaostané výživné 1,92 Eur (15,- Eur : 31 dní = 0,48 Eur x 4 dni). Spolu potom zaostané výživné predstavuje 151,92 Eur. Zaostané výživné v prípade matky za obdobie od 1.5.2016 do 4.3.2017 predstavuje rozdiel medzi doteraz určeným a aktuálne určeným výživným t.j. 2,87 Eur. To znamená, že za obdobie od 1.5. 2016 do 31.12.2016 je zaostané výživné 22,96 Eur (8 mesiacov x 2,87 Eur), za obdobie 1,2/2017 je zaostané výživné 5,77 Eur (2 mesiace x 2,87 Eur) a za 4 dni v mesiaci marec 2017 je zaostané výživné 0,36 Eur (2,87 Eur : 31 dní = 0,09 Eur x 4 dni). Spolu potom zaostané výživné predstavuje 29,09 Eur.

10.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.