Súd:	Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka:	1P/241/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5616207541
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI:	ECLI:SK:OSLM:2017:5616207541.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú G. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov V. Y., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. M., I. A. XXXX/XB, toho času bytom B. XX, a M. Y., nar. X. X. XXXX, trvale bytom L.Ý. M., I. A. XXXX/XB, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/145/2014 - 49 zo dňa 14. 1. 2015, právoplatný a vykonateľný dňa 27. 3. 2015, v časti o určení výživného tak, že otec je povinný počnúc od 1. 11. 2016 prispievať na výživu maloletej G. Y., nar. XX. X. XXXX, sumou 125,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletej.

II. Zameškané výživné za obdobie od 1. 11. 2016 do 31. 5. 2017 v sume 175,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej. Prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku. V prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24. 10. 2016 bol Okresnému súdu Liptovský Mikuláš doručený návrh matky na rozhodnutie o zvýšení výživného na maloletú G. Y., nar. XX. X. XXXX, zo sumy určenej vo výške 90,- eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/145/2014 - 49 zo dňa 14. 1. 2015, na sumu 150,- eur mesačne, počnúc dňom 1. 11. 2016, vždy ku 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky, prípadne na jej účet.

2. Svoj návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/145/2014 - 49 zo dňa 14. 1. 2015 bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť na ňu výživné vo výške 90,- eur mesačne. Od uvedeného rozhodnutia sa situácia v rodine podstatne zmenila a podstatný vplyv na to má vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nútené vysťahovanie z rodinného domu, keďže otec maloletej si neplní svoje povinnosti voči banke, t. z. že nespláca svoju časť úveru, jej náklady na bývanie stúpli, nedokáže vykryť všetky náklady na starostlivosť dcéry, keďže spláca celú splátku úveru vo výške 297,86 eur, napriek tomu, že v dome nebývajú a od mája tam má bývať otec maloletej. Náklady na uspokojovanie potrieb maloletej sa zvýšili, tiež sa rieši u nej zubný strojček, čo ku dňu podania návrhu matku stálo 43,- eur, a celková suma sa bude pohybovať od 600,- eur. Dcéra má zdravotné problémy s chrbticou, musia absolvovať plávanie, ktoré stojí 2,- eurá na deň. Otec je zamestnaný vo firme Filing, Liptovský Mikuláš, s príjmom okolo 550,- eur, je poberateľom

výsluhového dôchodku vo výške 309,- eur mesačne, a pokiaľ má dobré informácie, chodí aj na brigády. Keďže žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, jeho situácia sa výrazne zmenila, nakoľko obaja sú zamestnaní.

3. Na pojednávaní dňa 30. 5. 2017 matka na svojom návrhu na zvýšenie výživného zotrvala. Stále pracuje v spoločnosti St. Nicolaus, od 30. 12. do konca marca bola práceneschopná. Čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od júla 2016 až marca 2017 mala 449,25 eur. V čase práceneschopnosti poberala nemocenské dávky v sume do 300,- eur mesačne. Za apríl, napriek tomu, že mala nadčasy, zarobila 600,- eur. Momentálne sa jej príjem pohybuje okolo 600,- eur. V novembri a decembri mala vyšší príjem, pretože pracuje pre firmu už 10 rokov a dostala odmeny. Dcéra navštevuje deviaty ročník Základnej školy v Bobrovci a od 1. 9. je prijatá na gymnázium do Liptovského Hrádku. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv dcéry sú bežné. Dcéra už nosí zubný strojček, náklady naň sú rôzne. Za posledné obdobie platili 10,- eur, 101,16- eur, 56,04 eur. Suma 101,16 eur sa bude opakovať v auguste a bude sa platiť aj za iné úkony. Dcéra nemá priaznivý zdravotný stav, navštevuje psychologickú aj psychiatrickú ambulanciu. V októbri 2016 bola hospitalizovaná. Jej stav je podmienený tým, že nezvládala situáciu, keď boli nútené sa vysťahovať. Je emočne nestabilná, na základe toho je sledovaná psychiatrom aj psychológom. Psychiatra M.. G. v Ružomberku navštevuje minimálne raz za dva mesiace, podľa toho, ako sa mení jej stav. Psychológa navštevuje v podstate rovnako. Predpisované sú jej lieky, výdavky na ne má cca 5,- eur mesačne. V súvislosti s návštevami odborných ambulancií má matka ďalšie výdavky na cestovné, vždy požiada niekoho o odvoz autom. Výdavky v škole sú bežné. Dcéra sa v škole nestravuje, finančne im to nevychádza. Platí jej poistku v sume 20,96 eur mesačne. Ona si platí poistku v sume 24,- eur mesačne. Za nájom bytu platí 360,- eur plus 10,- eur za internet. Dcére platí telefón v sume 13,- eur, aj s poistením v sume 1,- euro, pre prípad, že by prišla o zamestnanie. Vtedy bude telefón platiť mobilný operátor. Dôvod, pre ktorý podala návrh na zvýšenie výživného, je nepriaznivý zdravotný stav dcéry a tiež fakt, že od septembra bude navštevovať strednú školu.
4. S exmanželom si brali hypotekárny úver na stavbu rodinného domu. V súčasnosti v ňom nikto nebýva, nemajú ho vyporiadaný. Ona platila do 31. 1. 2017 úver v sume 281,95 eur mesačne. Od 1. 2. 2017 ho už nespláca, finančne jej to nevychádza. Keď prestala splácať úver, začala platiť nájom v sume 360,- eur plus 10,- eur za internet mesačne. Od poslednej úpravy výživného sa zvýšili výdavky na uspokojovanie potrieb dcéry. Otec sa s ňou nestretáva, výživné, doposiaľ určené v sume 90,- eur, jej platí pravidelne, avšak vždy na základe upozornenia matky. Dlh na výživnom nemá. Iným spôsobom dcére finančne neprispieva, ani keď má sviatok. Boli spolu naposledy pred dvomi rokmi. Pri tom stretnutí bola porušená dohoda, na základe ktorej sa malo realizovať stretnutie bez prítomnosti partnerky bývalého manžela, a toto dcéra zle znášala. V súčasnosti dcéra s otcom nemá žiaden vzťah. Bola ochotná sa s ním stretnúť, matka 2-3 x stretnutie zabezpečovala. Prvýkrát to bolo vtedy, keď porušil dohodu a pri stretnutí bola i jeho partnerka. Potom bolo dohodnuté stretnutie pred Vianocami, sľúbil, že sa dostaví, ale potom oznámil, že mu to nevychádza. Otec si mal navrhnúť ďalší termín, ale stretnutie sa nezrealizovalo, preto dcéra stratila záujem. Matka by chcela, aby mali medzi sebou slušnejší vzťah a aby otec prejavil záujem o ňu, ona mu brániť nebude. Dcéra si želá, aby sa stretnutie realizovalo bez prítomnosti jeho partnerky a tiež bez požitého alkoholu u otca. Ak je otec ochotný uhrádzať dcére nepredvídateľné zvýšené výdavky, napr. na zubný aparát, súhlasí s výškou výživného v sume 120,- eur mesačne, a tiež by si priala, aby otec prejavil väčší záujem o dcéru. Keď bol predvolaný na psychiatrické oddelenie, kde bola dcéra hospitalizovaná, neprišiel. Dcéra veľmi ťažko znáša ich odlúčenie, rozpad rodiny, aj to, že sa museli odsťahovať, i to, že otec je pod nejakým vplyvom. Kvôli týmto problémom si siahla aj na život. Matka na záver navrhla, aby otec bol zaviazaný prispievať zvýšeným výživným v sume 120,- eur mesačne od 1. 11. 2016. Súčasne uviedla, že doposiaľ platil výživné v sumách po 100,- eur mesačne, teda platil o 10,- eur navyše, a tak do konca mája je takto dlh na výživnom v sume len 140,- eur.

5. Otec na pojednávaní uviedol, že je poberateľom výsluhového dôchodku v sume 309,81 eur mesačne. Do 24. 10. 2016 bol zamestnaný v spoločnosti FIVING. Potom bol práceneschopný, následne s ním ukončili pracovný pomer, uzavretý na dobu určitú do 31. 10. 2016, nemali viac preňho prácu. Práceneschopný bol od 24. 10. 2016 do 10. 4. 2017. Nemocenské dávky dostával v sume 373,- eur mesačne, plus výsluhový dôchodok. Býva v prenajatom byte, za ktorý platí 210,- eur mesačne. Žije s priateľkou M. V. a jej dcérou. Priateľka je dlhodobo nezamestnaná a vážne chorá. Od exmanžela dostáva výživné 80,- eur mesačne na svoju dcéru. Na budúci mesiac sa podrobí operácii srdca. Na úrade práce nie je evidovaná, nepoberá ani sociálne dávky. Celý nájom za byt platím on. V spoločnosti TREOS je zamestnaný od 10. 4. 2017, má trojmesačnú skúšobnú dobu. V skúšobnom období nebude mať veľmi vyššiu mzdu, ako minimálnu. Zamestnávateľovi vravel, koľko zarábal predtým a žiadal rovnaký príjem.

Zatiaľ sa k tomu nevyjadrili, v pracovnej zmluve má uvedený prvý platobný stupeň. Počas skúšobnej doby má dohodnutý príjem v hrubom asi 3,- eurá na hodinu. Otec ďalej uviedol, že pracuje pre chlapa, ktorý mu požičal peniaze, keď ich nemal, preto ich teraz odrába. Požičiava mu peniaze po rôznych čiastkach, 100,-, 200,- eur, a odrába si to u neho po víkendoch. Dcéra sa s ním stretávať nechce, nereaguje na telefón, SMS-ky, na nič. On by sa s ňou stretol aj jej pomohol, poradil vo všetkom, ale ona nechce. Posiela 100,- eur mesačne výživné. Ku tvrdeniu matky o požívaní alkoholu uviedol, že po práci ide na pivo, nepreháňa to, každé ráno šoféruje, nemôže si dovoliť byť opitý. Fajčí 10 - 15 cigariet denne, v prepočte dáva na cigarety asi 20,- eur mesačne. Partnerka si dopláca za lieky, napr. na vysoký tlak. On platí jej 9-ročnej dcére obedy v škole, tiež majú výdavky, keď prekonáva bežné detské ochorenia. Jej otec jej radšej kúpi skateboard, ako by mal kúpiť napr. školské potreby. Oni jej kupujú všetko, čo potrebuje do školy. On teraz potrebuje 400,- eur na zuby. Súhlasí so zvýšením výživného, avšak nie v sume 150,- eur mesačne. Vychádza mu to na 120,- eur mesačne od budúceho mesiaca. Má záujem kontaktovať sa s dcérou. V rámci jeho finančných možností sa bude podieľať i na úhrade zvýšených výdavkov na ňu.

6. Okrem výsluchu rodičov maloletej sa súd oboznámil s obsahom listinných dôkazov, a to s obsahom spisu, najmä s obsahom rozhodnutia Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/145/2014 - 49, s lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovne, s potvrdením o zárobku matky a otca, s nájomná zmluvou matky, s bankovými príkazmi matky a otca, s dokladmi preukazujúcimi výdavky rodičov, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/156/2016, 9P/145/2014, ako aj so stanoviskom kolízneho opatrovníka, ktorý, zastúpený pracovníčkou M.. Q. K., navrhol zvýšenie výživného, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, u ktorého boli preukázané zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť, a iné výdavky určené na uspokojovanie potrieb. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka sa vyjadrila, že považuje výživné navrhované matkou v návrhu v sume 150,- eur mesačne, od 1. 11. 2016, za výživné primerané.

7. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Matka maloletej je zamestnaná v spoločnosti St. Nicolaus, a.s., Liptovský Mikuláš s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od júla 2016 do marca 2017 vo výške 449,25 eur. Práceneschopná bola v období od 30. 12. 2016 do konca marca 2017. Za obdobie od júla 2016 do decembra 2016 bol jej

priemerný čistý mesačný príjem vo výške 655,37 eur. Podľa vyjadrenia matky, počas práceneschopnosti poberala mesačne nemocenské dávky v sume do 300,- eur. Matke sa zvýšili výdavky spojené s poskytovaním zdravotnej starostlivosti maloletej, ktorej je založený zubný aparát, za ktorý doposiaľ platila sumy 10,- eur, 101,16 eur, 56,04 eur. Výdavok v sume minimálne 100,- eur sa bude opakovať. Maloletá má nepriaznivý psychický zdravotný stav, navštevuje psychologickú aj psychiatrickú ambulanciu pre nezvládanie ťaživej rodinnej situácie, s čím sú spojené zvýšené výdavky najmä na cestu ku špecialistom poskytujúcim jej odbornú starostlivosť. Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie sa maloletá prestala stravovať v školskej jedálni. Do 31. 1. 2017 matka platila splátky hypotekárneho úveru v sumách po 281,95 eur mesačne. V súčasnosti nie sú s bývalým manželom po zániku manželstva majetkovo vyporiadaní.

15. Otec bol do 24. 10. 2016 zamestnaný v spoločnosti FIVING, s. r. o., následne bol práceneschopný, zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer uzavretý na dobu určitú do 31. 10. 2016, práceneschopný bol od 24. 10. 2016 do 10. 4. 2017, nemocenské dávky dostával v sume 373,- eur mesačne, plus je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 309,81 eur mesačne.

16. V čase ostatného rozhodovania o výživnom dňa 27. 3. 2015 bol priemerný čistý mesačný príjem matky 506,01 eur. V uvedenom čase bola dcéra zdravá, matka mala bežné výdavky určené na jej stravu, ošatenie, obuv, záujmové aktivity. Príjem otca bol vo výške 3,84 eur netto na hodinu. Výsluhový dôchodok poberal vo výške 309,10 eur mesačne. Aj v čase predchádzajúceho rozhodovania žil otec v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a jej dcérou. Partnerka vykonávala prácu opatrovateľky svojho otca. Maloletá G. Y. bola pri poslednom rozhodovaní o výživnom mladšia o viac ako dva roky. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/145/2014 - 49 zo dňa 14. 1. 2015, právoplatným a vykonateľným dňa 27. 3. 2015, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej G. Y., nar. XX. X. XXXX, po 90 eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku o rozvode.

17. V súčasnosti je maloletá žiačkou deviateho ročníka základnej školy, vzrástli u nej náklady na ošatenie, obuv a stravovanie, a hlavne náklady určené na poskytovanie zdravotnej starostlivosti.

18. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú dôvodnosť návrhu matky na zvýšenie výživného. V konaní bolo preukázané, že došlo ku podstatnej zmene pomerov najmä na strane maloletej, ktorá je o dva roky staršia, zvýšili sa výdavky určené na uspokojovanie jej potrieb a najmä zdravotnej starostlivosti. Blíži sa k ukončeniu základnej školy, navyše je vo veku intenzívneho fyzického rastu a vývoja a doposiaľ určené výživné nie je postačujúce na zabezpečenie jej odôvodnených potrieb. Hoci na jednej strane u otca bola situácia, kedy bol práceneschopný v období od 24. 10. 2016 do 10. 4. 2017, avšak na druhej strane, jeho príjem spočívajúci v poberaní nemocenských dávok a výsluhového dôchodku je príjmom, z ktorého je možné uhrádzať zvýšené výživné v sumách určených súdom vo výške 125,- eur mesačne, keď súd zdôrazňuje, že vzhľadom k vývoju životných nákladov maloletej je zmena výšky výživného u nej odôvodnená, s poukazom i na tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá i súdu ukladá, aby v prípade, ak rozhoduje o zmene pomerov, zohľadnil aj zmenu výšky (vývoj) životných nákladov dotknutých osôb, pričom vývoj životných nákladov je objektívna okolnosť, ktorá by aj sama o sebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného.

19. Otec maloletej akceptoval upravený návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 120,- eur mesačne, avšak odo dňa 15. 6. 2017, a nie od 1. 11. 2016. Poukazujúc na osobné a majetkové pomery otca, súd považuje za primerane zvýšené výživné v sume 125,- eur mesačne, teda v sume vyššej o 5,- eur, než požadovala matka maloletej, nakoľko takto určené výživné je primeraným proporcionálnym vyjadrením osobných a majetkových pomerov otca, ako aj odôvodnených potrieb maloletej. Súd poukazuje na zistenú skutočnosť, že hoci otec nie je zaviazaný vyživovacou povinnosťou ku dcére svojej partnerky, aktívne sa podieľa na úhrade stravného v škole a výdavkov na školské pomôcky, ako aj výdavkov určených na jej zdravotnú starostlivosť. Súd zdôrazňuje, že primárnou povinnosťou otca je podieľať sa na starostlivosti o svoje vlastné dieťa, tak ako má povinnosť podieľať sa na starostlivosti o svoje dieťa otec maloletej dcéry jeho partnerky. Hoci súd nemôže vytýkať finančnú spolupatričnosť dospelých členov domácnosti otca, na druhej strane poukazuje na to, že suplovaním primeranej starostlivosti biologického otca dcéry partnerky, sa M. Y. dostáva do pozície, kedy z jeho príjmu sa odčerpávajú finančné prostriedky, ktoré sú primárne určené na uspokojovanie potrieb jeho vlastnej dcéry. Ďalej súd poukazuje na nadštandardný výdavok otca na cigarety v sume cca 20 eur mesačne, ako aj na

príležitostný výdavok na alkoholické nápoje, keď tieto výdavky by inak mali byť taktiež primárne použité na zvýšené výdavky na dcéru. Celkový príjem otca sa v súčasnosti blíži k sume 700 eur mesačne, a v období jeho práceneschopnosti bol vo výške 307 eur mesačne, ako nemocenské, a v sume 309, 81 eur ako výsluhový dôchodok. Uvedený príjem otca je príjmom, z ktorého je možné pravidelne sa podieľať na úhrade zvýšeného výživného v sume 125 eur mesačne, ako aj na úhrade nepravidelný príležitostných výdavkov dcéry. Súd pri tom podotýka, že prevažnú osobnú starostlivosť dcére venuje jej matka, u ktorej došlo prechodne k poklesu peňažného príjmu za obdobie od júla 2016 do marca 2017 vo výške 449,25 eur, keď bola práceneschopná v období od 30. 12. 2016 do konca marca 2017 a iný príjem, ako nemocenské dávky v sume cca 300 eur nemala. Za obdobie od júla 2016 do decembra 2016 bol jej priemerný čistý mesačný príjem vo výške 655,37 eur.

20. Súd apeluje súčasne na otca, aby v primeranej miere venoval osobnú starostlivosť dcére, a to v záujme jej zdravého osobnostného rozvoja a zlepšenia jej psychického stavu.

21. Počiatok novourčenej výšky výživného súd určil od 1. 11. 2016, teda v súlade s návrhom matky, a taktiež v súlade s preukázanou zmenou osobných pomerov najmä u maloletej. Do 31. 5. 2017 zameškané výživné vzniklo v sume 175,-eur, ktoré otcovi súd povolil splácať v mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej, pričom prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, a v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky, sa stane splatným (zročným) celý dlh. Pri takto určenej výške zameškaného výživného súd zobral do úvahy, že otec sa už podieľal dlhodobo na platení výživného v sumách po 100 eur mesačne, preto sa celková, doposiaľ zaplatená suma výživného zohľadnila v prospech otca. Od doby určenia počiatku zvýšeného výživného o 35 eur mesačne, predstavuje suma zameškaného výživného 245 eur, avšak tým, že otec doposiaľ sám uhrádzal výživné o 10,- eur vyššie (100,- eur mesačne), vznikol mu faktický dlh na výživnom vo výške len 175 eur.

22. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/145/2014 - 49 zo dňa 14. 1. 2015, právoplatný a vykonateľný dňa 27. 3. 2015, v časti o určení výživného.

23. O trovách konania súd rozhodol v intenciách ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.