

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16C/142/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215203904
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215203904.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom Michalom Novotným v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát v Bratislave (zn. 4933241), proti žalovanej: K. I. C., R.. XX. R. XXXX, bytom A. J. XXX, o 758,50 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie sa v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zastavuje v časti o zaplatenie 80,23 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. marca 2012.

II. Žalovaná je povinná do troch dní zaplatiť žalobcovi 646,07 € s ročným úrokom z omeškania vo výške

- 9 % zo sumy 20 € od 26. marca 2012,
- 9 % zo sumy 20 € od 21. apríla 2012,
- 9 % zo sumy 20 € od 21. mája 2012,
- 9 % zo sumy 20 € od 21. júna 2012,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. júla 2012,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. augusta 2012,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. septembra 2012,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. októbra 2012,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. novembra 2012,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. decembra 2012,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. januára 2013,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. februára 2013,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. marca 2013,
- 8,75 % zo sumy 20 € od 21. apríla 2013,
- 8,5 % zo sumy 20 € od 21. mája 2013,
- 8,5 % zo sumy 20 € od 21. júna 2013,
- 8,5 % zo sumy 20 € od 21. júla 2013,
- 8,5 % zo sumy 20 € od 21. augusta 2013,
- 8,5 % zo sumy 20 € od 21. septembra 2013,
- 8,5 % zo sumy 20 € od 21. októbra 2013,
- 8,25 % zo sumy 20 € od 21. novembra 2013,
- 8,25 % zo sumy 20 € od 21. decembra 2013,
- 8,25 % zo sumy 20 € od 21. januára 2014,
- 8,25 % zo sumy 20 € od 21. februára 2014,
- 8,25 % zo sumy 20 € od 21. marca 2014,
- 8,25 % zo sumy 20 € od 21. apríla 2014,
- 8,25 % zo sumy 20 € od 21. mája 2014,
- 8,15 % zo sumy 20 € od 21. júna 2014,
- 8,15 % zo sumy 20 € od 21. júla 2014,
- 8,15 % zo sumy 20 € od 21. augusta 2014,
- 8,05 % zo sumy 20 € od 21. septembra 2014,
- 8,05 % zo sumy 20 € od 21. októbra 2014,

- 8,05 % zo sumy 6,07 € od 21. novembra 2014.

III. V časti o zaplatenie 32,20 € s prevyšujúcim úrokom z omeškania sa žaloba zamietla.

IV. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu 70,4 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s., sa žalobou došlou tunajšiemu súdu 11. marca 2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že 20. júla 2010 so žalovanou uzavrel zmluvu č. XXXXXXXX, ktorou jej poskytol pôžičku vo výške 1.140 €. Tú mala splácať v 57 mesačných splátkach po 20 €. V dôsledku neplnenia povinností žalobca zmluvu vypovedal, no žalovaná dlh neuhradila a jej celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 758,50 €.

2. Pôvodný žalobca počas konania postúpil pohľadávku na žalobcu - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., na základe čoho súd povolil zmenu účastníkov (uzn. č.k. 16 C 142/2015-22).

3. Žalovaná sa k žalobe doručenej do vlastných rúk 20. augusta 2015 nevyjadрила.

4. Súd už rozsudkom č. k. 16 C 142/2015-3 žalobu zamietol v podstate z dôvodu, že podľa § 103 Obč. zák. plynula premlčacia doba celého zosplatneného dlhu od splatnosti splátky zročnej 20. decembra 2011 a uplynula 20. decembra 2014, teda pred podaním žaloby. Krajský súd v Trnave však na odvolanie žalobcu tento rozsudok uznesením č. k. 11 Co 120/2016-49 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie v podstate z dôvodu, že prvoinštančný súd neskúmal, či existuje dohoda o možnosti zosplatnenia dlhu podľa § 565 Obč. zák.

5. Súd po zrušení svojho predošlého rozsudku na prejednanie veci nariadil pojednávanie (§ 297 C. s. p.), na ktorom v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a neospravedlnenej žalovanej predvolanej podľa § 111 ods. 3 C. s. p. (§ 180 C. s. p.) doplnil dokazovanie. Na základe takto vykonaného a doplneného dokazovania listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pôžičke (č. I. 2), všeobecné obchodné podmienky (č. I. 3/rub a 4), podmienky k zmluve o pôžičke (č. I. 3), prehľad splátok a úhrad (č. I. 7), upozornenie (č. I. 60), predžalobná upomienka (č. I. 5) s pripojenou doručenkou (č. I. 6), zmluva o postúpení pohľadávok (č. I. 18 až 20) a v spojení všeobecne známymi a uznanými skutočnosťami (§ 186 ods. 2. § 150 a § 151 ods. 1 C. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

6. a) Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., bola spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania bolo okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov. Žalovaná nie je podnikateľom a v prerokovanej veci nekoná na účely svojej podnikateľskej činnosti.

b) Uvedená spoločnosť ako veriteľ a žalovaná ako dlžník 20. júla 2010 podpísali listinu označenú ako „Zmluva o pôžičke - internetová“ č. XXXXXXXXXXXX (č. I. 2). V časti tejto listiny označenej „Predmet financovania pôžičky“ sú okrem iného vymedzené „nábytok - sed. súprava“, Kúpna cena vo výške 874 €, Akontácia 0 €, „Celková suma Pôžičky“ 1.140 € (bez poistenia), mesačná splátka 20 €, počet splátok 57, ročná úroková sadzba 12,2 %, konečná splatnosť „4/2015“, ročná percentuálna miera nákladov, ako aj priemerná ročná percentuálna miera nákladov, a na záver „Pôžička (finančné plnenie)“ v sume 874 €. V časti zmluvy o pôžičke označenej „Klient“ je okrem iného obsiahnuté predtlačené ustanovenie tohto znenia: „...prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej ako VOP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať.... Prehlasujem, že súhlasím so Zmluvnou pokutou a Sankčným úrokom prislúchajúcim Spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti platiť splátky riadne a včas, ako aj s tým, že Spoločnosť má možnosť účtovať si kompenzáciu ušlých výnosov. ...“ Tesne nad podpisom zmluvných strán je umiestnené ich predtlačené vyhlásenie, v zmysle ktorého „Riadnym vyplnením a podpísaním tejto Zmluvy všetkými stranami uzavrela Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. s Klientom Zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.“

c) K zmluve o pôžičke sú predložené „Všeobecné obchodné podmienky“ platné od 11. júna 2010 (č. I. 3/rub a 4), ktoré obsahujú okrem iného tieto ustanovenia:

„1. DEFINÍCIE A VÝKLADOVÉ PRAVIDLÁ

1.1 Definície...

Celková suma Pôžičky: znamená súčet všetkých Splátok dohodnutých medzi Klientom a Spoločnosťou v Zmluve....

Podmienky: znamená špeciálne obchodné podmienky vydané Spoločnosťou podľa § 273 Obchodného zákonníka, vrátane akýchkoľvek ich zmien doplnení a novácií....

Pôžička: znamená spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej Klientovi Spoločnosťou....

2. ÚVODNÉ USTANOVENIA

...2.3 Tieto VOP a Podmienky sú prílohou Zmluvy a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť a určujú časť obsahu Zmluvy, pokiaľ v Zmluve nie je výslovne uvedené inak....

6. PODMIENKY SPLÁCANIA

...6.2 Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú Splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci....

6.4 Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení Služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak....

15. VŠEOBECNÉ USTANOVENIA

...15.8 Zmluva obsahuje zmluvné typy:

(a) úverová zmluva podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch a podporne podľa Obchodného zákonníka; a/alebo

(b) kúpna zmluva podľa Občianskeho zákonníka.“

Ďalšie časti všeobecných obchodných podmienok upravujú konanie a preukazovanie totožnosti strán, spôsob prijatia návrhu zmluvy, základné práva a povinnosti, podmienky splácania, zabezpečenie, RPMN, priradenie platieb a započítanie, uzatvorenie zmluvy na diaľku, zodpovednosť, poplatky, pokuty a sankčné úroky, skončenie zmluvy, doručovanie a všeobecné ustanovenia.

d) Okrem všeobecných obchodných podmienok sú súčasťou zmluvy aj „Podmienky k Zmluve o pôžičke“ (č. I. 3), ktoré obsahujú okrem iného tieto ustanovenia:

„1. DEFINÍCIE A VÝKLADOVÉ PRAVIDLÁ

1.1 Definície...

Akontácia: znamená časť Kúpnej ceny Tvaru zaplatenú Klientom ako kupujúcim.

2. ÚVODNÉ USTANOVENIA...

2.2 Tieto Podmienky sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy a určujú časť obsahu Zmluvy, pokiaľ v Zmluve nie je výslovne uvedené inak. ...

3. PODMIENKY POSKYTNUTIA PÔŽIČKY

3.1 Spoločnosť sa Zmluvou zaväzuje zaplatiť Kúpnu cenu sprostredkovateľovi.

3.2 Spoločnosť zaplatí Kúpnu cenu Sprostredkovateľovi na účet Sprostredkovateľa uvedený vo faktúre (doklade o predaji) Sprostredkovateľa znejúcim na meno Klienta doručenom Spoločnosti Sprostredkovateľom....“

Ďalšie časti Podmienok k Zmluve o pôžičke upravujú práva a povinnosti spoločnosti a klienta pri dodaní a preberaní tovaru, vrátení tovaru, záruke, reklamačný poriadok a podmienky odkladu splátok.

e) Žalovaná zaplatila spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., v dňoch 20. augusta, 20. septembra, 20. októbra 2010, 3. januára, 20. júna, 24. augusta 2011 po 20 €, 25. januára a 3. februára 2011 po 21 €, 18. októbra 2011 80 € a 19. októbra 2011 sumu 25,80 €. Ďalšie splátky však neplatila. (prehľad na č. I. 7) Vzhľadom na to Consumer Finance Holding, a.s., listom z 25. februára 2012 (č. I. 60) upozornila žalovanú na jej dlh a na možnosť stravy výhody splátok. Pretože žalovaná naďalej nič neuhradila, táto spoločnosť listom zo 17. marca 2012 (č. I. 5) vyzvala žalovanú na úhradu všetkých splátok jednorazovo v sume 840 €. Tento list bol žalovanej doručený 22. marca 2012 (doručenka na č. I. 6).

f) Dňa 1. júna 2015 uzavreli Consumer Finance Holding, a.s., ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil žalované pohľadávky na žalobcu.

7. Takto zistený skutkový stav, pokiaľ nevyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 ods. 1 C. s. p., vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 191 C. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 6 sú v podstate len reprodukciou príslušných listinných dôkazov, resp. ich častí, voči pravosti ktorých neboli vznesené žiadne námietky.

Právne vec súd posúdil takto:

8. Podaním došlým 29. mája 2017 žalobca vzal späť svoju žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty a poplatkov 80,23 €. Vzhľadom na to súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 C. s. p. (výrok I).

9. Žalobca sa domáha svojich nárokov zo zmluvy z 20. júla 2010, ktorej právna kvalifikácia je nejasná. Samotná zmluva je nazvaná zmluvou o pôžičke. Taktiež plnenie veriteľa je v zmluve, ako aj vo všeobecných obchodných podmienkach označené ako „Pôžička“. Z ustanovenia ods. 3.1 a 3.2 podmienok k zmluve o pôžičke pritom vyplýva, že „Pôžička“ sa poskytne tým spôsobom, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uhradí za žalobcu kúpnu cenu určitého tovaru u predávajúceho. Takáto práva konštrukcia môže byť tak pôžičkou v zmysle Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ako aj pôžičkou v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. (porov. rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Obdo V 47/2001, podobne napr. 4 Obdo 157/2004 alebo rozhodnutie českého Najvyššieho súdu sp. zn. 33 Cdo 3912/2010). Podľa názoru súd tak treba pri výklade zmluvy o pôžičke medzi Consumer Finance Holding a.s. postupovať podľa § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na použité jazykové výrazy (pôžička) dospieť k záveru, že táto zmluva je zmluvou o pôžičke v zmysle Občianskeho zákonníka.

10. Na tom nič nemení ani ustanovenie ods. 15.8 všeobecných obchodných podmienok, keďže toto ustanovenie naopak odkazuje na „zmluvný typ zmluvy o spotrebiteľskom úvere“, ktorý v našom práve neexistuje. Zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je samostatným zmluvným typom, ale je spoločným označením pre rôzne zmluvné typy, ktorých ekonomickou podstatou je úverovanie spotrebiteľa veriteľom-podnikateľom (napríklad aj formou dohody o splátkach ceny v rámci uzavretej kúpnej zmluvy alebo zmluvy o dielo, porov. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Citované ustanovenie všeobecných obchodných podmienok tak nemožno považovať za ustanovenie, ktoré by jasne vymedzovalo právny charakter uzavretej zmluvy. V neposlednom rade tu treba poukázať na § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v zmysle ktorého treba v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv vychádzať z výkladu, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa názoru súdu je pre spotrebiteľa priaznivejšie, aby sa vzťah medzi ním a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. posudzoval ako vzťah občianskoprávny (zo zmluvy o pôžičke). Obchodnoprávne vzťahy sú totiž svojou neformálnosťou a predpokladom vyššej diligencie zmluvných strán - podnikateľov pre spotrebiteľov spravidla nevýhodnejšie. Za všetky príklady možno spomenúť napríklad omnoho voľnejšie podmienky uznania záväzku podľa Obchodného zákonníka (§ 323 a 409) v porovnaní s Občianskym zákonníkom. Ustanovenie ods. 15.8 všeobecných obchodných podmienok by síce bolo možné považovať za dohodu o voľbe pôsobnosti Obchodného zákonníka v zmysle § 262 Obchodného zákonníka. Podľa názoru tunajšieho súdu má však takáto voľba pre spotrebiteľa - dlžníka za následok značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, keďže sa ňou spotrebiteľ podriaďuje právnej úprave, ktorá je svojou podstatou „stavaná“ na obchodnoprávne vzťahy predpokladajúce omnoho väčšie skúsenosti, opatrnosť a bdelosť zmluvných strán. Vzhľadom na to, že takáto voľba je obsiahnutá len vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré pojmovo nemôžu byť individuálne vyjednané, ide o tzv. neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná (porov. v tomto smere napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR zn. 5 MCdo 5/2009).

11. Zmluva o pôžičke z 20. júla 2010 sa tak v tomto prípade spravuje Občianskym zákonníkom, nie Obchodným zákonníkom. Z tejto zmluvy bola žalovaná (dlžník) povinná splácať poskytnutú pôžičku v dohodnutých splátkach s úrokom. Žalobca však po vypovedaní zmluvy žiada splatenie celého zostatku istiny úveru naraz s úrokom z omeškania od 12. novembra 2011, teda v podstate tvrdí, že počas trvania zmluvy došlo k zosplateniu celého úveru. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo v zmluve dohodnuté plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať splatenie celého záväzku pre nesplatenie niektorej splátky len vtedy, ak to bolo dohodnuté. Z Občianskeho zákonníka samotného takého práva veriteľa nevyplýva, a to ani z § 53 ods. 9 Obč. zák. Toto ustanovenie síce viaže využitie práva podľa § 565 Obč. zák. na určité obmedzujúce podmienky, výslovný odkaz na § 565 Obč. zák.

však znamená, že veriteľ ho môže využiť len za podmienok § 565 Obč. zák., teda ak to bolo dohodnuté. Zmluva o pôžičke z 20. júla 2010 však neobsahuje žiadnu dohodu o tom, že by veriteľ takéto právo mal.

12. Súčasťou zmluvy sa na základe jednoznačného vyhlásenia žalovaného obsiahnutého v texte zmluvy stali všeobecné obchodné podmienky, ktoré v ods. 12.2 oprávňujú veriteľa len vypovedať zmluvu kedykoľvek. Takéto dojednanie skončenia zmluvy je v podstate prípustné (porov. § 2 ods. 3 Obč. zák.), podľa názoru súdu je však takéto ustanovenie neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. Umožňuje totiž veriteľovi kedykoľvek za trvania právneho vzťahu zo zmluvy a bez akéhokoľvek opodstatneného dôvodu zmeniť jednu z podstatných podmienok zmluvy - spôsob splácania poskytnutej pôžičky. Práve spôsob splácania je jednou z podstatných podmienok, kvôli ktorým sa spotrebiteľ - dlžník rozhoduje pre ten alebo onen úver, keďže porovnáva výšku splátok so svojimi finančnými možnosťami na jednej strane a výhodnosťou úveru ako takého na strane druhej. Zmena tejto podstatnej náležitosti zásadným spôsobom mení pôvodné podmienky, za ktorých dlžník vstupuje do úverového (pôžičkového) vzťahu. Takéto právo veriteľa tým spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, v dôsledku čoho je takéto podmienka príkladom vypočítaná v § 53 ods. 4 písm. i) Obč. zák. ako neprijateľná zmluvná podmienka. Obsiahnutie tejto podmienky v ods. 12.2 všeobecných obchodných podmienok už samo osebe vylučuje, aby ju bolo možné považovať za individuálne dojednanú v zmysle § 53 ods. 1 in fine Obč. zák. Citované ustanovenie je teda ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná.

13. Neplatnosť tejto dohody znamená, že zmluva ani všeobecné obchodné podmienky, ktoré sa stali jej súčasťou, neupravujú možnosť zosplatiť pôžičku, teda pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu. Veriteľ mal teda nárok len na jednotlivé splátky v lehote splatnosti, ktorých bolo v zmluve dohodnutých 57. Z ustanovenia ods. 6.2 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že splátky sú zročné do 20. dňa kalendárneho mesiaca a z ods. 6.3 všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že prvá splátka je splatná v mesiaci po uzavretí zmluvy. Zmluva bola uzavretá v júli 2010, prvá splátka tak bola splatná 20. augusta 2010 a posledná (57.) bola splatná 20. apríla 2015. V čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 C. s. p.) už boli teda splatné všetky splátky. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka však zároveň platí, že ak je dohodnuté plnenie v splátkach, plynie trojročná (§ 101 Obč. zák.) premlčacia doba odo dňa ich zročnosti. V prerokovanej veci bola žaloba podaná 11. marca 2015, takže premlčané boli všetky splátky zročné pred 11. marcom 2012, teda nesplatené splátky splatné do 20. februára 2012. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Premlčanie splátok zročných do 20. februára 2012 tak malo za následok aj premlčacie nároku na úroky z omeškania z týchto splátok. Zmena v osobe veriteľa v podobe postúpenia pohľadávky nemala vplyv na plynutie premlčacej doby (§ 111 Obč. zák.) už aj z toho dôvodu, že k postúpeniu došlo za konania, kedy už účinky premlčania nastali (§ 100 ods. 1 a § 112 Obč. zák.). Keďže žalovaný je spotrebiteľom v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., musel súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnúť na premlčanie práva aj bez - inak potrebnej (§ 100 ods. 1 tretia veta Obč. zák.) - námietky žalovaného.

14. Veriteľ mal teda ku dňu podania žaloby nárok len na splátky zročné 20. marca 2012 až 20. apríla 2015. Po čiastočnom späťvzati žaloby však žalobca žiada celkovo len 678,27 €, z čoho 32,20 € tvoria premlčané splátky a zvyšných 646,07 € splatných v 32 splátkach po dohodnutých 20 € počnúc 20. marcom 2012 a jednu splátku zvyšku istiny [646,07 - (20 x 32)=] 6,07 €. Omeškaním s platením jednotlivých splátok mu vznikol aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 8 % vyššej než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Tento nárok mu však vznikol až po omeškaní s jednotlivými splátkami, teda vždy od 21. dňa príslušného mesiaca. Žalobca si však úrok z omeškania uplatňuje až od 26. marca 2012, v dôsledku čoho mohol súd z prvých dvoch priznaných splátok a zmluvnej pokuty priznať úrok z omeškania až od tohto dňa.

15. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platí, že postúpenie pohľadávky môže dlžníkovi oznámiť buď pôvodný veriteľ (postupca), alebo ho zmluvou o postúpení preukáže nový veriteľ (postupník). V prerokovanej veci žalobca ako postupník preukázal platnú zmluvu o postúpení (§ 524 Obč. zák.), v ktorej je riadne identifikovaná zmluva, ktorá založila postupované nároky. Vzhľadom na to súd jeho žalobe vyhovel v časti celej istiny a úroku z omeškania od splatnosti jednotlivých splátok (výrok II), vo zvyšku ju zamietol (výrok III).

16. Podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 C. s. p. priznal súd prevažne úspešnému žalobcovi, ktorý však zaviniť zastavenie konania v časti vzatej ním späť, nárok na náhradu (646,07 : 112,43, t. j. 85,2 : 14,8 =) 70,4 % trov konania prvej inštancie (výrok IV).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.