

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 18CoE/519/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616205269
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1616205269.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Tótha a členov senátu JUDr. Beáty Trandžíkovej a JUDr. Paulíny Pacherovej, v právnej veci predbežného zákazu styku otca s maloletými deťmi: Q. H., F.. XX.XX.XXXX I. F.I. H., F.. XX.XX.XXXX, obe deti bytom D. Č.. XX, XXX XX T., štátnej príslušnosti SR, deti rodičov matky - oprávnenej: E.. P. J., F.. XX.XX.XXXX, T. D. Č.. XX, XXX XX T., štátna príslušnosť SR, zastúpenej: JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefánikova č. 14, 811 05 Bratislava, IČO: 30 850 436, a otca - povinného: O.. O. H., F.. XX.XX.XXXX, T. H. S. XX, T., štátna príslušnosť SR, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Malacky, č.k. 21Em/6/2016-92 zo dňa 25.08.2016, pomerom hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Malacky, č.k. 21Em/6/2016-92 zo dňa 25.08.2016 zrušuje a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd I. inštancie, A) opierajúc sa o ustanovenie § 129 ods. 1, 2, 3 zákona NR SR č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len: „CSP“) odmietol podanie oprávnenej, nakoľko z podania oprávnenej zo dňa 17.06.2016 ani po jeho doplnení dňa 22.08.2016 nemal za zrejmé, akým spôsobom povinný porušuje zákaz styku s maloletými deťmi. Oprávnená vo svojich podaniach uviedla prípady, kedy sa neter povinného p. M. a ďalší jeho rodinní príslušníci pokúšali osobne stretnúť s maloletými deťmi alebo ich iným spôsobom kontaktovať a kedy sa povinný pokúšal s maloletými deťmi kontaktovať telefonicky či písomne. Exekučný súd mal za to, že rozhodnutím, ktorého výkonu sa oprávnená domáha, súd zakázal iba styk, resp. stretávanie sa otca s maloletými deťmi, a teda nezakázal ani neobmedzil ním stretávanie maloletých detí s rodinnými príslušníkmi povinného a ani telefonický, resp. písomný kontakt povinného s maloletými deťmi. Takisto z vyjadrenia matky, že povinný sa prevádzal v aute okolo jej domu, resp. sledoval okolie domu a dom, nie je možné jednoznačne vyvodiť ten záver, že povinný porušil zákaz styku s maloletými deťmi - povinný nemá takéto konanie zakázané daným rozhodnutím. B) O trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 zákona NR SR č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len: „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnená, navrhla napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedla, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a nedostatočne zistil skutkový stav, nevysporiadal sa s predloženými dôkazmi a zároveň konštatovala, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že povinný kontaktuje maloleté deti nielen prostredníctvom pošty, či telefonických hovorov ako uvádza súd vo svojom odôvodnení, ale rovnako aj osobne. Uvedené dokumentuje incident zo dňa 23.05.2016, kedy povinný opätovne sledoval rodinný dom, ktorý obýva oprávnená spolu s maloletými deťmi, pričom tohto dňa nezotrval len pri sledovaní - ako zvyčajne, ale aktívne začal naháňať maloletého Q. okolo domu, a to približne okolo 15.00 hod. Týmto dejom sa

exekučný súd v samotnom odôvodnení uznesenia vôbec nezaoberal. Uviedla, že povinný i napriek súdnemu rozhodnutiu, uskutočňuje rôzne utajované akcie a priame útoky na svoje maloleté deti, a to či už osobne alebo prostredníctvom tretích osôb. Oznánila, že v súčasnosti prebieha konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zákazu priblíženia sa proti žalovaným H. a E.. M.L. pod sp.zn. 7C/848/2016. Opakovane poukázala na konania otca, v dôsledku ktorých považovala podanie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia zo strany oprávnenej za dôvodné.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez obmedzenia rozsahom odvolania, keďže ide o vec, o ktorej možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP), bez nariadenia pojednávania, v súlade s ustanovením § 385 CSP (použiteľného cez § 2 ods. 1 CMP), oboznámil sa s procesným postupom súdu prvej inštancie, ako aj s dôvodmi uvedenými v odvolaní odvolateľa a dospel k záveru, že rozhodnutie prvoinštančného súdu nie je vecne nesprávne.

4. Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v predmetnej veci bol iniciovaný (dňa 14.06.2016) nútený výkon rozhodnutia opierajúci sa o uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 8P/480/2014-1033 zo dňa 01.02.2016, ktoré vo svojom treťom výroku otcovi O.. O. H., F.. XX.XX.XXXX (v tomto konaní povinnému), zakazuje sa stýkať s maloletými deťmi Q. H., F.. XX.XX.XXXX, a F. H., F.. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeným na tamojšom súde pod sp.zn. 8P/480/2014.

4.1. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, svojím rozhodnutím č. 11CoP/215/2016-1183 dňa 03.05.2016 uznesenie Okresného súdu Malacky potvrdil čoho dôsledkom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2016 (v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/480/2014-1161 zo dňa 24.03.2016) a vykonateľnosť v III. výroku dňa 02.02.2016.

4.2. Z uvedeného plynie, že návrh oprávnenej na uskutočnenie súdneho výkonu uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/480/2014-1033 zo dňa 01.02.2016, oprávnená iniciovala v čase kedy rozhodnutie bolo vykonateľným v celom svojom rozsahu.

5. Ako vyplýva z obsahu vykonávaného uznesenia Okresného súdu Malacky je teda zrejmé, že súd výkonu rozhodnutia je identický s titulárnym súdom (súdom, ktorý vydal exekučný titul) a teda disponuje všetkými podkladmi, ktoré zákon vyžaduje pre nariadenie výkonu rozhodnutia. Z tohto pohľadu nebol pre postup, ktorým okresný súd vyzýval oprávnenú na odstránenie väd návrhu (uznesenie č.k. 21Em/6/2016-35 zo dňa 11.08.2016) priestor, nakoľko na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti CMP (§ 373), pričom súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

6. Na uznesenie č.k. 21Em/6/2016-35 oprávnená reagovala tak, že súdu zaslala okrem požadovaného vyznačenia doložky vykonateľnosti vykonávaného rozhodnutia i záznam o trestnom oznámení zo dňa 07.06.2016, podnet na prešetrenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby zo dňa 08.06.2016, list pre maloletú F. od otca, znalecký posudok zo dňa 18.07.2016, správu z návštevy v byte u p. J. zo dňa 10.06.2016. Napriek zaslaní výzvou požadovaných materiálov a žiadosti o vykonanie uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/480/2014-1033 zo dňa 01.02.2016, a to za priamej ingerencie súdu (č.l. 6, 42), okresný súd bez ďalšieho vydal odvolaním napadnuté uznesenie o odmietnutí návrhu na výkon rozhodnutia.

7. Podľa Čl. 5 ods. 1, 2 Základných zásad CMP, súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon.

Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

Podľa Čl. 6 Základných zásad CMP, súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi konania tak, aby zistil skutočný stav veci. Súd je povinný na účely zistenia skutočného stavu veci vykonať všetky potrebné dôkazy, aj keď ich účastníci konania nenavrhlí.

Podľa Čl. 7 veta prvá Základných zásad CMP, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

Podľa Čl. 12 Základných zásad CMP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 395 ods. 1 CMP, ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 115 CMP, súd vybavuje podnety a upozornenia fyzických osôb a právnických osôb a vykonáva opatrenia na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloletých. Na tento účel môže súd aj pred začatím konania vykonať potrebné procesné úkony, najmä predvolanie na výsluch, obhliadku, žiadosť o vyjadrenie alebo o súčinnosť orgánov sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, obce alebo iných fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

8. V predmetnej veci ide o nariadenie núteného výkonu predbežného opatrenia - zákazu styku otca s maloletými deťmi. Zákaz styku je vo vykonávanom rozhodnutí pre otca vyslovený všeobecne a v záujme maloletých detí je ho potrebné vykladať ako zákaz styku ako taký, v akejkoľvek jeho forme.

9. V predmetnej veci ide o konanie začaté dňom 14.06.2016 (dôjdené súdu dňa 17.06.2016) pred zmenou procedurálneho prostredia upravujúceho konanie pred súdmi (01.07.2016) a keďže ustanovenie § 396 CMP neustanovuje inak použijú sa na toto konanie ustanovenia Civilného mimosporového poriadku a rovnako podporne tiež Civilného sporového poriadku.

10. V tejto súvislosti je nutné predovšetkým upozorniť na to, že vo veciach výkonu rozhodnutia i zákaze styku rodiča k maloletým deťom došlo k významnej zmene v procedurálnom postupe súdu spočívajúcej v tom, že Občiansky súdny poriadok predpokladal, aj keď šlo o konanie vo veciach maloletých, podanie návrhu. Nový procedurálny režim, účinný od 01.07.2016, už takýto postup, ako jediný spôsob zahájenia konania vo veciach výkonu rozhodnutia o výchove maloletých, nepredpokladá a v prípade neodkladného opatrenia, za ktoré je nutné považovať i vykonávaný exekučný titul, dokonca ukladá súdu povinnosť nariadiť výkon rozhodnutia vždy a to aj bez návrhu.

10.1. Civilný mimosporový poriadok priniesol tiež zmenu v tom, že hoci bude exekučným súdom nariadený výkon nemusí byť automaticky uskutočnený. Je na úvahe súdu, či s nariadením výkonu

rozhodnutia súčasne vykoná úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (§ 378 CMP), teda za týmto účelom môže odložiť uskutočnenie nariadeného výkonu rozhodnutia, alebo ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania takých úkonov a opatrení (§ 384 ods. 2 CMP). V zásade, ale platí, že Civilný mimosporový poriadok, pokiaľ súčasne s nariadením výkonu rozhodnutia nenariadi i jeho uskutočnenie, novo fragmentuje výkon rozhodnutia do dvoch fáz, kde prvou je nariadenie výkonu rozhodnutia s odložením uskutočnenia výkonu rozhodnutia z dôvodu možného postupu pred uskutočnením vlastného výkonu a druhou je vlastné uskutočnenie výkonu rozhodnutia ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné. Vzhľadom na režim zachovania právnych účinkov úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti súd výkonu rozhodnutia mal postupovať v intenciách Civilného mimosporového poriadku.

11. Pri posudzovaní predmetnej veci v intenciách Civilného mimosporového poriadku je rozhodnutie súdu prvej inštancie neudržateľné, nakoľko predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku (pred 01.07.2016) sa spravujú ustanoveniami o neodkladných opatreniach pri ktorých, musí súd konanie o ich výkone nariadiť vždy, a to aj bez návrhu. So zreteľom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odmietnutie návrhu na nútený výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí, ktorý sa opiera o exekučný titul, ktorým je neodkladné opatrenie malo za následok porušenie práva odvolateľa na spravodlivé súdne konanie a odňatie možnosti odvolateľa konať pred súdom a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP, zrušil a vec mu, podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP, vrátil na ďalšie konanie.

12. Mimo dôvodov uvedených v odsekoch 10 až 11 tohto odôvodnenia je potrebné uviesť, že postup prvoinštančného súdu nie je udržateľný ani v režime Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko i ustanovenie § 43 ods. 2 OSP predpokladalo okrem iných podmienok stanovených pre odmietnutie podania i podmienku, že pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať. V predmetnej veci bolo dôvodom odmietnutia návrhu, okrem iného, nedoloženie originálu exekučného titulu ktorý, ako titulárny súd vydal súd konajúci o výkone rozhodnutia. Teda tento súd mal všetky ním požadované rozhodnutia v priamej dispozícii. Takýto postup odmietal už Občiansky súdny poriadok vid'. JUDr. Jaroslav Bureš a kol., Občianský soudní řád - Komentář, BECK 1994, str. č. 1205 7. odsek: „Exekuční titul není třeba připojit tehdy, jde-li o rozhodnutí soudu a návrh na exekuci se podává u stejného soudu, který o věci rozhodoval jako soud prvního stupně, nebo jestliže soud prvního stupně potvrdil vykonatelnost rozhodnutí přímo na návrhu. Vykonatelnost rozhodnutí lze potvrdit přímo na návrhu na nařízení výkonu rozhodnutí tehdy, jestliže oprávněný návrh adresovaný soudu příslušnému k nařízení a provedení exekuce předloží prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval jako soud prvního stupně.“. Ďalej: „Nepředložil-li oprávněný ani na výzvu soudu exekuční titul s potvrzením jeho vykonatelnosti (samozřejmě jen má-li tuto povinnost) nebo listiny prokazující přechod práva nebo povinnosti, splnění podmínky nebo splnění (přípravenost ke splnění) vzájemné povinnosti, nemůže soud z tohto důvodu řízení zastavit nebo návrh odmítnout, neboť nejde ani o vadu návrhu ani o nedostatek podmínky řízení. Nepodaří-li se potřebné údaje zjistit jinak (například z příslušného spisu soudu prvního stupně, v němž je titul obsažen) nebo nepředložil-li oprávněný přes poučení soudu potřebné listiny, soud návrh na nařízení exekuce zamítne.“. Postup, ktorý zvolil súd prvej inštancie v predmetnej veci nemal oporu ani v procedurálnom prostredí OSP.

13. Úlohou súdu prvej inštancie bude vo veci výkonu rozhodnutia o zákaze povinného s maloletými deťmi pokračovať v intenciách Civilného mimosporového poriadku a výkon rozhodnutia - neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/480/2014-1033 zo dňa 01.02.2016, ktoré vo svojom treťom výroku otcovi O.. O. H.S., F.. XX.XX.XXXX (v tomto konaní povinnému), zakazuje sa stýkať s maloletými deťmi ToE. H., F.. XX.XX.XXXX, I. F. H., F.. XX.XX.XXXX, do právoplatného skončenia konania vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedeným na tamojšom súde pod sp.zn. 8P/480/2014, v znení opravného uznesenia Okresného súdu Malacky č.k. 8P/480/2014-1161 zo dňa 24.03.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/215/2016-1183 zo dňa 03.05.2016, nariadiť. Pri otázke, či súčasne nariadi aj jeho uskutočnenie bude povinnosťou súdu prvej inštancie zohľadniť oprávneným doložené písomné materiály ohľadom porušovania zákazu styku, vyjadrenie povinného, ako i správy ÚPSVaR-u, pri zohľadnení časového úseku márne uplynulšiemu medzi podaným návrhom na nariadenie výkonu a zmysluplným sa zaoberaním vecou samou.

14. Keďže odvolací súd rozhodnutie exekučného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov i odvolacieho konania súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (§ 396 ods. 3 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť v podpísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Nesplnenie náležitostí vyžadovaných § 428 a § 429 CSP má za následok odmietnutie dovolania (§ 447 písm. d/, e/ CSP).