

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210063  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6616210063.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a členov senátu JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej, v spore žalobcu H.. K. L., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom F. XX, XXX XX Z., proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 988,32 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č.k. 12Csp/29/2016-78 zo dňa 12. 12. 2016 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 12. 12. 2016 odmietol odpor podaný E.. H. O. proti platobnému rozkazu č.k. 12Csp/29/2016-29 zo dňa 20. 10. 2016.

V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že okresný súd vydal dňa 20. 10. 2016 platobný rozkaz č. k. 12Csp/29/2016-29, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 988,32 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 59,- Eur. Dňa 10. 11. 2016 bolo okresnému súdu v mene žalovaného doručené podanie E.. H. O. označené ako „Odpor proti Platobnému rozkazu Okresného súdu Lučenec zo dňa 20.10.2016, sp. zn. 12Csp/29/2016“.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I prvoinštančný súd zistil, že E.. H. O. nie je členom predstavenstva spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s., t.j. nie je oprávnená konať a podpisovať za akciovú spoločnosť, preto súd prvej inštancie vyzval žalovaného na doručenie poverenia pre E.. H. O.. na jeho zastupovanie v konaní.

Súdu prvej inštancie bolo dňa 01. 12. 2016 doručené „Poverenie na konanie menom Rapid life životnej poisťovne, a.s. ako účastníka konania pred všeobecnými súdmi v Slovenskej republike“ pre E.. H. O. datované ku dňu 29. 11. 2016. Zo žalovaným predloženého poverenia súd prvej inštancie zistil, že E.. H. O. bola poverená na konanie menom spoločnosti Rapid life životná poisťovňa, a.s. až dňa 29. 11. 2016, pričom odpor proti platobnému rozkazu v mene žalovaného podala 10. 11. 2016 (podanie zo dňa 08. 11. 2016). Pretože v čase podania odporu E.. H. O. nebola osobou oprávnenou podať za žalovaného odpor, prvoinštančný súd odpor podľa ustanovenia § 267 ods. 2 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) odmietol.

2. Proti uzneseniu okresného súdu žalovaný podal včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zrušil. Uviedol, že v zmysle § 161 CSP súd skúma kedykoľvek počas priebehu konania procesné podmienky. Ak sa jedná o odstrániteľnú vadu, súd konanie nezastaví, ale naopak v konaní pokračuje s tým, že nemôže rozhodnúť. Predloženie poverenia je odstrániteľnou vadou, ns ktorú súd má prihliadať a ktorá nebráni pokračovaniu v konaní. Okresný súd ho vyzval na predloženie poverenia pre jeho zamestnanca v určenej lehote. Na základe výzvy prvoinštančného súdu konal, čo

preukazuje jeho podanie zo dňa 28. 11. 2016. Z tohto dôvodu sa mu javí postup súdu prvej inštancie za arbitrárny a nepreskúmateľný. Oprávnenou osobou bol v danom prípade žalovaný, v ktorého mene podal odpor zamestnanec. Podľa jeho názoru predloženie poverenia samo o sebe preukazuje, že sa jedná o zamestnanca.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade je predmetom odvolania žalovaného procesné rozhodnutie prvoinštančného súdu, ktorým odmietol odpor podaný E.. H. O..

6. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 CSP odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7. Podľa ustanovenia § 267 ods. 2 CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) neoprávnenou osobou alebo

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

8. Rozkazné alebo skrátene konanie je konanie, ktorého výsledkom je vydanie platobného rozkazu ako jednej z formy rozhodnutí, ktorým súd môže rozhodnúť o uplatňovanom nároku, teda rozhodnúť vo veci samej. V priebehu tohto konania súd nevykonáva dokazovanie, nenariaďuje pojednávanie, ale vychádza len z nesporných žalobcom uvádzaných tvrdení. Ak žalovaný s takýmto rozhodnutím nesúhlasí, môže sa brániť podaním odporu, v ktorom rozporuje nárok žalobcu, čím iniciuje ďalšie konanie o uplatňovanom nároku, v ktorom potom môže preukazovať svoje tvrdenia. Podanie odporu ako opravného prostriedku proti platobnému rozkazu je viazané na lehotu 15 dní od doručenia platobného rozkazu. Právo podať odpor proti platobnému rozkazu, t. j. právo urobiť uplatnený nárok sporným, má v zmysle § 267 CSP výslovne len žalovaný. Ide o významné dispozičné oprávnenie žalovaného naplňajúce jednu zo základných zásad civilného procesu (zásadu dispozičnú). Iba žalovaný rozhoduje o tom, či podaním odporu odstráni platobný rozkaz ako formu rozhodnutia vo veci samej a bude pokračovať v konaní podľa prejednávanej zásady a zásady kontradiktórnosti.

9. Za právnickú osobu robia právne úkony tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom (štatutárne orgány). Za právnickú osobu môžu realizovať úkony, a teda aj v konaní právnickú osobu zastupovať pracovníci alebo iní členovia právnickej osoby, ak je to určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé (§ 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ktorí preukazujú svoje oprávnenie konať za právnickú osobu konkrétnym predpisom, z ktorého vyplýva ich oprávnenie konať za právnickú osobu pred súdom, prípadne inou listinou, ktorá preukazuje, že ide o činnosť podľa ich pracovného zaradenia. Iní zamestnanci právnickej osoby sú oprávnení zastupovať právnickú osobu v civilnom procese na základe poverenia. Vzhľadom na uvedené vyplýva, že zamestnanec právnickej organizácie, ak nie je jej štatutárnym zástupcom musí preukázať, že je poverený konať za právnickú osobu.

10. V súvislosti s odvolacími argumentmi žalovaného odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré objektívne nemohol uplatniť v konaní pred okresným súdom a ktoré by spĺňali procesné podmienky uvedené v ustanovení § 366 CSP na to, aby mohli byť relevantným odvolacím dôvodom.

11. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že proti platobnému rozkazu č. k. 12Csp/29/2016-29 zo dňa 20. 10. 2016 bol podaný odpor datovaný ku dňu 08. 11. 2016, doručený okresnému súdu dňa 10. 11. 2016, ktorý bol za žalovaného podpísaný E.. H. O..

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I žalovaného vyplynulo, že za žalovaného konajú a podpisujú vždy dvaja členovia predstavenstva, z ktorých jeden musí byť predseda. Súd prvej inštancie správne zistil, že E.. H. O. nie je členom predstavenstva žalovaného. K odporu E.. H. O. nepripojila žiadne listinné dôkazy, z ktorých by vyplynulo jej oprávnenie konať za žalovaného.

Na základe výzvy prvoinštančného súdu zo dňa 14. 11. 2016 týkajúcej sa predloženia poverenia na zastupovanie žalovaného pre E.. H. O. v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy žalovanému, žalovaný doručil „Poverenie na konanie menom Rapid life životnej poisťovne, a.s. ako účastníka konania pred všeobecnými súdmi v Slovenskej republike“ pre E.. H. O. zo dňa 29. 11. 2016. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie správne mal preukázať, že E.. H. O. bola poverená na konanie za žalovaného až dňom 29. 11. 2016, avšak odpor proti platobnému rozkazu v mene žalovaného E.. H. O. vyhotovila a podala na Slovenskú poštu, a. s. dňa 08. 11. 2016 (odpor bol doručený okresnému súdu dňa 10. 11. 2016), preto podľa názoru odvolacieho súdu prvoinštančný súd správne vyhodnotil, že E.. H. O. nebola osobou oprávnenou podať dňa 08. 11. 2016 za žalovaného odpor. Na tejto skutočnosti nemení ani doručenie „Poverenia na konanie menom Rapid life životnej poisťovne, a.s. ako účastníka konania pred všeobecnými súdmi v Slovenskej republike“ pre E.. H. O. zo dňa 07. 11. 2016, ktoré bolo doručené okresnému súdu žalovaným až dňa 27. 03. 2017 (v priebehu odvolacieho konania), pretože ako bolo uvedené, žalovaný v odvolacom konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré objektívne nemohol uplatniť už v konaní pred okresným súdom a ktoré by spĺňali procesné podmienky uvedené v ustanovení § 366 CSP (novoty v odvolacom konaní). Zároveň odvolací súd považuje za potrebné dodať, že na doplnenie odvolacích dôvodov po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania nie je možné ex lege prihliadať. Pretože v posudzovanej veci uznesenie okresného súdu obsahovalo nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, žalovaný mohol podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia uznesenia prvoinštančného súdu (§ 362 ods. 3 CSP), ktoré mu bolo doručené dňa 19. 12. 2016. Žalovaný doplnenie dôvodov odvolania podal na okresný súd po uplynutí zákonnej lehoty, t.j. dňa 24. 03. 2017.

12. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie odmietol predmetný odpor v súlade s § 267 ods. 2 písm. b) CSP správne ako podaný neoprávnenou osobou, preto odvolaciemu súdu neostala iná možnosť ako uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdiť.

13. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný a preto mu podľa ustanovenia § 396 ods. 1 CSP s použitím ustanovenia § 255 ods. 1 vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Z obsahu spisu však nevyplýva existencia žiadnych trov vzniknutých žalobcovi v priamej súvislosti s odvolacím konaním, preto mu odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).