

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717206633  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717206633.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: D. H.Á., T.. XX.XX.XXXX, I. H., T.. XX.XX.XXXX, N. H., T.. XX.XX.XXXX Z. W. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, deti rodičov: matka I. H., T.. XX.XX.XXXX, bytom I. a otec maloletej D. H. - I. C., T.. XX.XX.XXXX, bytom I., maloletého I. H. - K. K., T.. XX.XX.XXXX, bytom I., maloletého N. H. a W. H. - N. Q., T.. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, I. v konaní o podnete kolízneho opatrovníka na zrušenie súdneho dohľadu, takto

### rozhodol:

R u š í súdny dohľad nariadený nad výchovou maloletej D. T.. XX.XX.XXXX, I. T.. XX.XX.XXXX, N. T.. XX.XX.XXXX a W. T.. XX.XX.XXXX, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/256/2011-35 zo dňa 31.01.2012.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.03.2017 podal kolízny opatrovník na tunajšom súde správu, v ktorej odporučil súdny dohľad nad maloletými zrušiť. Uviedol, že matka s maloletými deťmi býva v dvojizbovej bytovej jednotke, v lokalite H., ktorá je v správe I., T.B.. Byt je zariadený praktickým nábytkom a kompletne vybavený elektrospotrebičmi. Matka maloletých detí nemá žiadne pohľadávky, nájomné platí včas a má platnú nájomnú zmluvu. Počas vykonávania opatrení v rodinnom prostredí maloletých detí neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s nedostatkom potravín v domácnosti, alebo nepripravenej teplej stravy pre maloleté deti. Deti majú zabezpečenú dostatočnú výživu, zabezpečenú desiatu v škole. Starostlivosť matky o svoje deti je primeraná, domácnosť je udržiavaná, hygiena v domácnosti ako i osobná hygiena maloletých detí je na požadovanej úrovni, domácnosť je vždy vykúrená. Maloletá D. navštevuje deviaty ročník základnej školy. Do školského zariadenia chodí slušne upravená a čisto oblečená, správanie maloletej je v súlade s vnútorným poriadkom školy. V skupine spolužiakov je jej prejav kamarátsky, je komunikatívna, dosahuje slabšie vyučovacie výsledky, vyskytli sa aj neospravedlnené hodiny. Matka sa vo vyhranených situáciách zaujíma o prácu a správanie maloletej v škole. Maloletý N. navštevuje piaty ročník základnej školy. V kolektíve spolužiakov nie je veľmi obľúbený, ale voči pedagógom a ostatným zamestnancom školy je slušný. Do školského zariadenia chodí vhodne upravený a čisto oblečený, jeho práca a vzťah k školským povinnostiam sú nedostatočné. Dosahuje veľmi slabé študijné výsledky, školskú dochádzku má pravidelnú, ale má dve neospravedlnené vyučovacie hodiny. Matka sa vo vyhranených situáciách zaujíma o prácu a správanie maloletého v škole. Maloletý I. navštevuje piaty ročník základnej školy, ktorý opakuje. Do školského zariadenia chodí primerane upravený, v kolektíve spolužiakov nie je obľúbený, nerešpektuje authority, dosahuje nedostatočné vyučovacie výsledky. Za štyri neospravedlnené hodiny, drzé správanie na vyučovacích hodinách, nerešpektovanie pokynov vyučujúcich mal zníženú známku zo správania. Matka sa vo vyhranených situáciách zaujíma o prácu

a správanie maloletého v škole. Maloletý bude absolvovať vstupnú diagnostiku v Centre pedagogicko psychologického poradenstva a prevencie v I. za účelom psychologického posúdenia dieťaťa. Maloletý W. navštevuje druhý ročník základnej školy, ktorý opakuje. Do školy chodí upravený, každý deň má desiatu, jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Na vyučovacích hodinách je pomerne aktívny, snaží sa a pracuje v rámci svojich možností a schopností. Domáca príprava je zriedkavá, úlohy si robí aj počas doučovania s asistentkou v školskom zariadení. Matka sa zaujíma o správanie a prospech maloletého, riadi sa pokynmi školy a pedagógov, na odporúčanie školského zariadenia maloletého objednala na vstupné psychologické vyšetrenie v Centre pedagogicko psychologického poradenstva a prevencie v I., nakoľko jeho rozumové schopnosti nie sú v súlade s plánom bežnej základnej školy. Maloleté deti nie sú evidované v žiadnej odbornej ambulancii, prekonal len bežné ochorenia, sú zdravé. Matka maloletých detí má základné vzdelanie, je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, prídavky na štyri deti a náhradné výživné na tri maloleté deti vo výške 370 eur. Potreby maloletých detí sú pokryté v rámci možností a schopností matky. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti sama, nakoľko žiadny z otcov o svoje dieťa neprejavuje záujem, nenavštevuje ho, ani pri zvláštnych príležitostiach a sviatkoch detí, ani žiadnym spôsobom na ich výživu a výchovu neprispieva.

2. Uznesením č.k. 19P/84/2017-29 zo dňa 05.05.2017 súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka, Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Uznesením č.k. 19P/84/2017-28 zo dňa 05.05.2017 súd začal konanie vo veci zrušenia súdneho dohľadu.

3. V rámci konania sa rodičia maloletých detí písomne nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili. Súd pojednával podľa § 31 CMP v neprítomnosti rodičov maloletých detí.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu 20P/256/2011 a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní uviedol, že nad rodinou je nariadený dohľad už 5 rokov. Rodina bola pravidelne monitorovaná, navštevovaná, z čoho je možné vyvodiť záver, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/256/2011-35 zo dňa 31.01.2012 súd určil nad výchovou maloletých detí dohľad.

7. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že pri starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky a ich výchova a starostlivosť je zo strany matky riadne zabezpečená, súd má za to, že výchovné opatrenie splnilo svoj účel a ďalšie trvanie dohľadu by bolo nadbytočné. S poukazom na uvedené a vyššie citované zákonné ustanovenia podnetu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Martin, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie urobil.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.