

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201337
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8621201337.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. B., nar. X.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov G. T. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. XXX, t. č. bytom Y. X, XXX XX D., právne zastúpenej JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Nám. SNP 538/1, 091 01 Stropkov a P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Y. XX, právne zastúpeného JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého a zmenu úpravy styku otca s maloletým, za účasti Okresnej prokuratúry Svidník, takto

rozhodol:

I. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4P/82/2017-46 zo dňa 12.12.2017 vo výroku II. o výživnom tak, že zvyšuje výživné zo strany otca na maloletého V. B. zo sumy 150 eur na sumu 170 eur mesačne od 22.9.2021 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Dlžné výživné v sume 166 eur za obdobie od 22.9.2021 do 31.5.2022 p o v o l u j e otcovi splácať po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4P/82/2017-46 zo dňa 12.12.2017 vo výroku II. o úprave styku otca s maloletým V. B. tak, že styk otca s maloletým sa neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2021 domáhala proti otcovi zmeny rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4P/82/2017-46 zo dňa 12.12.2017 ohľadne zvýšenia výživného zo sumy 150 eur na sumu 280 eur mesačne od 22.9.2021 do

2 5P/28/2021

budúcnosti. Zároveň navrhla zmeniť tento rozsudok ohľadne úpravy styku otca s maloletým tak, že styk otca s maloletým sa neupravuje.

2. Návrh odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil okrem výšky výživného.

3. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 18.1.2022 k návrhu matky uviedol, že matka nepreukázala zvýšené náklady, ktoré by opodstatňovali tak výrazné zvýšenie doteraz určeného výživného o sumu 130 mesačne. Okrem toho v súčasnosti nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť tak vysoké

výživne, nakoľko sa u tohto zmenili jeho osobné pomery. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 4P/16/2020 zo dňa 10.3.2020 otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére T. J., nar. 26.9.2019 a to vo výške 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 26.9.2019 do budúcnosti. Otec podľa svojich možností okrem výživného príspevku matke maloletého V., a to najmä s platbami za ošatenie, obuv a hračky. Otec pracuje ako živnostník v oblasti výkopových prác a úprav terénu, no len sezónne, a to od mesiaca apríl do 30. novembra. Počas zimných mesiacov nemá príjem z tejto ani inej činnosti. Jeho mesačné náklady pozostávajú z platieb odvodov do sociálne poisťovne vo výške 180,99 eura mesačne a odvodov na zdravotné poistenie vo výške 76,44 eura mesačne. Spolu s matkou maloletej T. bývajú v byte na ul. T. vo D., kde prispieva mesačne na platbu nákladov spojených s užívaním bytu a to sumou 120 eur mesačne. Taktiež matke maloletej prispieva na nákup potravín a potrieb do domácnosti v sume 200 eur mesačne. V domácnosti s nimi býva aj 10 ročný syn matky maloletej E. J., ktorému spolu aj s maloletým V. organizuje v čase prázdnin spoločne výlety s ktorými sú spojené aj finančné náklady. Otec má taktiež náklady za platbu odberu elektriny v nedokončenom rodinnom dome na Y., a to v sume 10 eur mesačne. Družka je t. č. poberateľkou materského príspevku v sume 400 eur a rodinným prídavkom na maloletého E. v sume 20 eur mesačne. Čo sa týka návrhu na úpravu práv a povinností k maloletemu, otec nesúhlasí so zrušením úpravy styku so synom, pretože styk otca so synom nemá negatívny vplyv na jeho psychický stav. Otec však navrhol zrušiť styk s maloletým V. upravený v bode a) súdom schválenej rodičovskej dohody s ponechaním jeho úpravy v bode b) a c) schválenej rodičovskej dohody. Čo sa týka navrhovanej výšky mesačného výživného, otec z vyššie uvedených dôvodov, navrhuje v tejto časti návrh zamietnuť.

4. Prokurátor po oboznámení sa s doterajším dokazovaním navrhol primerane zvýšiť výšku výživného na maloletého akceptujúc jeho odôvodnené potreby ako aj možnosti a schopnosti otca.

5. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/82/2017-46 zo dňa 12.12.2017, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/16/2020-13 zo dňa 10.3.2020, daňovými priznaniami rodičov k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 a vylúčením rodičov.

6. Podľa § 62 ods. 1 až 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 %

3

5P/28/2021

zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

7. Podľa § 62 ods. 4 a 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom nemôže byť akákoľvek zmena pomerov. Musí ísť o výraznú zmenu tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o také zvýšenie či zníženie príjmu, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takouto zmenou pomerov môže byť vyšší vek dieťaťa a jeho príprava na budúce povolanie.

13. Rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti.

14. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 4P/82/2017-46 zo dňa 12.12.2017, na základe ktorého sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého v sume 150 eur mesačne. Súd zároveň schválil dohodu rodičov, na základe ktorej otec mal právo stretávať sa s maloletým V. B.: a) dvakrát v týždni vždy v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 20.00 hod. s tým, že otec vyzdvihne maloletého z materskej školy, otec vyzdvihnutie maloletého z materskej školy písomne oznámi matke formou SMS alebo e-mailom a po ukončení stretávania otec je povinný odovzdať maloletého matke v mieste jej bydliska, b) otec ma právo stretávať sa s maloletým V. každý párný víkend v mesiaci a to: v mesiaci december 2017 v sobotu od 09.00 hod. do 19.00 hod., v mesiaci január a február 2018 v sobotu od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., od mesiaca marec 2018 od piatku od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod., c) otec je oprávnený stretávať sa s maloletým V. počas letných prázdnin v prvom týždni v mesiaci júl od pondelka od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v mesiaci august v druhom a treťom týždni od pondelka od 09.00 hod.

4

5P/28/2021

do nedele do 19.00 hod. V čase rozhodovania matka pracovala v spoločnosti PHARMACY-KS, spol. s.r.o., Čapajevova 23, 080 01 Prešov, IČO: 36 506 915 a jej priemerný čistý mesačný príjem bol v sume 1 201 eur. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 je zrejmé, že otec mal príjmy v sume 4 680 eur, výdavky v sume 4 291,11 eura a základ dane v sume 388,89 eura.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výživnom navštevoval maloletý predškolské zariadenie, pričom v súčasnosti je už žiakom 4. ročníka športovej triedy Základnej školy na C. ulici XXX/X v D., čiže dôvodom na zvýšenie výživného je nielen jeho vyšší vek, ale aj zahájenie povinnej školskej dochádzky so športovým zameraním na futbal, čo si nepochybne vyžaduje podstatne zvýšené náklady spojené s jeho výživou a zabezpečením osobných potrieb maloletého. Mimo obvyklých výdavkov spojených s výživou a výchovou maloletého je matka nútená vynakladať aj náklady spojené so zdravotnými obmedzeniami maloletého, ktoré spočívajú v diagnostikovanom ochorení na atopický ekzém, astmu a alergiami na peľ, srseň a roztoče, čo si vyžaduje značné náklady spojené nielen so zabezpečením diétného stravovacieho programu, ale aj v doplatkoch za lieky a v pravidelných lekárskech kontrolách, ktoré musí matka s maloletým pravidelne absolvovať. Z dôvodu zdravotných problémov maloletého tak činia zvýšené výdaje cca 35 eur mesačne, pričom na stabilizáciu jeho zdravotného stavu bola matke opakovane doporučovaná kúpeľná liečba, prípadne ozdravné pobyty pri mori, ktoré však matka nemôže z ekonomických dôvodov s maloletým absolvovať. Je potrebné vziať do úvahy aj fakt, že maloletý navštevuje športovú triedu, pričom samotné náklady spojené s nákupom športových potrieb a doplnkov predstavujú zvýšené náklady cca 40 eur mesačne. Matka v súčasnosti pracuje ako farmaceut. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 je zrejmé, že matka mala základ dane v sume 8 315,77 eura. Iný príjem nemá. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2021 je zrejmé, že otec mal príjmy v sume 15 255 eur, výdavky v sume 12 139,41 eura a základ dane v sume 3 115,59 eura. Iný príjem nemá.

16. Na druhej strane súd prihliadol na to, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej dcére T. J., nar. XX.X.XXXX, na ktorú bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 eur mesačne od 26.9.2019 do budúcnosti na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 4P/16/2020-13 zo dňa 10.3.2020.

17. Súd dospel k záveru, že výživné zo strany otca na maloletého v sume 170 eur je vzhľadom na potreby maloletého, ale aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca primerané. Maloletý má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že matka sa osobne stará o maloletého a uhrádza aj všetky výdavky vznikajúce v ich spoločnej domácnosti.

18. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Dlžné výživné za obdobie od 22.9.2021 do 31.5.2022 pozostáva zo sumy 166 eur. Rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodným výživným predstavuje sumu 20 eur (170 eur - 150 eur). Teda dlžné výživné je za 9 dní z mesiaca september 2021 v sume 6 eur a za 8
5 5P/28/2021

mesiacov (október 2021 - máj 2022) v sume 160 eur (8 mesiacov x 20 eur). Súd povolil otcovi splácať túto sumu v mesačných splátkach po 20 eur, pretože má nízky príjem.

20. Mimo dohody o výške výživného sa obaja rodičia v rozvodovom konaní dohodli aj na stretávaní sa otca s maloletým, ktoré však otec využíval iba sporadicky a to aj napriek tomu, že matka mu v stretávaní sa so synom nijako nebránila a mala eminentný záujem, aby jej otec pomáhal so starostlivosťou o maloletého a to najmä v čase, keď pracovala mimo miesta svojho bydliska a bola odkázaná upravovať si pracovnú dobu, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o maloletého a z tohto dôvodu preto bola nútená aj ukončiť posledný pracovný pomer. Súdom stanovený rozsah styku otca s maloletým však otec takmer vôbec nevyužíva, avšak na druhej strane právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu zaväzuje matku, aby v súdom stanovený čas pripravila maloletého na stretnutie s otcom, ktoré sa však nezrealizuje a matka si tak nie je schopná racionálne organizovať a plánovať svoj voľný čas.

21. Aj napriek tomu matka plne akceptuje právo otca na stretávanie sa s maloletým a aj právo maloletého na stretávanie sa so svojim otcom, otcovi nebude v stretávaní sa so synom nijako brániť a je pripravená sa kedykoľvek dohodnúť na dobe a rozsahu stretávania sa otca s maloletým aj mimo toho, aby bol tento styk predmetom súdnej úpravy, keďže nerealizovanie styku otca s maloletým, ktoré je predmetom doterajšej súdnej úpravy nielenže traumatizuje maloletého, ale ani neumožňuje matke, aby si racionálne organizovala svoj čas, nakoľko nie je vopred jasné, či vôbec a v akom rozsahu otec svoje právo na stretnutie využije.

22. Z uvedených dôvodov súd zmenil pôvodný rozsudok ohľadne úpravy styku otca s maloletým tak, že styk otca s maloletým sa neupravuje.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštanície nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.

233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.