

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7RO/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413207510
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4413207510.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti žalovanému: K. E., B. A. XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 18,26 Eur (550,-- SK) takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom domáha voči žalovanému zaplatenia 18,26 Eur (550,-- SK).
2. Dňa 24.11.2014 právna zástupkyňa žalobcu prevzala výzvu tunajšieho súdu, aby žalobca v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur, pod hrozbou zastavenia konania.
3. Listom zo dňa 24.03.2013 adresovaným tunajšiemu súdu právna zástupkyňa žalobcu oznámila, že žalobca v roku 2006 doručil tunajšiemu súdu štandardné nosiče obsahujúce návrhy na vydanie platobných rozkazov vrátane príloh, ktoré návrhy boli podpísané zaručeným elektronickým podpisom a ich súčasťou mali byť aj sprievodné listy zo dňa 30.03.2006, 24.06.2006 a 19.10.2006. Na uvedené podania mal reagovať tunajší súd listom, ktorým oznámil žalobcovi, že nemá k dispozícii elektronickú podateľňu, v dôsledku čoho nespĺňa podmienky zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise a preto žalobcovi vrátila elektronické dokumenty. Ústavný súd SR resp. Európsky súd pre ľudské práva konštatoval, že postup tunajšieho súdu pri prijímaní daných podaní nebol legálny a došlo tým k porušeniu základných práv navrhovateľa. Zároveň bolo oznámené, že žalobca doručuje 46 DVD nosičov obsahujúcich žalobné návrhy spolu s prílohami.
4. Súdny poplatok za návrh žalobcom nebol zaplatený vôbec.
5. Súd I. inštancie dňa 29.01.2015 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.
6. Uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 8Co/90/2016-29 zo dňa 29.04.2016 odvolací súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7RO/230/2013-15 zo dňa 29.01.2015, a vec vrátil súdu I. inštancie na ďalšie konanie.
7. Podľa § 2 ods. 1 písmeno a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj citovaného zákona) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

8. Podľa § 5 ods. 1 písmeno a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

9. Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

10. Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, súd prvej inštancie vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 13 ods. 1 citovaného zákona poplatok alebo doplatok poplatku nemožno vyrúbiť po uplynutí troch rokov od konca kalendárneho roka, v ktorom sa stal splatným.

12. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

13. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

14. S účinnosťou od 01. 07. 2016, prijatím zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), došlo v súlade s § 473 CSP k zrušeniu zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikovateľnosti procesnoprávných noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti CSP s ustanovenými výnimkami z tohto základného pravidla.

15. V danom prípade prvé podanie žalobcu bolo dňa: 31.03.2006-Spr 316/06-2ks DVD nosičov s názvom OS083 Nové Zámky 001, OS 083 Nové Zámky 002 bolo vrátené spoločnosti 05.04.2006-Spr 328/06, druhé podanie dňa: 26. 07. 2006-Spr 637/06- 2ks DVD nosičov s názvom OS083 Nové Zámky 001 a OS 083 Nové Zámky 002, bolo vrátené spoločnosti 30.10.2006-Spr 875/06, tretie podanie dňa: 19.10.2006 Spr 875/06-2 ks DVD nosičov doručených na súd už dňa 31.03.2006, bolo vrátené spoločnosti 30.10.2006-Spr 875/06 a napokon bolo podané aj štvrté - posledné podanie dňa 26.03.2013 - 46 DVD nosičov. Posledné podania žalobca doručil súdu osobne dňa 26.03.2013 na 46 nosičoch spolu so sprievodným listom a plnomocenstvom. DVD nosiče boli spracované informatikom súdu a obsahovali 29.689 podaní, ktoré boli adresované 25 okresným súdom. Okresného súdu Nové Zámky sa týkalo 1.858 podaní, ktoré boli prekopírované na externý hard disk, vytlačené a odovzdané na postupné spracovanie do podateľne súdu. Potvrdenia o zaručenom elektronickom podpise vytlačené neboli z dôvodu, že po zobrazení obsahu DVD nosičov certifikovaným spôsobom prostredníctvom aplikácie pre ZEP, obsahovali certifikát použitého zaručeného elektronického podpisu pre tieto podania s platnosťou od 24.03.2006 do 24.03.2007. Žalobca dňa 03.03.2014 doručil súdu prvej inštancie list zo dňa 19.02.2014, ku ktorému boli pripojené 4 DVD nosiče, a požiadal o založenie dokladov so spisov správy súdu pod Spr.138/2010.

16. V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 10 odsek 1 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, pretože navrhovateľ súdny poplatok za návrh nezaplatil ani po uplynutí stanovenej lehoty, o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol poučený a súd vo veci samej ešte konať nezačal . Výška súdneho poplatku za návrh predstavuje 16,50 Eur, podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov citovaného zákona. Súd má za to, že žalobca nepreukázal, že predmetná žaloba je identická so žalobou doručenou tomuto súdu na DVD nosičoch v roku 2006 a z toho dôvodu jeho žalobu podanú v r. 2013 nemožno považovať za totožnú so žalobou podanou v r. 2006. Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutiach, ktorými prejednal sťažnosti spoločnosti Lawyer Partners, a.s., proti Slovenskej republike konštatoval, že sťažujúca spoločnosť

nemala predkladať originály dokumentov na účely individuálnej sťažnosti podľa čl. 24 Dohovoru, čo znamená, že predložením originálov DVD nosičov a nepožiadanim o ich vrátenie jej argument týkajúci sa nemožnosti predkladať všeobecným súdom tieto DVD nosiče je neudržateľný (rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva o sťažnosti č. 50645/08 zo dňa 25.09.2012). Súd dospel k záveru, že nemožnosť predložiť originálne DVD nosiče z roku 2006 zaviniť žalobca, ktorý sa svojím postupom dostal do nepriaznivej situácie a ktorý tak nemohol preukázať, že žaloby doručené súdu prvej inštancie v roku 2013 sú identické so žalobami doručenými súdu prvej inštancie na DVD nosičoch ešte v roku 2006. V prípade nespornej totožnosti žalôb, by súd vo veci samej konal a rozhodol.

17. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v skutkovo a právne obdobných veciach, ktorý ako dovolací súd vo svojich rozhodnutiach o odmietnutí dovolaní žalobcu proti uzneseniam krajských súdov (napr. sp. zn. 6Cdo 2/2014, 3Cdo 338/2013, 8Cdo 994/2015, 4Cdo 982/2015), ktorými boli potvrdené rozhodnutia súdov prvej inštancie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, okrem iného uvádzal, že žalobca v roku 2013 doručil súdu návrh s dátumom vyhotovenia v roku 2006, no nepreukázal, že ide o ten istý návrh, ktorý podal v roku 2006; súdom preto nemožno vytýkať, že v roku 2013 podanému návrhu nepriznali účinky, ktoré by jeho návrh mal, keby bol podaný v roku 2006, a ak žalobca namietal, že už nemá k dispozícii originálne DVD s jeho návrhmi podanými v roku 2006 a vytýkal súdom, že mali prijať opatrenia na zachovanie možnosti preveriť totožnosť týchto návrhov, bolo práve na žalobcovi, aby sa týchto nosičov nezbavil a nevystavil riziku, že nevie preukázať, aký návrh na začatie konania podal v roku 2006.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, nakoľko zastavenie konania nezaplatením súdneho poplatku v stanovenej lehote zaviniť žalobca (a nakoľko nebolo možné dosiaľ zistiť dôvodnosť jeho návrhu, nárok na trovy konania mu nevznikol) a pokiaľ ide o žalovaného súd nezistil, že by mu v tomto konaní boli nejaké trovy vôbec vznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), pričom rozsah, a akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ môže rozšíriť len do uplynutia lehoty do podania odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 365 ods. 1 CSP, neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu I. inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.