

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203326  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203326.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, a.s., Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokát, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanému Q. I., A.. XX.X.XXXX, W. Č. D. XX, XXX XX Č. D., o zaplatenie 60,90 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 13.12.2020 do zaplatenia, a s poštovným vo výške 1,50 eur, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietal.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, s tým, že o výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne, zo sumy 60,90 eur od 13.12.2020 do zaplatenia a 2,00 eur poštovné, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Svoju žalobu odôvodnil skutočnosťami, že žalovaný sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (električkou) žalobcu 12.12.2020 nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalobca (kontrolný pracovník) mu preto v súlade s § 12 a § 14 zákona 56/2012 Z. z. (o cestnej doprave) a § 8 zákona 514/2009 Z. z. (o doprave na dráhach) v súlade s platným Prepravným poriadkom a Tarifou DPMK, a.s. uložil zaplatiť cestovné 0,90 eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 60,00 eur spolu vo výške 60,90 eur. Žalovaný túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradil.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/124/2021-24 zo dňa 31.12.2021, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt, a preto súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 11Csp/124/2021-36 zo dňa 23.3.2022 zrušil.

4. Žaloba spolu s prílohami bola doručená žalovanému dňa 2.5.2022. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné

nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 20.5.2022 do 8.6.2022.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXX zo dňa 12.12.2020, vyplýva, že v uvedený deň o 11:49 hod. bola na linke č. 6, vo voze č. 809, na úseku zastávok Krajský súd - Jánošíková, smer Nám. Mar. Mieru, vykonaná kontrola. Pri kontrole sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom. Hlásenie obsahovalo osobné údaje žalovaného. Súd sa oboznámil aj s Tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s účinnosťou od 1.9.2019.

9. Z výzvy k úhrade pohľadávky zo dňa 18.12.2020 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného cestovného vo výške 0,90 eur, pokuty vo výške 60,00 eur a ostatných nákladov (poštovného) vo výške 2,00 eur v lehote najneskôr do 20 dní od doručenia tejto výzvy. Zásielka bola žalovanému doručovaná doporučené druhou triedou, čo vyplýva z Podacieho hárku č. EPH222791505.

10. Podľa ust. § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v platnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa ust. § 772 OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

12. Podľa Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.9.2019 časť E bod 1 Pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného lístka na 30 minút zakúpeného v predpredaji. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, č. 164/1996 Z.z. o dráhach a č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného. Základný 30 minútový cestovný lístok v čase prepravnej kontroly bol v hodnote 0,90 eur.

13. Podľa § 14 ods. 1, písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

14. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

15. Podľa ust. § 16 ods. 5 citovaného zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

16. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

17. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

19. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu istiny dôvodná, a preto jej vyhovel. Nároky žalobcu vyplývajú z ustanovení zákona o cestnej doprave a zákona o doprave na dráhach, pretože žalobca poskytol žalovanému službu a prepravoval ho do miesta určenia. Žalovaný mu za túto službu riadne nezaplatil a cestoval bez cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanému v zmysle citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť žalobcovi 100-násobok základného cestovného, ako aj cenu cestovného lístka. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20. Žalovaný sa nezaplacením ceny cestovného lístka a prirážky dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, a preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania určené nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., t. j. vo výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni kontroly t. j. od 13.12.2020 do zaplatenia.

21. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Popri žalovanej sume si žalobca uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné v sume 2 eurá.

23. Ako príslušenstvo pohľadávky súd priznal žalobcovi náklady spojené s jej uplatnením pozostávajúce z poštovného v celkovej výške 1,50 euro, ktorých vynaloženie jednoznačne vyplýva z listinných dokladov predložených žalobcom.

24. V prevyšujúcej časti, ohľadne zaplatenia poštovného vo výške 0,50 eura, súd žalobu zamietol, keďže ich vynaloženie žalobcu súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

25. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súď možno v odvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

27. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súď prizná strane na úhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súď na úhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na úhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na úhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súď v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súď prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydadá súďny úradník.

29. Podľa § 257 CSP, výnimocne súď neprizná na úhradu trov konania, ak existujú dôvody hodne osobitného zreteľa.

30. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania a pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný (neúspešný bol iba v nepatrnej časti) a strany netvrdili a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odvodniť len tým, z čoho:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odvodniť aj tým, z čoho právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladať vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).