

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203778
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5916203778.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Kataríny Beniačovej vo veci starostlivosti súdu o maloletí dieťa: A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka J. U., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, D., právne zastúpená: Mgr. Zlata Hunčagová, adv okátka so sídlom D. XXXX/XX, R. B. a otec T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. X. L. XXXX/XX, B. M. L., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na odvolanie otca a matky proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/4/2016-130 zo dňa 15. novembra 2016 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 10P/4/2016-183 zo dňa 20. decembra 2016, takto

rozhodol:

Odvolanie otca a matky **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/4/2016-130 zo dňa 15.11.2016 bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 120,-Eur vždy k 15-temu dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s maloletým neupravil a konanie o návrhu otca na striedavú starostlivosť zastavil. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Dopĺňacím rozsudkom č.k. 10P/4/2016-183 zo dňa 20.12.2016 rozhodol, že vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému stanovuje počnúc od 1.8.2016 a zároveň rozhodol o zameškanom výživnom od 1.8.2016 do vyhlásenia rozsudku vo výške 480,Eur, ktoré otcovi povolil splácať pod následkom výhody splátok. O výživnom nad rámec priznanej sumy nerozhodoval, nakoľko sa jedná o konanie, ktoré možné začať aj bez návrhu a v takom prípade súd nie je návrhmi účastníkov viazaný.

3. Proti rozsudku čo do výšky výživného podali odvolanie otec a matka maloletého A..

4. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 378 ods. 1 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. c/ CSP), odvolanie otca a matky v zmysle § 386 písm. a/ CSP ako oneskorene podané odmietol.

5. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 362 ods.1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

8. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

9. Preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok č.k. 10P/4/2016-130 bol otcovi maloletého doručený dňa 28.11.2016. Od nasledujúceho dňa po doručení mu začala plynúť 15-dňová odvolacia lehota. Odvolacia lehota uplynula dňa 13.12.2016 (utorok). Odvolanie podal otec maloletého na poštovú prepravu dňa 14.12.2016, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

10. Matke maloletého bol rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o výške vyživovacej povinnosti otca č.k. 10P/4/2016-130 doručené dňa 29.11.2016 a od nasledujúceho dňa po jeho doručení jej začala plynúť 15-dňová odvolacia lehota, ktorá uplynula dňa 14.12.2016 (streda). Odvolanie matka podala dňa 10.01.2017, teda po uplynutí odvolacej lehoty.

11. Na veci nič nemení ani skutočnosť, že vo veci bol vydaný dopĺňací rozsudok. Týmto bolo rozhodnuté iba o počiatku odkedy je otec povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa a o zameškanom výživnom. Z obsahu odvolania matky však vyplýva, že k týmto výrokom jej odvolanie nesmerovalo, ale namietala výšku stanovenej vyživovacej povinnosti otca určenú rozsudkom č.k. 10P/4/2016-130, ktorý jej bol riadne doručený od 29.11.2016 a od tejto doby jej začala plynúť odvolacia lehota vo vzťahu k stanovenej výške výživného. V tomto prípade nie je možné prihliadať na dátum doručenia dopĺňacieho rozsudku (29.12.2016), nakoľko predmetom tohto nebola výška výživného. Rovnako je bezvýznamu, že svojim návrhom žiadala stanoviť vyššie výživného, ako bolo určené súdom a že vo zvyšku súd jej návrh nezamietol. V tomto prípade sa jedná o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd je povinný zisťovať skutočný stav veci a na základe takto zisteného skutočného stavu vydať rozhodnutie, pričom nie je návrhmi účastníkov konania viazaný, preto o pokiaľ prizná nižšiu sumu výživného, ako sa ten-ktorý povinný rodič domáha určiť, nezamieta návrh vo zvyšku. Pokiaľ matka nesúhlasila s výškou výživného stanoveného rozsudkom č.k. 10P/4/2016-130 mala možnosť voči nemu sa odvolať v zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehote od jeho doručenia. Vo vzťahu k dopĺňaciemu rozsudku č.k. 10P/4/2016-183 jej jeho doručením začala plynúť nová odvolacie lehota len do výrokov, ktoré boli vyslovené v tomto dopĺňacom rozsudku.

12. Procesnoprávnym dôsledkom oneskorene podaného odvolania je jeho odmietnutie v zmysle ustanovenia § 386 písm. a/ CSP, odvolací súd preto odvolanie tak otca, ako aj matky odmietol ako oneskorene podané.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)