

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201287
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621201287.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o mal. S. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky S. T. O., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P., Š. XXXX/XX, S. M. C. C., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. P., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec C. C., L.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na mal. S. T., L.. XX.X.XXXX sumou 80 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2021 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zameškané výživné za čas od 01.05.2021 do 31.05.2022 vo výške 390 eur súd povoľuje splácať otcovi v splátkach po 15 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

III. Týmto d o c h á d z a ku zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/65/2014 zo dňa 27.01.2015 v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

IV. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka podala na tunajší súd dňa 18.05.2021 návrh na zvýšenie výživného na mal. S. T., L..XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že mal. S. je narodený mimo manželstva, pochádza zo vzťahu s C. C.. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 8C/65/2014 zo dňa 27.1.2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný platením výživného po 50 eur mesačne. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, exekučne toto výživné od neho vymáha JUDr. Zuzana Kubešová, ktorá ho potom poukazuje matke. Od určenia výživného prešlo šesť rokov, mal. Adam vyrástol, aktuálne chodí do materskej školy na ul. Gagarinova v Topoľčanoch, má odklad zo základnej školy, kde je prijatý a zapísaný, Od septembra 2021 nastúpi na Základnú školu na ul. E. v Topoľčanoch. Matka mesačne platí do škôlky poplatok na pol dňa, pričom musí kupovať oblečenie, obuv, potrebuje mu postupne zabezpečiť od školskej tašky až po všetko potrebné do školy. V škôlke matka platí poplatok za ZRPŠ 20 eur ročne a na všetko, čo potrebujú. S. je zdravý, chodí k MUDr. V. v P., odborné ambulancie nenavštevuje. Matka ďalej uviedla, že ona je rozvedená. Z jej rozvedeného manželstva sa narodila mal. D. T., nar. XX.X.XXXX, ktorá je tiež zverená do jej starostlivosti, má na ňu určené výživné 95 eur. Aktuálne si tiež podala na tunajší súd návrh na zvýšenie výživného. Matka bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v P., pričom od 04.05.2021 pracuje v spoločnosti Jožko Farmárik. Predpokladaný príjem by mala mať 4,30 brutto na hodinu. Poberá prídavok na dve deti a teraz jej bude

vyplácaný aj daňový bonus na deti. S deťmi žije sama v mestskom nájomnom byte, za ktorý platí 150 eur nájom, výdavky na energie a bývanie sú spolu 250 eur mesačne, spláca pôžičku, doklady predloží na súdnom pojednávaní. Platí si aj sporenie v banke 15 eur mesačne, v čom sú pripoistené aj deti. Otec sa so synom nestretáva, platí len výživné exekučne, na výživnom má stále dlh, nad rámec výživného syna neobdarúva, nebráva si ho ani na prázdniny. Syn ho prakticky nepozná. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 8C/65/2014 zo dňa 27.01.2015, tak že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca C. C. v prospech mal. S. T. zo sumy 50 eur na 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.05.2021.

2. Na pojednávaní dňa 08.09.2021 navrhovateľka - matka uviedla, že pracuje u zamestnávateľa I. V. v P. P., kde pracuje na plný pracovný úväzok. Má pracovnú zmluvu na dobu určitú a to do apríla 2022 s predmetom činnosti predavačka. Dosahuje priemerný mesačný zárobok cca 650 eur v čistom. Pracuje tam od októbra minulého roku, no prevádzka bola v roku 2020 uzatvorená kvôli covidu, pričom od januára 2021 bola poberateľkou podpory až do 04.05.2021, kedy otvorili a zobrali ju naspäť. Maloletý nastúpil od septembra do 1. ročníka ZŠ na Škultétyho ulici, s čím boli spojené výdavky, základná výbava na prváka, taška peračník, zošity, obaly, potreby na telesnú, čo bolo cca položka cez 200 eur. Maloletý nechodí do družiny ani na obedy, stravuje sa doma. Je pravdou, že má dlh na zameškanom nájomnom tak, ako to bolo uvedené vo vyjadrení mesta, je to však spojené s inými jej finančnými problémami. Byt, ktorý obýva je jednoizbový, býva v ňom aj so svojou 16-ročnou dcérou, D. T., na ktorú si jej otec plní vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur mesačne. Ďalšia dospelá osoba sa v domácnosti nenachádza. Aj v tejto veci ohľadne D. si podala návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti. Maloletý S. je zdravý, nemá žiadne výdavky spojené s liečbou. V auguste 2021 si zobrala pôžičku z Reiffeisen banky vo výške 9700 eur, ktorú mesačne spláca vo výške 161,81 eur, pričom pôžičku si zobrala z dôvodu, že potrebovala vykryť nájom a iné veci. Iné pôžičky nemá, nájomné platí mesačne vo výške 145 eur, náklady na elektriku 25 eur, Satro 22 eur, ÚPSVaR spláca náhradné výživné, ktoré jej bolo poskytnuté vo výške 300 eur a toto spláca vo výške 20 eur mesačne, plyn 15 eur štvrťročne, poisťka auta značky O. P., rok výroby 2007, 16 eur mesačne, ďalej spláca pôžičku vo VÚB vo výške 20 eur, ktorú si zobrala dávnejšie a bola vo výške 2500 eur, jednalo sa o spotrebnú pôžičku na čokoľvek, RTVS 4,64 eur. Výživné vo výške 50 eur zo strany otca je prostredníctvom exekútora. Matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec pracuje na živnosť a je vlastníkom motorového vozidla.

3. Na pojednávaní dňa 08.09.2021 otec uviedol, že pracuje v pohrebnej službe v Biodegre s tým, že sa jedná o firmu, ktorá ho platí v závislosti od úkonov, t. j. od pohrebov, pričom posledné mesiace tam bolo veľmi málo úkonov - pohrebov a on dosiahol mzdu od 50 do 70 eur. Má aj vedľajšie brigády, kedy ho známi volajú na pomocné práce, pričom mesačne takto na brigádach zarobí cca 300 - 400 eur podľa toho, ako ho niekto zavolá. V J. má riadnu pracovnú zmluvu a je schopný ju súdu predložiť. Aktuálne býva v P. v podnájme, kde platí 350 eur nájom. Má aj nájomnú zmluvu. Keďže sa nedávno sťahoval, nevie kde je, ale vedel by ju predložiť. Jedná sa o rodinný dom, kde býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou. Voči jeho osobe sú vedené tri exekúcie a podal návrh na osobný bankrot, kde by sa mal dostaviť dňa 19.10. 2021 za účelom ďalšieho postupu. Má takisto ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru B. vo výške 100 eur, ktorú si plní na základe súdneho rozhodnutia, ktorú vyživovaciu povinnosť chce takisto znížiť, nakoľko to nevládze všetko platiť. Spláca 50 eur zameškané výživné na dcéru B.. Nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku a ani motorových vozidiel. Otec uviedol, že na jeho meno nie je žiadne živnostenské oprávnenie. Motorové vozidlo, ktoré má k dispozícii má požičané od svojho otca, ktorý je jeho vlastníkom a je na neho aj písané.

4. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na pojednávaní dňa 8.6.2022 ako aj vo svojej správe zo dňa 06.09.2021 uviedol, že vzhľadom na to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého odporúča návrhu matky vyhovieť, výživné zvýšiť podľa zárobkových a majetkových možností a schopností obidvoch rodičov, veku a odôvodnených potrieb mal. S. T., s ohľadom na zmenu pomerov, ktorá nastala od určenia výživného, nástup na základnú školu a s tým súvisiace výdavky nakoľko zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahom pripojeného spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu P. č. k. XC/XX/XXXX - 68 zo dňa 27.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.06.2015, súd zveril mal. S. T. do osobnej starostlivosti matky S. T. O. s tým, že je

oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. S. v sume 50 eur mesačne, od 01.02.2015 a to vždy do 15-teho dňa mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, k rukám matky maloletého dieťaťa.

7. V čase posledného určenia výživného mal maloletý S. 11 mesiacov. Bol v priamom zaopatrení matky. Výdavky naňho tvorili najmä zakúpenie postieľky, kočíka, oblečenia, zaobstarávanie hygieny a všetkých vecí osobnej potreby.

8. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného na rodičovskej dovolenke. Mala aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej D. T., nar. XX.XX.XXXX. Spolu s deťmi obývala jednoizbový obecný byt. Výdavky na bývanie predstavovali mesačne: nájomné 122 eur, elektrinu 23 eur, plyn 15 eur a Satro 16,38 eur. Matka splácala pôžičky po 54 eur mesačne a 40 eur mesačne.

9. Otec bol v čase poslednej úpravy výživného dobrovoľne nezamestnaný a mal ešte vyživovaciu povinnosť voči mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX.

10. Aktuálne má mal. S. 7 rokov a je žiakom prvého ročníka Základnej školy Topoľčany, ul. E.. S nástupom do základnej školy matke vznikli ďalšie výdavky na maloletého, konkrétne výdavky na oblečenie, obuv, školské potreby, školskú tašku, pomôcky, oblečenie, obuv na telesnú výchovu, poplatok ZRPŠ a iné. V čase podania návrhu navštevoval Materskú školu Topoľčany, ul. N., kde matka platila X. 20 eur ročne a ostatné poplatky.

11. Matka má aktuálne stále dve vyživovacie povinnosti. Mal. D. nastúpila do prvého ročníka Strednej odbornej školy obchodu a služieb T. E. P., Y. akadémie, zatiaľ je na ňu určené výživné vo výške XX eur. Matka s deťmi obýva jednoizbový mestský byt. Matka sa od 04.05.2021 zamestnala vo firme Jožko Farmárik Piešťany, pracuje v objekte Tesco Topoľčany, poberá prídavok na dve deti a výživné. Má mesačný príjem cca 600 eur + stravné lístky. Mesačne platí nájomné 150 eur, plyn štvrťročne 15 eur, elektrinu 25,50 eur mesačne, SIPO 4,64 eur, Satro 22,15 eur, sporenie 15 eur, pôžičku po 40 eur, pričom reálne spláca momentálne len po 20 eur. Taktiež spláca splátku voči ÚPSVaR po 25 eur mesačne, poisťku auta 16,74 eur štvrťročne, pohonné hmoty 20 eur. Má dlh na nájomnom voči Mestu Topoľčany, ktorý má záujem riešiť splátkovým kalendárom. Momentálne matka dostáva na syna výživné prostredníctvom Exekútorského úradu JUDr. Zuzany Kubešovej, nakoľko otec výživné neplatil.

12. Otec aktuálne pracuje v s.r.o. J. T.. Z vyjadrenia otca na pojednávaní vyplýva, že jeho mesačný príjem v J. je od 50 do 70 eur a na vedľajších brigádach si vie zarobiť cca 300-400 eur mesačne. Býva prenajatom dome v obci P., kde platí 350 eur nájom. Domácnosť zdieľa spolu so svojou priateľkou S. I., ktorej mzdové podmienky sú 3,60 eur/hod. a jej čistý mesačný príjem od augusta do konca roku 2021 predstavoval 413,93 eur mesačne.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Hmotno-právnu podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažným spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné je neprimerané. Pokiaľ by súd nemal preukázanú zmenu pomerov a rozhodol by o zmene výšky vyživovacej povinnosti, išlo by vlastne o neprípustné preskúmavanie a reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne, a to vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, pričom súd je povinný skúmať príčiny takejto straty. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov preukázali, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

24. Na strane oprávneného súd skúma jeho skutočné odôvodnené potreby (spotrebný charakter výživného) s ohľadom na zákonnú mieru podľa druhu vyživovacej povinnosti. Oprávnené potreby pritom v nijakom prípade nezahŕňajú len stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky. Na strane povinného sa prihliada na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné konkrétnemu oprávnenému a výšku a spôsob už poskytovaných plnení. Jeho možnosti, teda potencionálne príjmy, nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciu na trhu a pod. Ďalej súd skúma majetkové pomery, ktoré sa posudzujú komplexne, zahŕňajú jednak majetok povinného ako objektívnu kategóriu (vlastníctvo k veciam, pohľadávky, záväzky, cenné papiere, podiely v obchodných spoločnostiach a pod.), jednak jeho životný štandard, s ktorým sa navonok prezentuje (autá, dovolenky, životné náklady).

25. Podľa § 232 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

28. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu je podaný dôvodne, avšak nie v celom rozsahu. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov tak na strane maloletého ako i u jeho rodičov. Zmenou pomerov v zmysle ustálenej súdnej praxe súdov je i plynutie času (v zásade nastáva uplynutím troch rokov od poslednej úpravy, ak súčasne nenastali iné relevantné skutočnosti), pretože maloleté dieťa rastie a vyvíja sa, s čím sú spojené zvýšené výdavky. Zmenou je i trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa a pod. K zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného na strane maloletého S. došlo v tom, že v čase poslednej úpravy výživného mal 11 mesiacov a v súčasnosti má 7 rokov, je žiakom 1. ročníka základnej školy. Za uvedenú dobu maloletý vyrástol, v čase určenia výživného nemal ani rok, v súčasnosti je už na základnej škole a potrebuje viac finančných prostriedkov na úhradu jeho odôvodnených potrieb. Od poslednej úpravy výživného došlo jednoznačne k zvýšeniu životných nákladov, na čo súd podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliadol. Pomery na strane maloletého odôvodňujú zvýšenie výživného. U matky došlo k zmene pomerov v tom, že po ukončení rodičovskej dovolenky, nastúpila do zamestnania, kde v roku 2022 dosahuje priemerný príjem 646,69 eur mesačne. U otca došlo k zmene pomerov v tom, že od 01.05.2021 je zamestnaný v spoločnosti Biodegra, kde má mzdové podmienky 3,60 eur/hod. Z výplatných pásov za rok 2021 mal súd preukázané, že jeho priemerný mesačný príjem u zamestnávateľa J. je 35,72 eur. Podľa jeho slov si privyrába vykonávaním príležitostných brigád. Práve na túto okolnosť súd najmä pri rozhodovaní prihliadal, pretože pri rozhodovaní o výživnom je súd povinný prihliadnuť nielen na reálne príjmy povinného rodiča, ale aj na to, či je v jeho schopnostiach a možnostiach dosahovať taký príjem, z ktorého môže platiť výživné zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletých detí, pričom v danom prípade súd dospel k záveru, že je v zárobkových možnostiach a schopnostiach otca dosahovať taký príjem, z ktorého môže platiť výživné pre svoje maloleté dieťa v sume vyššej, než je doteraz určená. Z oznámenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny P. zo dňa 08.06.2022 vyplýva, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky. Keďže otec už viac ako rok pracuje ako hrobár s mesačným príjmom cca 35,72 eur a doteraz si nenašiel lepšie platené zamestnanie, ani nijakým spôsobom súdu nepreukázal, že by sa o to pokúšal, možno z toho logicky usudzovať, si vo svojom zamestnaní vie zabezpečiť taký príjem, z ktorého hradí okrem výživného aj svoje vlastné potreby, ako je jedlo, oblečenie, poplatky za bývanie, teda bežné mesačné výdavky, ktoré má každý človek. Otec sa s maloletým S. nestretáva, syn ho prakticky nepozná. Matka sa na výžive maloletého podieľa nielen finančne, ale aj osobnou každodennou starostlivosťou oňho, čím si tiež čiastočne plní svoju vyživovaciu povinnosť, na čo je súd povinný pri rozhodovaní o výživnom prihliadať. Súd preto rozhodol tak, že zvýšil otcovi výživné na mal. S. zo sumy 50 € mesačne na sumu 80 € mesačne s účinnosťou od 01.05.2021. Takto zvýšené výživné súd považoval za primerané tak veku ako aj odôvodneným potrebám mal. S., ktorý je vo veku 7 rokov a navštevujú prvý ročník základnej školy. Pri určení výšky výživného súd prihliadol na vyživovaciu povinnosť otca voči dcére B. ako aj na jeho zárobkové možnosti a majetkové pomery. Súd tiež vychádzal z toho, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Takto zvýšené výživné súd považoval za primerané schopnostiam a možnostiam rodičov. Súd zároveň rozhodol aj o zameškanom zročnom výživnom za obdobie od 1.5.2021 do 31.5.2022, nakoľko bolo preukázané, že otec si zvýšené výživné v tomto období neplatil a vznikol mu teda dlh na výživnom vo výške 390 eur (13x30 eur, t.j. 390 eur), pričom čo sa týka určenia doby zameškaného výživného, túto súd ustálil od X.X.XXXX , nakoľko zistil, že k tomuto dátumu už bola daná zmena pomerov na strane účastníkov, resp. maloletého dieťaťa.

29. S poukazom na hore uvedené skutočnosti potom súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

30. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.