

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201459
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5318201459.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému R. J., F. XX.XX.XXXX, T. S. XXX, XXX XX S., Q..Č.. T. J. XXX, Q., Č. S., zastúpenému Mgr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 42 218 187, v konaní o zaplatenie 450,92 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením, po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 22.5.2018 sa žalobca domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy vo výške 450,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,20 € od 10.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 236,24 € od 28.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,- € od 30.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 37,20 € od 24.2.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 110,28 € od 1.11.2016 do zaplatenia. Uplatnil i nárok na náhradu trov konania. V rámci skutkových tvrdení uviedol, že žalovanému poskytoval dodávku elektriny v zmysle zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Za dodávku a distribúciu elektriny a za služby s tým súvisiace v zmysle platných obchodných podmienok a cenníka služieb za obdobie od 7.10.2014 do 5.10.2016 vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. 41320203944, splatnú dňa 9.9.2015, znejúcu na sumu 37,20 €, faktúru č. 9155849754, splatnú dňa 27.10.2015, znejúcu na sumu 236,24 €, faktúru č. 4132026333, splatnú dňa 29.10.2015, znejúcu na sumu 30,- €, faktúru č. 4132030750, splatnú dňa 23.2.2016, znejúcu na sumu 37,20 € a faktúru č. 9165864969, splatnú dňa 31.10.2016, znejúcu na sumu 110,28 €. Faktúrami č. 4132023944 a č. 4132030750, ktorými vyúčtoval žalovanému sumu spolu vo výške 74,40 €, účtoval za odpojenie odberného miesta pre neplatenie 2 x 37,20 €. Následne faktúrou č. 413202633 účtoval sumu vo výške 30,- € za znovu zapojenie odberného miesta. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani len čiastočne. Jeho dlh preto ku dňu podania žaloby predstavoval 450,92 €. Žalobca uplatnil aj nárok na úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. K žalobe pripojil výpis z katastra nehnuteľností z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. S., výsledky odpočtu relevantné pre zúčtovanie čl. 10, obchodné podmienky Stredoslovenskej energetiky účinné od 1.1.2014 čl. 11, cenník služieb pre rok 2015 čl. 13, cenník dodávky elektriny pre domácnosti platný od 1.7.2014 čl. 17 a faktúry čl. 57 a nasl., ako aj pokus o zmier čl. 66.

2. Žalovaný, ktorému sa podarilo žalobu doručiť účinne do jeho vlastných rúk postupom podľa § 116 ods. 2 CSP na adresu v Českej republike, a to až dňom 12.10.2020, sa k žalobe nevyjadril, v spore zostal nečinný.

3. O žalobe žalobcu súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. konania 8Csp/26/2018-174 zo dňa 29.1.2021, ktorým v prvom výroku zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 346,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 236,24 € od 28.10.2015 do zaplataenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 110,28 € od 1.11.2016 do zaplataenia, v druhom výroku vo zvyšnej časti žalobu zamietol a v treťom výroku rozhodol o práve žalobcu voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 53,70 %, ktoré zodpovedajú jeho čistému úspechu v spore.

4. Na základe odvolania žalovaného rozhodoval vo veci Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, ktorý uznesením č. konania 8CoCsp/6/2022-259 zo dňa 28.2.2022 ponechal výrok II. nedotknutý, keďže sa ho odvolanie žalovaného nedotklo a rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I. a III. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Pri rozhodovaní sa zameral predovšetkým na dodržanie procesného postupu súdu pri doručovaní žaloby žalovanému, keď vo svojich záveroch poukázal na neúčinné doručenie žaloby žalovanému, keďže mu bola doručená podľa právneho poriadku prijímajúceho členského štátu, a to Českej republiky, na území ktorej má trvalý pobyt, pričom žalovaný v odvolaní hodnoverne preukázal, že je i občanom Českej republiky a na adrese súčasného trvalého pobytu žije minimálne od 26.8.2013, kedy mu bol vydaný občiansky preukaz. Odvolací súd preto poukázal na potrebu doručiť žalobu s poučením žalovanému opätovne a zaoberať sa aj jeho námietkou týkajúcou sa pasívnej vecnej legitímácie.

5. Súd prvej inštancie, cítiac sa byť závermi odvolacieho súdu viazaný, vo veci ďalej preto postupoval v jeho intenciách a žalobu doručil žalovanému opätovne, už však prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ktorého splnomocnil na zastupovanie v uvedenom spore. Po rozhodnutí odvolacieho súdu súd uložil stranám koncentračnú lehotu a vyzval ich, aby v nej produkovali všetky tvrdenia a dôkazy týkajúce sa uvedenej veci. Žalobca na podanej žalobe naďalej zotrval, bez doplnenia skutkových tvrdení či dôkazov. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 22.4.2022 čl. 286 uviedol, že na Slovensku nežije viac ako 30 rokov. S bývalou, tohto času už nebohovou manželkou, mali spolu tri deti - I., D. I. H., s ktorými v súčasnosti nie je v kontakte. Jeho bývalá manželka zomrela v roku 1996, preto nerozumie tomu, prečo výsledok dedičského konania nie je v katastri nehnuteľností zaznamenaný. Vo vzťahu k žalobcovým tvrdeniam a rozhodnému obdobiu, ktoré vymedzil, za ktoré požaduje úhradu, žalovaný uviedol, že v tom čase v predmetnej nehnuteľnosti bývala jeho dcéra D., čo vie potvrdiť s určitosťou, keďže v tom čase ešte boli spolu v kontakte. O znovu pripojenie nežiadal, nakoľko nemal žiadnu vedomosť o tom, čo sa na Slovensku s domom vôbec deje. To žalobca musí mať nejaký záznam, z ktorého by bolo zrejmé, kto žiadal o znovu pripojenie. Žalovaný to aj v dôsledku svojej choroby a zdravotných problémov nemohol byť. Deti žalovaného žiadnym spôsobom nekontaktovali, neoznámili mu, aké faktúry a dokumenty na jeho meno chodia. Nie je mu zrejmé, že aj napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým došlo k vyporiadaniu BSM, tiež napriek skutočnosti, že jeho bývalá manželka zomrela a muselo po nej prebehnúť dedičské konanie, je naďalej vedený ako spoluvlastník. V tomto podaní zároveň ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní a vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

6. Súd na prejednanie veci opätovne nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti právnych zástupcov strán. V rámci postupu v súlade s § 150 ods. 2 CSP žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doplnil, že zmluvou nedisponuje, ani informáciami o odpojení a znovu pripojení odberného miesta, ako ani inými údajmi. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že W. C., ktorej svedčí zápis k nehnuteľnosti predstavujúcej odberné miesto v 1-ici, je sestrou bývalej manželky žalovaného, ktorý sa však nevedel vyjadríť, od koho a na základe čoho nehnuteľnosť nadobudla. Žalovaný si myslel, že keď sa rozviedol, odstahoval a vyporiadalo sa BSM, že je všetko vybavené, o dom sa preto vôbec nestaral, keďže tam viac ako 30 rokov ani nebýval. Myslel si, že ho nevlastní, že to nadobudli deti.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, oboznámením listinných dôkazov a doplnil skutkový stav v súlade s § 150 ods. 2 CSP. Z vykonaného dokazovania, v spojení s tvrdeniami strán, zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

8. Žalobca dodával do odberného miesta, ktorým bol rodinný dom súp. č. XXX v kat. úz. S., elektrinu, za ktorú v období od 7.10.2014 do 5.10.2016 vyúčtoval žalovanému v zmysle cenníka služieb

cenu. Faktúrou č. 9155849754, splatnou 27.10.2015, vyúčtoval cenu vo výške 236,24 € a faktúrou č. 9165864969, splatnou dňa 31.10.2016, vo výške 110,28 €. Ďalšími faktúrami, a to faktúrou č. 4132023944 a č. 4132030750, účtoval poplatok za odpojenie odberného miesta pre neplatenie spolu vo výške 74,40 € (37,20 € x 2) a poslednou faktúrou č. 413202633 poplatok za znovu zapojenie odberného miesta vo výške 30,- €. Žalobca žalovaného listom označeným ako Pokus o zmier zo dňa 28.8.2017 vyzval k úhrade dlžnej sumy predstavujúcej 530,52 € spolu so zákonným úrokom vo výške 42,34 €, spolu teda vo výške 572,86 € s tým, že lehotu na dodatočné plnenie poskytol žalovanému najneskôr do 31.8.2017. K uvedenej výzve doklad o jej odoslaní ani doručení žalovanému nepripojil.

9. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX, kat. úz. S., sú nehnuteľnosti - jednak parcela registra C-KN č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 405 m², a jednak i rodinný dom súp. č. XXX, postavený na tejto parcele, v podielovom spoluvlastníctve žalovaného a W. C.. Žalovaný je vlastníkom podielu 1-ice, titulom nadobudnutia je kúpna zmluva č. RI 162/78-27/79 a W. C. je vlastníkom 1-ice na základe darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena č. V 1551/98 zo dňa 8.4.1999.

10. Podľa potvrdenia Obce S. z 2.7.2021 je žalovaný z Obce S. odhlásený z trvalého pobytu dňom 25.6.1990. Z občianskeho preukazu Českej republiky č. XXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný je občanom Českej republiky s adresou trvalého pobytu H. XXX, Z. M. - E.. V zmysle osvedčenia zo dňa 2.9.1993 čl. 193 nadobudol občianstvo Českej republiky k uvedenému dňu 2.9.1993.

11. Podľa rozsudku Okresného súdu Čadca č. konania 6C/858/1987-29 z 27.11.1987 manželstvo žalovaného bolo rozvedené právoplatne dňom 5.1.1988, pričom v tom čase maloleté deti H., I. I. D. boli na čas po rozvoze manželstva zverené do výchovy matky. Žalovaný, ako otec, bol zaviazaný k povinnosti prispievať na ich výživu.

12. Z uznesenia Okresného súdu Čadca č. konania 7C/579/1989-13 zo dňa 27.12.1989 vyplýva, že súdom bol schválený zmier medzi bývalými manželmi, a to žalovaným a jeho bývalou manželkou L. J., S.. T., v zmysle ktorého okrem iného do výlučného vlastníctva bývalej manželky žalovaného pripadla i polovica nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX, kat. úz. S., a to parcely č. EN XXXX a tiež domu č. XXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.1989.

13. Z výsluchu svedkyne I. U., dcéry žalovaného, mal súd zistené nasledovné skutočnosti: Žalovaný je jej otec. Vída ho málo, ale vzťah majú dobrý. Pokiaľ vie, prišiel otcovi dlh za dom, v ktorom dávno bývali. Bývala tam celé roky potom už len sestra D. E., ten dlh by si mala zaplatiť ona. Otec odišiel z rodinného domu, keď mala tak 14, ostala tam bývať mama a sestra. Svedkyňa sa odsťahovala ako plnoletá. Mama zomrela v roku 1996. Po jej smrti, aj v období rokov 2014 - 2016, tam bývala sestra D. E. s manželom a dcérou, oni platili i elektrinu. Sestra sa potom, ako jej zomrel manžel, odsťahovala. Tvrdila, že elektrinu odhlásila. Teraz v dome nikto nebýva.

14. Z výsluchu svedka H. J., syna žalovaného, mal súd zistené nasledovné skutočnosti: Žalovaný je jeho otec, vzťah s ním má dobrý. Otcovi chodila pošta na S., lebo tam bývala sestra D., ktorá to mala platiť a neplatila. Dlž je podľa svedka iba jej, otec si vždy všetko platil. Odsťahoval sa do Českej republiky za druhou ženou. Mama zomrela dávno, asi je to 15 rokov. V dome ostala bývať sestra D.. Najskôr s manželom, ktorý však zomrel, preto sestra odišla. Nevie, kedy sa z domu odsťahovala. Nevie, kto býval v dome v rokoch 2014 - 2016, možno tam mala nájomníka. Má vedomosť o tom, že elektrina bola odpojená a znova zapojená. Bolo to na žiadosť sestry D. a H. E..

15. Z výsluchu svedkyne D. E., dcéry žalovaného, mal súd zistené nasledovné skutočnosti: Žalovaný je jej otec, nemá s ním dobrý vzťah. Dcéra jej otca, žalovaného, jej nevlastná sestra, povedala jej dcére, že majú zaplatiť nejaký nedoplatok za elektrinu. Mal to zaplatiť jej manžel, ona chodila po brigádach, ale nezaplatil to. Je to asi 400,- €. Ona by to zaplatila, ale v splátkach. Keďže manžel prestal platiť, zrejme preto ich odpojili. Nevie, kto požiadal o znovu zapojenie. Už tam nikto nebýva a ani nevie, že sa vôbec niečo pripojovalo. Nemali nájomníka. Po odchode otca v dome bývali ona, manžel, ktorý potom zomrel, jej dcéra a brat. V rokoch 2014 - 2016 bola na Slovensku, sa jej zdá, že na adrese na S.. V tom čase bývala v tom dome ešte s manželom. V tom čase tam otec nebýval. Pošta chodila na meno R. J.. Keď trebalo niečo platiť, poštarka im to dala, inak im poštu dávať nechcela. Po smrti manžela sa odsťahovala do Čiech. Možno elektrinu cez nich odoberala suseda W. C., teraz sa volá P..

16. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. V nadväznosti na to, že v uvedenom spore už bolo súdom prvej inštancie právoplatne rozhodnuté o žalobe v časti nároku na zaplatenie poplatku za odpojenie a znovu zapojenie odborného miesta (výrok II. rozsudku č. konania 8Csp/26/2018-174 zo dňa 29.1.2021, ktorý nebol odvolaním napadnutý), bolo potrebné ustáliť zostávajúci predmet sporu. Ním zostalo zaplatenie sumy 346,52 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 236,24 € od 28.10.2015 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 110,28 € od 1.11.2016 do zaplatenia. Vo vzťahu k zamietnutej časti žaloby súd teda ďalej po rozhodnutí odvolacieho súdu dokazovanie z dôvodu nadbytočnosti a nehospodárnosti nevykonával.

18. Zostávajúci predmet sporu teda predstavoval nárok na zaplatenie ceny služieb v podobe dodávky elektriny, ktorú do odborného miesta, vo vzťahu ku ktorému bol a naďalej aj je žalovaný evidovaný ako podielový spoluvlastník v 1/2/-ici, dodával žalobca v rozhodnom období, ktoré vymedzil od 7.10.2014 do 5.10.2016. K tejto časti predmetu sporu nielen v žalobe, ale počas celého sporu, teda aj po odvolacom konaní, chýbali akékoľvek rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k typu nároku, resp. jeho titulu. Súd prvej inštancie už vo svojom prvom rozsudku právne kvalifikoval nárok ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže po celý čas trvania sporu nebol jednak tvrdený ani preukázaný nárok zmluvný, skutkové tvrdenia a dôkazy žalobca v tomto smere nedoplnil. K žalobe totiž nielen, že žiadny listinný dôkaz preukazujúci existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu nepripojil, ale ani ho len neoznačil. Dokonca ani len neprodukoval skutkové tvrdenia k jeho existencii. Neurobil tak ani po rozhodnutí súdov oboch inštancií.. Nebolo preto možné nárok uplatnený žalobou vyhodnotiť ako nárok zmluvný. Súd preto nárok naďalej kvalifikoval ako nárok predstavujúci bezdôvodné obohatenie, ktoré malo nastať na strane žalovaného v podobe prijatej a spotrebovanej elektriny. Hoci dodávanie elektriny do odberného miesta patriaceho i žalovanému rozhodnom období bolo nesporným, pri kvalifikácii nároku ako bezdôvodného obohatenia, bolo podstatným ustáliť, či to bol skutočne žalovaný, kto sa na úkor žalobcu v podobe prijatej a spotrebovanej ním dodanej elektrickej energie obohatil. Keďže pri nároku z titulu bezdôvodného obohatenia súd skúma, kto sa reálne bezdôvodne obohatil, lebo len ten je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, zameral svoje dokazovanie na zistenie tejto skutočnosti. Pre posúdenie pasívnej vecnej legitímácie, ktorú v odvolacom konaní namietal, bolo potrebné vypočítať i svedkov, jeho rodinných príslušníkov, z výpovede ktorých bez pochyb vyplynulo, že žalovaný sa odsťahoval ešte v 90-tych rokoch do Českej republiky a v rozhodnom období v rodinnom dome - odbernom mieste nebýval. Po jeho odchode zostala v dome bývať jeho už nebhá bývalá manželka, spolu s dcérou D. E., ktorá v postavení svedkyne sama potvrdila, že v rozhodnom období bývala v uvedenej nehnuteľnosti aj s manželom. Zároveň potvrdila, že v rozhodnom období žalovaný v dome nebýval, hoc pošta chodila na jeho meno. Svedkyňa teda mala vedomosť o týchto skutočnostiach, elektrinu odoberala, počtu preberala, no neplatila za ňu pravidelne, čomu zodpovedalo zrejme i to opätovné pripojenie. Uvedené skutočnosti potvrdili i ostatní svedkovia L. J. I. H. J., z výpovede ktorých bez pochyb vyplynulo, že v rozhodnom období žalovaný v odbernom mieste nebýval, elektrinu neodoberal.

19. Keďže žalobca netvrdil a nepreukázal, že uplatnený nárok je zmluvným, bol povinným preukázať (zvlášť po opakovanom predbežnom právnom posúdení súdom), že žalovaný je tým subjektom, ktorý sa na jeho úkor obohatil. Neurobil tak. Žalobu postavil na tvrdení, že žalovaný je evidovaným vlastníkom odberného miesta. Žalovaný však presvedčil súd, že jeho námietka vznesená v odvolacom konaní v podobe neexistencie pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, bola dôvodnou. Tvrdil a aj preukázal (nielen listinnými dôkazmi - potvrdením príslušného úradu, evidenciou pobytu, rozhodnutiami, ktoré súviseli či už s rozvodom jeho manželstva, BSM a pod., ale i svedkami, ktorých výpoveď bola v tomto smere zhodnou), že v rozhodnom období sa v odbernom mieste nezdržoval a elektrinu ani neodoberal. Táto skutočnosť bola pre súd a pre posúdenie dôvodnosti nároku voči žalovanému rozhodnou. V nadväznosti na všetky tieto skutočnosti súd nemohol žalobe vyhovieť. Nešlo totiž o nárok zmluvný, ktorý by zaväzoval priamo žalovaného. V takom prípade by bol ozaj povinným dať vec na pravú mieru, všetky zmeny (pobytu, užívacieho stavu a pod.) žalobcovi i riadne a včas oznámiť, aby k takémuto sporu vôbec nemuselo dôjsť. A pokiaľ by tak neurobil, bol by povinným všetky následky znášať, a to bez ohľadu na to, či v odbernom mieste žil alebo nie. Keďže súd žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie žalovaného zamietol, bolo neefektívne, neúčelné a nehospodárne zároveň vykonávať

akékoľvek dokazovanie k výške žalobou uplatneného nároku. Preto sa súd dôkazmi predloženými žalobcom v tomto smere nezaoberal.

20. V krátkosti súd poukazuje na to, že potvrdenie Obce S. zo dňa 2.7.2021 o trvalom pobyte osôb v rodinnom dome č. XXX pri rozhodovaní nebral do úvahy, nakoľko sa netýkalo rozhodného obdobia. Týkalo sa stavu aktuálneho ku dňu jeho vydania, pričom rozhodným obdobím v danom spore je 7.10.2014 až 5.10.2016.

21. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. V danom prípade bol úspešnou stranou v spore žalovaný, ktorému vzniklo voči neúspešnému žalobcovi právo na náhradu trov tohto sporu v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.