

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/51/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414010124
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5414010124.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Adriany Gallovej, na verejnom zasadnutí konanom 30. mája 2017 prejednal odvolanie podané obžalovaným L. C., nar. XX.XX.XXXX, proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/23/2014 zo dňa 28.2.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného L. C. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp.zn. 2T/23/2014, bol obžalovaný L. C. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

„dňa 16.10.2013 o 08.50 hod. z nezisteného miesta uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> inzerát číslo 30333043, prostredníctvom ktorého ponúkal na predaj naftu za sumu 1,- eur za liter a pri odbere väčšieho množstva za sumu 0,80 eur za liter, s e-mailovým kontaktom onur.500@centrum.sk <<mailto:onur.500@centrum.sk>> a telefonickým kontaktom „XXXX XXX XXX“, na ktorý ho v presne nezistený deň v mesiaci november 2013 kontaktoval C. B., kde po vzájomnej dohode najskôr s osobou vystupujúcom pod menom T. M. za dodanie 10 000 litrov nafty za sumu 0,80 eur za liter mu zaslal spolu sumu 18.765,- eur, a to postupne v rôznych finančných čiastkach sčasti hotovostným vkladom na bankový účet číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, dňa 26.11.2013 sumy 720,- eur, 400,- eur, 800,- eur, dňa 27.11.2013 sumu 2.800,- eur a 2.950,- eur, dňa 28.11.2013 sumu 1.470,- eur, dňa 02.12.2013 sumu 730,- eur, dňa 03.12.2013 sumu 680,- eur, dňa 08.12.2013 sumu 1.200,- eur, časť poštovými poukážkami na adresu: L. C., R. W. XX/XX, S. M. W. XXX XX, dňa 11.12.2013 sumy 300,- eur a 250,- eur, dňa 12.12.2013 sumy 520,- eur a 480,- eur, dňa 13.12.2013 sumy 850,- eur a 220,- eur, dňa 14.12.2013 sumu 380,- eur a dňa 16.12.2013 sumu 735,- eur a časť v hotovosti pri osobných stretnutiach v celkovej sume 4.000,- eur, avšak naftu mu napriek viacerým výzvam nedodal, ani mu nevrátil peniaze, nakoľko už v tom čase bol nezamestnaný, nemal dostatočný pravidelný príjem a dostatok finančných prostriedkov a nemal k dispozícii ani naftu na predaj, čím poškodenému C. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 18.765,- eur“.

Za to mu súd podľa §§ 221 ods. 2, 36 písm. l), 37 písm. m), 38 ods. 2, 41 ods. 1, 42 ods. 1 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/222/2014 zo dňa 24.8.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.1.2016, ako aj všetky ďalšie

rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. B., nar. XX.X.XXXX, škodu vo výške 18.765,- Eur.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol vo výroku o uloženom treste napadnutý odvolaním obžalovaného. Podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Róberta Slamku. V písomných dôvodoch odvolania úvodom opísal výrokové časti napadnutého rozsudku. Ďalej uviedol, že uložený trest odňatia slobody s nepodmienečným výkonom považuje za neprimerane prísny. V tejto súvislosti podrobne poukázal na svoje osobné a rodinné pomery. Zvýraznil, že je otcom dvoch maloletých detí a zároveň žije so svojou družkou. Poukázal taktiež na zlý zdravotný stav svojich rodičov, ktorí sa v čase jeho neprítomnosti starajú o uvedené maloleté deti. Navrhol preto, aby krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o uloženom treste a rozhodol o uložení miernejšieho trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo po splnení zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, obhajca zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania. V zmysle jeho záveru navrhol krajskému súdu aj rozhodnúť.

Prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť, pretože nie je dôvodné.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, predtým ako začal plniť svoju preskúmvaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por. zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané oprávnenou osobou a včas v lehote stanovenej v § 309 Tr. por. V zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por. preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení preskúmvacej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné. Krajský súd preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ sa týka dôkaznej situácie je potrebné zo strany krajského súdu uviesť, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní neurobil vyhlásenie o svojej vine a okresný súd vykonal potrebné dokazovanie k podanej obžalobe prokurátora. Z výsledkov dokazovania okresný súd ustálil, že obžalovaný sa dopustil pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

V dokazovaní k uloženému trestu okresný súd zistil, že u osoby obžalovaného existovala jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., teda, že k spáchaniu trestného činu sa priznal, ako aj jedna príťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zák., podľa ktorej už bol za trestný čin odsúdený. Súd k uloženému trestu vykonal aj dokazovanie spočívajúce v prečítaní listinných dôkazov vzťahujúcich sa k uloženiu súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Prvostupňový súd obžalovanému ukladal trest podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. za vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Zákonom ustanovená trestná sadzba pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. je daná v rozmedzí jeden až päť rokov. Okresný súd obžalovanému ukladal trest v prvej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Okresný súd v zmysle záveru odvolacieho súdu pri rozhodovaní o treste vychádzal správne z ustanovenia § 34 Tr. zák., ktoré upravuje zásady jeho ukladania. Pri druhu a výmere uloženého trestu prvostupňový súd správne ustálil, že osoba obžalovaného vykazuje vážne znaky kriminálneho narušenia. Obžalovaný páchal úmyselnú trestnú činnosť od roku 2003 až do roku 2013, o čom svedčia právoplatné odsúdenia súdov.

Výmera uloženého trestu je teda podľa názoru odvolacieho súdu opodstatnená najmä závažnosťou spáchaného trestného činu, ako aj vyhodnotením osoby obžalovaného. Závažnosť spáchaného trestného činu spočíva v jeho úmyselnom vykonaní, pričom osoba obžalovaného vykazuje silné znaky kriminálneho narušenia. Z predchádzajúcich odsúdení obžalovaného je zrejmé, že uložené tresty nemali na jeho osobu prevýchovný vplyv a účinok. Obžalovaný sa súčasnej trestne stíhanej činnosti dopustil napriek tomu, že už v minulosti vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody. Za takejto situácie krajský súd nezistil okolnosti odôvodňujúce uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody tak, ako sa toho domáhal prostredníctvom odvolania obžalovaný. Z hodnotenia jeho osoby je zrejmé, že spoločnosť musí na neho vplývať prísnejším druhom trestu, a to trestom odňatia slobody, ktorý bude vykonávať nepodmienečne. Výmera uloženého trestu v trvaní dvoch rokov bola uložená v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Takáto výmera trestu sa preto krajskému súdu s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti javila ako primeraná. Uložený trest z trestnoprávneho hľadiska spĺňa, okrem individuálnej prevencie, aj prevenciu generálnu, t.j. iných odradí od páchania obdobných trestných činov. Argumenty obžalovaného, ktoré sa týkali naznačených osobných a rodinných pomerov, krajský súd vyhodnotil ako irelevantné. Tieto skutočnosti boli obžalovanému známe aj v čase, kedy páchal úmyselnú trestnú činnosť, pre ktorú bol odsúdený. Vzhľadom na tieto okolnosti pri hodnotení primeranosti trestu nie je možné na uvedené argumenty zo strany súdu prihliadať.

Krajský súd sa starostlivo zaoberal aj výrokom napadnutého rozsudku, ktorým bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V tejto súvislosti nezistil pochybenie okresného súdu pri aplikácii ustanovenia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Trest bol obžalovanému uložený správne ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., nakoľko tento spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 2T/222/2014 z 24.8.2015).

Na základe týchto skutočností Krajský súd v Žiline odvolanie obžalovaného zamietol v zmysle ustanovenia § 319 Tr. por., pretože nie je dôvodné. V ďalších neuvedených podrobnostiach druhostupňový súd odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.