

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5405200872
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5405200872.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členov senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. L. XXX, P., proti žalovaným: 1a/ Ing. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - X. XXXX/X, 1b/ I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. XXX/XX, P., 1c/ Ing. I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, P., 1d/ G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, P., 1e/ K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, P., 2/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, 3/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. I. XXX/X, P., 4/ R. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, P., 5a/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, J. - E., 6/ JUDr. C. D., bytom V. T. XX/XX, L., 7/ V. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - X. XXXX/XX, 8/ C. I., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. T. 704, P., 9/ M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - X. XXXX/XX-XX, 10/ R. E., rod. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. M. XXXX/XX, P., 11/ COOP Jednota Trstená, spotrebné družstvo, so sídlom Hattalova 100, Trstená, IČO: 36 012 815, 12/ I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - X. XXXX, žalovaní v rade 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 2/, 3/, 7/, 11/, 12/ zastúpení JUDr. Jozefom Polákom, advokátom so sídlom O. XXXX, XXX XX K. T., o vyslovenie neplatnosti právnych úkonov, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 3C/42/2008-107 zo dňa 30. júna 2016, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žalovaní m a j ú voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh žalobcu, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti kúpnych zmlúv: V 193/2002-30 uzavretej dňa 15.02.2002 medzi právnym predchodcom žalovaných v rade 1a/-e/ ako predávajúcim a žalovaným v rade 11/ ako kupujúcim, V 193/2002-14 uzavretej dňa 11.02.2002 medzi žalovaným v rade 2/ ako predávajúcim a žalovaným v rade 11/ ako kupujúcim, V 193/2002-105 uzavretej dňa 14.02.2002 medzi žalovaným v rade 3/ ako predávajúcim a žalovaným v rade 11/ ako kupujúcim, V 193/2002-59 uzavretej dňa 20.02.2002 medzi právnym predchodcom žalovaných v rade 4/ až 10/ ako predávajúcim a žalovaným v rade 11/ ako kupujúcim, ďalej určenia, že vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. P. a zapísaných na LV XXXX a LV XXXX, a to podielu pod B717 a B713 sú žalovaní v rade 2/ a 3/, ako i určenia, že do dedičstva po C. Q. (právna predchodkyňa žalovaných v rade 1a/-e/) patrí podiel z nehnuteľností vo výške 6240/3225600-in a určenia, že do dedičstva po C. D. (právna predchodkyňa žalovaných v rade 4/-10/) patrí podiel z nehnuteľností 6600/3225600-in, zamietol (výrok I.). O trovách konania si vymienil rozhodnúť osobitným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok II.).

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 10.02.2005 domáhal určenia neplatnosti vyššie označených kúpnych zmlúv z dôvodu porušenia jeho predkupného práva, podaním doručeným súdu dňa 13.10.2011 rozšíril žalobu o určenie, že spoluvlastníkom nehnuteľností

zapísaných na LV XXXX - hotel Roháč, s.č. 425, postavený na parc. č. 555 a č. 556 a nehnuteľností zapísaných na LV XXXX - parc. č. 555 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1357 m², parc. č. 556 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 392 m² (v ďalšom texte už len nehnuteľnosti), a to vo vzťahu k podielom zapísaným na žalovaného v rade 12/ pod B713, B717, je žalovaný v rade 2/ v podiele 24010/3225600-ín, žalovaný v rade 3/ v podiele 8700/3225600-ín, a tiež o určenie, že podiely v nehnuteľnostiach zapísané na žalovaného v rade 12/ pod B713, B717 patria do dedičstva po právnej predchodkyni žalovaných v rade 1a/-e/ v rozsahu 6240/3225600-ín a do dedičstva po právnej predchodkyni žalovaných v rade 4/-10/ v rozsahu 6600/3225600-ín. Okresný súd uznesením zo dňa 04.03.2015, č.k. 3C/42/2008-59 rozšírenie žaloby pripustil.

Ďalej v odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca v konaní vypovedal, že podanou žalobou sa domáha obnovenia pôvodného právneho vzťahu, tiež ňou chce zabrániť tretej osobe, aby sa dostala do spoluvlastníckeho vzťahu, pričom on sám nemá záujem skupovať spoluvlastnícke podiely ostatných spoluvlastníkov. Žalovaní prostredníctvom právneho zástupcu žiadali žalobu zamietnuť z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení a tiež z dôvodu, že v rámci uzatvárania kúpnych zmlúv nebolo porušené predkupné právo žalobcu. Tento navyš nie je ani vecne legitimovaný na podanie žaloby, nakoľko nie je spoluvlastníkom nehnuteľností. Okresný súd ďalej v odôvodnení rozsudku uviedol, že medzi účastníkmi sporu nebolo sporné, že žalobca ako i pôvodní žalovaní boli v čase uzatvárania sporných kúpnych zmlúv zapísaní na LV č. XXXX a č. XXXX ako podieloví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti - hotel Roháč s pozemkami. Tiež nebolo sporné, že napádanými kúpnyimi zmluvami právna predchodkyňa žalovaných v rade 1a/-e/, žalovaní v rade 2/,3/ a právna predchodkyňa žalovaných v rade 4/-10/ odpredali svoje spoluvlastnícke podiely k spoločnej nehnuteľnosti žalovanému v rade 11/, pričom nezaslali písomnú ponuku žalobcovi ako jednému zo spoluvlastníkov. Prvotne však skúmal, či žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. V tomto smere bližšie uviedol, že v zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/28/2009 nemožno vynucovať od spoluvlastníka, aby sa zdržal prevodu spoluvlastníckeho podielu a žiadať od neho, aby v spoluvlastníctve zotrval, nakoľko by tým dochádzalo k zásahom do absolútneho práva, akým je vlastnícke právo a jeho zložky - právo nakladať s vecou. Žalobcovi totiž nič nebránilo v tom, aby sa domáhal voči novému nadobúdateľovi prevodu (žalovaný v rade 12/ - pozn. odvolacieho súdu) priamo podaním žaloby o nahradenie prejavu vôle, pričom otázka relatívnej neplatnosti by bola riešená v danom konaní ako otázka predbežná. Z dôvodu nepreukázania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení potom súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zmeniť tak, že jeho žalobe sa v celom rozsahu vyhovie.

V odvolaní namietal, že okresný súd neposudzoval platnosť kúpnych zmlúv podľa podmienok uvedených v zák. č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločnostiach, keď v tomto smere poukázal na § 4 ods. 1 a § 7 označeného zákona. Z podrobných právnych úvah ohľadne nehnuteľností, ktoré boli predmetom jednotlivých kúpnych zmlúv, a ktoré majú charakter spoločnej nehnuteľnosti, žalobca vyvodil záver o absolútnej neplatnosti napádaných kúpnych zmlúv v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka (v ďalšom texte už len OZ). K naliehavému právnenému záujmu na požadovanom určení v odvolaní uviedol, že ako člen pozemkového spoločenstva s názvom Urbár Trstená má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti jednotlivých kúpnych zmlúv ako i na určení neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými v rade 11/ (ako kupujúcim) a žalovaným v rade 12/ (ako predávajúcim), ktorý záujem vyplýva z § 22 ods. 1 zák. č. 181/1995 Z.z., podľa ktorého zmierovacia komisia nemôže rozhodovať o vlastných vzťahoch k podielu v spoločnej nehnuteľnosti. Preto len rozhodnutím súdu o neplatnosti kúpnych zmlúv a následným určením vlastníctva sa dosiahne zmena zápisu na príslušných listoch vlastníctva v prospech žijúcich žalovaných (žalovaní v rade 2/,3/) a v prospech dedičov zomrelých predávajúcich (žalovaní v rade 1a/-e/ a tiež žalovaní v rade 4/-10/). Len takou žalobou akou podal sa vytvorí pevný základ pre nápravu vzťahov vo vlastníctve k sporným nehnuteľnostiam. Jeho naliehavý právny záujem na požadovanom určení je daný aj v tom, aby zabránil vstupu tretej osoby, t.j. žalovanému v rade 12/ ako nečlenovi spoločenstva do spoluvlastníctva k spoločnej nehnuteľnosti. Právo žalobcu a jeho postavenie ako spoluvlastníka spoločnej nehnuteľnosti je ohrozené, nakoľko o tejto nehnuteľnosti by rozhodoval niekto, kto je nečlenom Urbáru Trstená.

4. Žalovaní v rade 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 2/,3/,7/,11/,12/ v zastúpení splnomocneným zástupcom vo vyjadrení k odvolaniu uviedli, že žalobca sa podanou žalobou nedomáha určenia absolútnej neplatnosti kúpnych zmlúv, preto súd nemohol rozhodovať nad petí žalobného návrhu. Žalobca nemá naliehavý právny záujem a ani aktívnu legitimáciu na podanie žaloby o určenie podielov do dedičstva po neb. C. Q.

a C. D., nakoľko nie je ich dedičom. Taktiež nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnych zmlúv, čo už bolo vyjadrené právnym názorom Krajského súdu v Žiline v iných obdobných veciach. Stotožnili sa s výkladom ust. § 140 OZ predostretým okresným súdom v napadnutom rozsudku, nakoľko vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že jednotliví spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti ponúkli svoj spoluvlastnícky podiel na odkúpenie ostatným spoluvlastníkom, vrátane žalobcu, prostredníctvom žalovaného v rade 11/, ktorého poverili zabezpečením potrebnej agendy v súvislosti s predajom ich spoluvlastníckych podielov. Neobstojí preto námietka žalobcu, že o zámere ostatných spoluvlastníkov predať ich spoluvlastnícky podiel nevedel, a že mu spoluvlastnícke podiely neboli ponúknuté. Sám žalobca sa niekoľkokrát vyjadril, že nikdy nemal záujem o odkúpenie spoluvlastníckych podielov a podaním žaloby sledoval len to, aby sa nehnuteľnosti vrátili pod správu urbárskeho spoločenstva mesta Trstená. Toto tvrdenie žalobcu potom vylučuje existenciu jeho naliehavého právneho záujmu na požadovaných určeníach.

5. Ostatní žalovaní sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrili a sám žalobca na vyjadrenie žalovaných v rade 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 2/,3/,7/,11/,12/ už písomne nereagoval.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku - v ďalšom texte už len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, § 365 CSP), vychádzajúc z viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario za použitia § 219 ods. 3 CSP), podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov ku správnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza i zo správneho právneho posúdenia veci. Odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia súdu prvej inštancie zodpovedá v zásadných bodoch kritériám uvedeným v ust. § 220 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, najmä vo vzťahu k záveru o nedostatku naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení.

7. Odvolacie námietky žalobcu vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Čo sa týka odvolacej námietky, že súd bol povinný skúmať splnenie všetkých hmotno-právnych podmienok zák. č. 181/1995 Z.z. z hľadiska platnosti napádaných kúpnych zmlúv, keď v tejto súvislosti poukazoval na absolútnu neplatnosť kúpnych zmlúv z dôvodu porušenia ďalších podmienok predávajúcich pri prevode spoločnej nehnuteľnosti, stanovené v zmluve o založení pozemkového spoločenstva, túto námietku odvolací súd vyhodnotil ako nedôvodnú. Zo strany žalobcu ide totiž o nové skutkové a právne tvrdenia až v rámci odvolacieho konania (tzv. novoty podľa § 366 CSP), ktoré žalobca mohol uplatniť už v konaní pred súdom prvej inštancie. Odvolací súd v tejto súvislosti zároveň poznamenáva, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné prijať záver, že uvedené tvrdenia nemohol bez svojej viny uplatniť v prvostupňovom konaní. Nakoľko v prípade vyššie uvedených tvrdení žalobcu nejde o novoty, ktoré by sa týkali procesných podmienok, vylúčenia sudcu, resp. nesprávneho obsadenia súdu eventuálne, že by sa nimi preukazovalo, že v konaní pred súdom prvej inštancie došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 366 písm. a) až c) CSP), odvolací súd nemohol v rámci tohto odvolacieho konania na vyššie uvedené tvrdenia žalobcu prihliadnuť.

Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd i námietku, ktorou namietal záver súdu prvej inštancie o neexistencii jeho naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Odvolací súd v tomto smere poukazuje na obdobné konania, ktoré boli vedené žalobcom proti iným žalovaným, a ktorých predmetom boli podobné určujúce žaloby o neplatnosť iných žalobcom napádaných kúpnych zmlúv, ktorými iní spoluvlastníci odpredali svoje spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach žalovanému v rade 11/ (napr. konanie vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 1C/12/2008, v ktorom bola podobná určujúca žaloba žalobcu zamietnutá pre nedostatok naliehavého právneho záujmu rozsudkom okresného súdu zo dňa 29.04.2015, č.k. 1C/12/2008-320, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.07.2016, č.k. 8Co/558/2015-370, resp. konanie vedené na tom istom súde pod sp. zn. 1C/13/2008, v ktorom bola podobná určujúca žaloba žalobcu zamietnutá tak isto pre nedostatok naliehavého právneho záujmu rozsudkom okresného súdu zo dňa 25.06.2015, č.k. 1C/13/2008-357 potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.04.2016, č.k. 10Co/578/2015-408).

Odvolací súd s poukazom na právne závery odvolacieho súdu v Žiline uvedené vo vyššie označených konaniach ani v prejednávanej veci nemal dôvod sa od nich odchyliť a tak isto prijal záver o nedostatku

naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení, čo platí zvlášť s prihliadnutím na ust. § 137 písm. c), d) CSP, ktoré ustanovenie bolo potrebné v predmetnom odvolacom konaní aplikovať s poukazom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 1 CSP.

Odvolačný súd k prejednávanej veci bližšie uvádza, že pokiaľ sa žalobca v konaní nedomáha nadobudnutia podielov pôvodne patriacich právnej predchodkyni žalovaných v rade 1a/-e/, žalovaným v rade 2/,3/ a právnej predchodkyni žalovaných v rade 4/-10/, ale v konaní tvrdil, že podanou žalobou chce len navrátiť právny stav pred uzavretím napádaných kúpnych zmlúv, resp. zabrániť vstupu nového spoluvlastníka (žalovaného v rade 12/) do nehnuteľností, keď zároveň neponúkol alternatívne riešenie, kto by mal namiesto nového spoluvlastníka nastúpiť, potom nie je namieste vyhovieť jeho žalobe na rozhodnutie súdu žiadaným určujúcim výrokom o neplatnosť napádaných kúpnych zmlúv. Nemožno totiž od žalovaných v rade 1a/,1b/, 1c/,1d/,1e/, ani od žalovaných v rade 4/-10/ spravodlivo požadovať, aby v spoluvlastníckom vzťahu zotrvali, ani vynucovať od nich zdržanie sa prevodu spoluvlastníckych podielov z dôvodu zasahovania do jednej zo základných zložiek vlastníctva (spoluvlastníctva), a to práva s vecou (podielom) nakladať. Uvedené závery sa vzťahujú aj na žalobcom doplnené petitivy o určenie, že spoluvlastníkmi nehnuteľností sú žalovaní v rade 2/,3/, resp. o určenie, že do dedičstva po neb. C. Q. a po neb. C. D. patria podiely v nehnuteľnostiach vo výške bližšie špecifikovanej v rozšírených žalobných petitivách. Navyše možno súhlasiť s názorom žalovaných, že žalobca nie je ani aktívne legitimovaný na podanie žaloby o určenie podielov patriacich do dedičstva po vyššie označených porúčiteľoch, nakoľko nie je ich dedičom.

Odvolačný súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a závery napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil, keď pri ustálenom závere o nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení sú už úvahy o ne/existencii vedomostí žalobcu o zamýšľanom prevode spoluvlastníckych podielov nadbytočné.

8. Odvolačný súd o trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorých ustanovení priznal žalovaným voči žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, nakoľko žalovaní boli v tomto odvolacom konaní plne úspešní.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti) .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolačný súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolačný súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)