

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16Csp/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216214109
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216214109.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom Michalom Novotným v sporovej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát v Bratislave (zn. 5510275), proti žalovanej: D. F., R.. XX. I. XXXX, bytom H. XXX/X, U. J., o 198 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby zastavuje v časti o zaplatenie 80 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy
 - 20 € od 31. decembra 2016 do 23. januára 2017,
 - 50 € od 24. januára do 15. februára 2017,
 - 80 € od 16. februára 2017 do zaplatenia.
- II. Žalovaná je povinná do dvoch mesiacov zaplatiť žalobcovi 40,14 € s 8,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy
 - 7 € od 16. februára 2017,
 - 11 € od 29. mája 2014.
- III. V časti o zaplatenie 100 € s prevyšujúcim úrokom z omeškania sa žaloba zamietla.
- IV. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s., sa žalobou došlou tunajšiemu súdu 16. septembra 2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia súm uvedených vo výroku. V žalobe predniesol, že 26. októbra 2012 so žalovanou uzavrel zmluvu č. XXXXXXXXX, ktorou jej poskytol pôžičku 198 €. Tú mala splácať v 18 mesačných splátkach po 11 €. V dôsledku neplnenia povinností úver zosplatnil, no žalovaná dlh neuhradila.
2. Pôvodný žalobca počas konania postúpil pohľadávku na žalobcu - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., na základe čoho súd pripustil zmenu na strane žalobcu podľa § 80 Civilného sporového poriadku (uzn. č. k. 16 Csp 97/2016-32).
3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe nesúhlasila so žalovanou sumou. Namietla, že v júli 2016 sa na úhrade dlhu v splátkach dohodla so spoločnosťou CRIF a tej zaplatila už viaceré splátky po 20 €. Celkovo už zaplatila 180 €.
4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie (§ 297 C. s. p.), na ktorom v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a neospravedlnenej riadne predvolanej žalovanej (§ 180 C. s. p.) vykonal dokazovanie listinami, a to: zmluva o pôžičke (č. I. 3 a 4), všeobecné obchodné podmienky (č. I. 5 a 6), prehľad splátok a úhrad (č. I. 9), potvrdenia o vklade peňazí (č. I. 26 až 29), predžalobná upomienka

(č. I. 7) s pripojenou obálkou (č. I. 8), oznámenie o postúpení s podacím hárkom (č. I. 25) a v spojení všeobecne známymi a uznanými skutočnosťami (§ 186 ods. 2. § 150 a § 151 ods. 1 C. s. p.) zistil tento

skutkový stav:

5. a) Consumer Finance Holding, a.s., bola spoločnosťou, ktorej predmetom podnikania bolo okrem iného poskytovanie úverov a pôžičiek z vlastných zdrojov. Žalovaná nie je podnikateľom a v prerokúvanej veci nekoná na účely svojej podnikateľskej činnosti.

b) Táto spoločnosť ako veriteľ (prostredníctvom obchodného zástupcu) a žalovaná ako dlžník 26. októbra 2012 podpísali listinu označenú ako „Zmluva o pôžičke“ č. XXXXXXXXXXXX, evid. č. XXXXXXXXXXX (č. I. 3 a 4). V časti tejto listiny označenej „Predmet financovania pôžičky“ sú okrem iného vymedzené „Sony ST23I X.Miro čierny + ZL SK“, „Celková suma Pôžičky“ 198 €, mesačný poplatok za O2 mobil 11 €, počet poplatkov 18, ročná úroková sadzba 0 %, termín konečnej úhrady „10/2014“, a na záver „Pôžička € (finančné plnenie)“ v sume 198 €. Ďalej je v tejto časti uvedený splátkový kalendár, z ktorého vyplýva, že jednotlivé 11 € splátky sú splatné postupne 28. decembra 2012 až 28. mája 2014 (t. j. vždy 28. deň v mesiaci). V časti zmluvy o pôžičke označenej „Klient“ je okrem iného obsiahnuté predtlačené ustanovenie tohto znenia: „...prehlasujem, že som sa pred podpísaním Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami..., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy, prevzal som ich, súhlasím s nimi, nemám k nim žiadne výhrady a zaväzujem sa ich dodržiavať...“ Tesne nad podpisom zmluvných strán je umiestnené ich predtlačené vyhlásenie, v zmysle ktorého „Riadnym vyplnením a podpísaním tejto Zmluvy všetkými stranami uzavreli Spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Sprostredkovateľ a Klient Zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky.“

c) K zmluve o pôžičke sú priložené „Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry“ platné od 10. mája 2011 (č. I. 5 a 6), ktoré obsahujú okrem iného tieto ustanovenia:

„Podmienky k Zmluve o pôžičke...“

3. ZMLUVA

3.1... Spoločnosť uzatvára Zmluvu prostredníctvom Sprostredkovateľa...

4. PODMIENKY POSKYTNUTIA PÔŽIČKY

4.1 Spoločnosť sa Zmluvou zaväzuje zaplatiť Sprostredkovateľovi Kúpnu cenu zníženú o Akontáciu...

4.2 Spoločnosť zaplatí Kúpnu cenu Sprostredkovateľovi na účet Sprostredkovateľa uvedený vo faktúre...

VŠEOBECNÉ OBCHODNÉ PODMIENKY

1. DEFINÍCIE A VÝKLADOVÉ PRAVIDLÁ

1.1 Definície...

Celková suma Pôžičky: znamená súčet všetkých Splátok dohodnutých medzi Klientom a Spoločnosťou v Zmluve...

Podmienky: znamená špeciálne obchodné podmienky vydané Spoločnosťou podľa § 273 Obchodného zákonníka, vrátane akýchkoľvek ich zmien doplnení a novácií...

Pôžička: znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej Klientovi Spoločnosťou...

2. ÚVODNÉ USTANOVENIA

...2.3 Tieto VOP a Podmienky sú prílohou Zmluvy a tvoria jej neoddeliteľnú súčasť a určujú časť obsahu Zmluvy, pokiaľ v Zmluve nie je výslovne uvedené inak....

12. SKONČENIE ZMLUVY

...12.2 Klient ako aj Spoločnosť je oprávnená Zmluvu kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu. Účinky výpovede nastávajú až okamihom vzniku skutočnosti podľa bodu 12.1 vyššie...“

Ďalšie časti všeobecných obchodných podmienok upravujú konanie a preukazovanie totožnosti strán, spôsob prijatia návrhu zmluvy, základné práva a povinnosti, podmienky splácania, zabezpečenie, RPMN, priradenie platieb a započítanie, uzatvorenie zmluvy na diaľku, zodpovednosť, poplatky, pokuty a sankčné úroky, skončenie zmluvy, doručovanie a všeobecné ustanovenia.

d) Žalovaná okrem akontácie nezaplatila žiadne splátky (prehľad č. I. 9). Vzhľadom na to ju Consumer Finance Holding, a.s., listom z 3. októbra 2013 vyzval na úhradu všetkých splátok jednorazovo v sume 196,82 € (č. I. 7). Tento list bol vrátený veriteľovi po neúspešnom pokuse o doručenie (obálka na č. I. 8). Po zosplatnení žalovaná prostredníctvom tretej osoby uhradila spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sumy 20 € dňa 29. júla 2016, 20 € dňa 22. augusta 2016, 20 € dňa 21. septembra 2016, 20 € dňa

28. októbra 2016, 20 € dňa 25. novembra 2016, 20 € dňa 19. decembra 2016, 30 € dňa 23. januára 2017 a 30 € dňa 15. februára 2017 (potvrdenia o vklade č. I. 25 až 29, prehľad č. I. 9).

e) Listom z 20. decembra 2016 (č. I. 25) Consumer Finance Holding, a.s., oznámila žalovanej, že svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej 26. októbra 2012 vo výške 132,52 € postúpila na žalobcu. List bol podaný na pošte v ten istý deň (č. I. 31/rub).

6. Takto zistený skutkový stav, pokiaľ nevyplýva zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné podľa § 151 ods. 1 C. s. p., vyplýva z vykonaných dôkazov hodnotených vo vzájomnej súvislosti (§ 191 C. s. p.).

Skutkové zistenia v bode 5 písm. a) až c) a e) sú v podstate len reprodukciou príslušných listinných dôkazov, resp. ich častí, voči pravosti ktorých neboli vznesené žiadne námietky, ako aj tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná nespochybnila. Pokiaľ ide o skutkové závery v bode 5 písm. d), žalobca predovšetkým vôbec nezaprel skutkové tvrdenie žalovanej, že sa dohodla so spoločnosťou CRIF konajúcou z poverenia Consumer Finance Holding a.s. na splátkach a že jej aj tieto splátky zaplatila. Tieto tvrdenia tak súd považuje za pravdivé (§ 151 C. s. p.). Dôveryhodnosť tvrdení žalobkyne je zvýraznená aj tým, že na prehľade splátok predložených samotnou Consumer Finance Holding, a.s. (č. I. 9) je zaznamenaná splátka 20 €, ktorú žalovaná vložila 29. júla 2016 na účet udaný spoločnosťou CRIF s číslom zmluvy XXXXXXXX ako variabilným symbolom. Z toho súd dospel k presvedčeniu, že všetky tieto vklady (na ten istý účet s tým istým variabilným symbolom) boli vkladmi v prospech Consumer Finance Holding a.s., resp. neskôr žalobcu, a tvrdenia žalovanej o vykonaných úhradách sú tak pravdivé.

Právne vec súd posúdil takto:

7. Podaním došlým 29. mája 2017 žalobca vzal späť svoju žalobu v časti o zaplatenie 80 € s úrokom z omeškania v dôsledku úhrady žalovanej. Keďže k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania a z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, súd v tejto časti konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 C. s. p. (výrok I).

8. Žalobca sa domáha svojich nárokov zo zmluvy z 26. októbra 2012, ktorou veriteľ poskytol dlžníkovi peňažné plnenie a dlžník bol povinný splácať ho v dohodnutých splátkach. Pretože veriteľ konal pri uzatváraní v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný nekonal na taký účel, spĺňajú definíciu veriteľa (dodávateľa) a spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného k tomuto dňu, a zmluva medzi nimi je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Potom najneskôr od účinnosti zákona č. 106/2014 Z. z. (1. apríla 2015) sa však aj v absolútnych obchodnoprávných vzťahoch musia prednostne použiť ustanovenia občianskeho práva, ak ide o spotrebiteľské vzťahy (§ 52 ods. 2 druhá veta Obč. zák.).

9. Žalovaná sa v uvedenej zmluve zaviazala splácať pôžičku v splátkach, žalobca však žiada splatenie celého zostatku istiny úveru naraz s úrokom z omeškania od 26. októbra 2013, teda v podstate tvrdí, že počas trvania zmluvy došlo k zosplateniu celého úveru. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka platí, že ak bolo v zmluve dohodnuté plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať splatenie celého záväzku pre nesplatenie niektorej splátky len vtedy, ak to bolo dohodnuté. Z Občianskeho zákonníka samotného takéto právo veriteľa nevyplýva, a to ani z § 53 ods. 9 Obč. zák. Toto ustanovenie síce viaže využitie práva podľa § 565 Obč. zák. na určité obmedzujúce podmienky, výslovný odkaz na § 565 Obč. zák. však znamená, že veriteľ ho môže využiť len za podmienok § 565 Obč. zák., teda ak to bolo dohodnuté. Zmluva o pôžičke z 26. októbra 2012 však neobsahuje žiadnu dohodu o tom, že by veriteľ takéto právo mal. Súčasťou zmluvy sa však na základe jednoznačného vyhlásenia žalovanej obsiahnutého v texte zmluvy stali všeobecné obchodné podmienky, ktoré v ods. 12.2 oprávňujú veriteľa len vypovedať zmluvu kedykoľvek. Takéto dojednanie skončenia zmluvy je v podstate prípustné (porov. § 2 ods. 3 Obč. zák.), podľa názoru súdu je však takéto ustanovenie neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. Umožňuje totiž veriteľovi kedykoľvek za trvania právneho vzťahu zo zmluvy a bez akéhokoľvek opodstatneného dôvodu zmeniť jednu z podstatných podmienok zmluvy - spôsob splácania poskytnutej pôžičky. Práve spôsob splácania je jednou z podstatných podmienok, kvôli ktorým sa spotrebiteľ - dlžník rozhoduje pre ten alebo onen úver, keďže porovnáva výšku splátok so svojimi finančnými možnosťami na jednej strane a výhodnosťou úveru ako takého na strane druhej. Zmena tejto podstatnej náležitosti zásadným spôsobom mení pôvodné podmienky, za ktorých dlžník

vstupuje do úverového (pôžičkového) vzťahu. Takéto právo veriteľa tým spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, v dôsledku čoho je takáto podmienka príkladmo vypočítaná v § 53 ods. 4 písm. i) Obč. zák. ako neprijateľná zmluvná podmienka. Obsiahnutie tejto podmienky v ods. 12.2 všeobecných obchodných podmienok už samo osebe vylučuje, aby ju bolo možné považovať za individuálne dojednanú v zmysle § 53 ods. 1 in fine Obč. zák. Citované ustanovenie je teda ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná.

10. Neplatnosť tejto dohody znamená, že zmluva ani všeobecné obchodné podmienky, ktoré sa stali jej súčasťou, neupravujú možnosť zosplatiť pôžičku, teda pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu. Veriteľ mal teda nárok len na jednotlivé splátky v termínoch splatnosti dohodnutých v texte zmluvy. Prvá splátka tak bola splatná 28. decembra 2012 a posledná 28. mája 2014. V čase vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 C. s. p.) už boli teda splatné všetky splátky. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka použiteľného najneskôr od 1. apríla 2015 (v dôsledku zákona č. 106/2014 Z. z.) však zároveň platí, že ak je dohodnuté plnenie v splátkach, plyní trojročná (§ 101 Obč. zák.) premlčacia doba odo dňa ich zročnosti. V prerokovanej veci bol žaloba podaná 16. septembra 2016, takže premlčané by boli všetky splátky zročné pred 16. septembrom 2013, teda splátky zročné do 28. augusta 2013 v celkovej výške 99 €. Nárok na úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Premlčanie splátok zročných do 28. augusta 2013 tak malo za následok aj premlčacie nároku na úroky z omeškania z týchto splátok, v dôsledku čoho je nepodstatné, akým spôsobom sa započítavali jednotlivé úhrady žalovanej na tieto splátky. Zmena v osobe veriteľa v podobe postúpenia pohľadávky nemala vplyv na plynutie premlčacej doby (§ 111 Obč. zák.) už aj z toho dôvodu, že k postúpeniu došlo za konania, kedy už účinky premlčania nastali (§ 100 ods. 1 a § 112 Obč. zák.). Keďže žalovaná je spotrebiteľom v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, musel súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa prihliadnuť na premlčanie práva aj bez - inak potrebnej (§ 100 ods. 1 tretia veta Obč. zák.) - námietky žalovaného.

11. Podľa zisteného skutkového stavu žalovaná uhradila na uplatnený dlh celkovo 180 €, teda v podstate celú istinu, keďže na ňu sa tieto splátky v prvom rade započítali (§ 566 ods. 2 Obč. zák.). Z uvedených súm sa 99 € (teda všetky úhrady urobené 29. júla 2016, 22. augusta 2016, 21. septembra 2016 a 28. októbra 2016, ako aj 19 € z úhrady 25. novembra 2016) započítalo na už premlčané splátky, v dôsledku čoho sú nepodstatné presné dátumy započítania týchto úhrad, keďže nárok na úrok z omeškania z nich beztak nemožno priznať. Podľa § 567 ods. 2 Obč. zák. sa sumy uhradené príkazom na úhradu na účet považujú za uhradené až ich pripísaním na účet veriteľa v peňažnom ústave. Zo všeobecných skúseností vyplýva, že k takémuto pripísaniu dochádza o dva dni po zadaní príslušného poukazu. Na splátky zročné od 28. septembra 2012 neskôr sa jednotlivé úhrady žalovanej započítali takto:

- zvyšok úhrady 25. novembra 2016 vo výške 1 € sa započítal na splátku splatnú 28. septembra 2013,
- suma 20 € uhradená 19. decembra 2016 sa započítala na zvyšok splátky splatnej 28. septembra 2013 v sume $(11 - 1 =) 10$ € a zvyšok $(20 - 10 =) 10$ € sa započítal na splátku splatnú 28. októbra 2013,
- suma 30 € uhradená 23. januára 2017 sa započítala na zvyšok $(11 - 10 =) 1$ € splátky splatnej 28. októbra 2013 a zvyšok $(30 - 1 =) 29$ € sa započítal na dve splátky splatné 28. novembra a 28. decembra 2013 (22 €) a na časť splátky splatnej 28. januára 2013 (7 €),
- suma 30 € uhradená 15. februára 2017 sa započítala na zvyšok splátky splatnej 28. januára 2013 v sume $(11 - 7 =) 4$ € a zvyšok $(30 - 4 =) 26$ € sa započítal na splátky splatné 28. februára a 28. marca 2014 (22 €) a na časť splátky zročnej 28. apríla 2014 (4 €).

Žalobca mal teda ku dňu vyhlásenia rozsudku (§ 217 ods. 1 C. s. p.) nárok len na zvyšok splátky zročnej 28. apríla 2014 v sume $(11 - 4 =) 7$ € a na splátku zročnú 28. mája 2014 v sume 11 €. Celkovo má teda žalobca nárok na istinu $11 + 7 = 18$ €.

12. Omeškaním s platením jednotlivých splátok vznikol žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške o 8 % vyššej než základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania. Z nepremlčaných patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške

- 8,5 % ročne zo sumy 11 € od 23. októbra 2013 (od kedy žalobca úrok z omeškania uplatňuje) do 25. novembra 2016 v sume 2,89 €,
- 8,5 % ročne zo sumy 10 € od 25. novembra do 19. decembra 2016 v sume 0,06 €,
- 8,5 % ročne zo sumy 11 € od 29. októbra 2013 do 19. decembra 2016 v sume 2,94 €,
- 8,5 % ročne zo sumy 1 € od 19. decembra 2016 do 23. januára 2017 v sume 0,01 €,
- 8,25 % ročne zo sumy 11 € od 29. novembra 2013 do 23. januára 2017 v sume 2,86 €,

- 8,25 % ročne zo sumy 11 € od 29. decembra 2013 do 23. januára 2017 v sume 2,79 €,
- 8,25 % ročne zo sumy 11 € od 29. januára 2014 do 23. januára 2017 v sume 2,71 €,
- 8,25 % ročne zo sumy 4 € od 24. januára do 15. februára 2017 v sume 0,02 €,
- 8,25 % ročne zo sumy 11 € od 1. marca 2014 do 15. februára 2017 v sume 2,69 €,
- 8,25 % ročne zo sumy 11 € od 29. marca 2014 do 15. februára 2017 v sume 2,62 €,
- 8,25 % ročne zo sumy 11 € od 29. apríla 2014 do 15. februára 2017 v sume 2,55 €.

13. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka platí, že postúpenie pohľadávky môže dlžníkovi oznámiť buď pôvodný veriteľ (postupca), alebo nový veriteľ (postupník). Ak postúpenie oznámi postupca, dlžník nemá právo domáhať sa preukázania zmluvy o postúpení. Aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky tak voči dlžníkovi zakladá už samotné oznámenie postupu o postúpení. Zo zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovanej bolo postúpenie oznámené spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. V oznámení je riadne identifikovaná zmluva, ktorá založila postupované nároky a podľa zisteného skutkového stavu bolo podané na poštu na adresu žalovanej uvedenu v zmluve. Preto toto oznámenie v zmysle § 526 ods. 1 a 2 Obč. zák. zakladá oprávnenie žalobcu ako postupníka na vymáhanie nárokov vzniknutých z tejto zmluvy.

14. Na základe toho súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie $18 + 2,89 + 0,06 + 2,94 + 0,01 + 2,86 + 2,79 + 2,71 + 0,02 + 2,69 + 2,62 + 2,55 = 40,14$, ako aj pokračujúceho úroku zo zvyšku splátky 7 € od 16. februára 2017 a z poslednej splátky 11 € od 29. mája 2014 (výrok II). Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok III).

15. Žalovaný bol aj po započítaní časti, v ktorej vzal žalobu späť v dôsledku úhrad žalovanej počas konania, v konaní úspešný približne v rovnakej časti ako žalovaná (98 € : 100 € na istine), preto súd podľa § 255 ods. 2 C. s. p. žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.