

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115207305
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5115207305.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcov: 1/ V. T., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, XXX XX Z. - L. S., 2/ Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, XXX XX Z. - L. S., obaja práv. zast.: JUDr. Tatiana Polková, advokátka, so sídlom B. L. XXX/XX, XXX XX Z., proti žalovaným: 1/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. I. XX, XXXX A., Belgicko, občan SR, 2/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, XXXX J., Belgicko, občan SR, 3/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXXX H., Belgicko, občan SR, všetci práv. zast.: JUDr. Lenka Senčáková, advokátka, so sídlom Q. O. X, XXX XX W., o zriadenie vecného bremena, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných v rade 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina zo dňa 28.3.2017 č.k. 25C/137/2015-113, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu **p o t v r d z u j e**.

O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina ako súd prvej inštancie v priebehu konania o zriadenie vecného bremena rozhodol uznesením o návrhu žalobcov v rade 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že: I. Žalované sú povinné strpieť prechod žalobcov pešo a motorovým vozidlom cez parcelu KN-C č. 1754/2 v k. ú. Z. k stavbe - polyfunkčný dom súp. č. XXXX postavený na parcele KN-C č. 1754/8 v k. ú. Z., a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. II. Žalované sú povinné zdržať sa všetkých úkonov (skutkových a právnych) smerujúcich k obmedzeniu prechodu žalobcov pešo a motorovým vozidlom cez parcelu KN-C č. 1754/2 v k. ú. Z. k stavbe - polyfunkčný dom súp. č. XXXX postavený na parcele KN-C č. 1754/8 v k. ú. Z., a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. III. Súd o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s rozhodnutím o neodkladnom opatrení rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd prvej inštancie citoval ustanovenia § 324 ods. 1 a § 325 ods. 1,2 CSP. Napokon rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia odôvodnil súd prvej inštancie tým, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú rýchlú a efektívnu úpravu a súčasne sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami. Z uvedeného vyplýva, že medzi stranami musí existovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe

žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd dospel k záveru, že žalobcovia osvedčili potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Z materiálov tvoriacich obsah súdneho spisu vyplýva, že jedinou v súčasnosti existujúcou prístupovou cestou k nehnuteľnosti - polyfunkčný dom súp. č. XXXX vo vlastníctve žalobcov, je prístupová cesta umiestnená na parcele KN-C č. 1754/2 vo vlastníctve žalovaných. Súd má za to, že nakoľko v konaní nebolo dosiaľ preukázané, že by žalobcovia mali aj iný prístup k polyfunkčnému domu v ich vlastníctve ako cez predmetnú prístupovú cestu umiestnenú na parcele KN-C č. 1754/2, je dočasne nutné uložiť žalovaným povinnosť strpieť prechod žalobcov pešo a motorovým vozidlom cez parcelu KN-C č. 1754/2, ako aj povinnosť zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k obmedzeniu prechodu žalobcov pešo a motorovým vozidlom cez parcelu KN-C č. 1754/2, ktorými by žalované žalobcom bránili v prístupe k polyfunkčnému domu v ich vlastníctve, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Napokon súd prvej inštancie konštatoval, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní v rade 1/ až 3/. Uviedli okrem iného, že napadnuté uznesenie okresného súdu o nariadení neodkladného opatrenia vychádza zo skutkových tvrdení, ktoré neumožňujú prijať záver o opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia, pretože nie je daná potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. V ďalšej časti odvolania odôvodňovali tvrdenie, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, nepresvedčivé a v konečnom dôsledku nevykonateľné. V odvolaní taktiež poukázali na čl. 20 a čl. 35 ods. 1 Ústavy SR, ako aj čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd v súvislosti s právom vlastníť majetok a právom na ochranu majetku. Na základe podrobného odôvodnenia podaného odvolania navrhovali, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň si uplatnili nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ v písomnom vyjadrení navrhovali, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

4. Okresný súd Žilina ako súd prvej inštancie správne aplikoval ním citované ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranami sporu v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci v rámci odvolania žalovaných vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale dočasná úprava právnych pomerov strán sporu. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredné nebezpečenstvo vzniku ujmy. Taktiež z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí vyplývať vecná súvislosť medzi navrhovaným neodkladným opatrením a rozhodnutím vo veci samej, čo znamená, že musí byť osvedčené, že vzťah ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, bude vyriešený vo veci samej s konečnou platnosťou.

10. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že tvrdenie žalovaných o nepreskúmateľnosti, nepresvedčivosti a v konečnom dôsledku aj nevykonateľnosti odvolaním napadnutého uznesenia o neodkladnom opatrení nemá oporu vo výroku uznesenia ani v jeho odôvodnení a taktiež ani v okolnostiach tohto sporu. Uznesenie je štandardným úkonom nestranného súdu, ktorý dočasne upravil vzťahy medzi stranami súdneho sporu. Taktiež výrok uznesenia je riadne vykonateľný, pretože sa ním do právoplatného skončenia sporu umožní žalobcom prechod k stavbe, pričom je dôvodné poukázať aj na históriu vzťahov medzi žalobcami a žalovanými (ktorá vyplýva z doterajšieho obsahu spisu), keď v minulosti boli vzťahy riešené mimosúdnyimi dohodami a až následne sa žalovaní snažia zmariť prístup žalobcov k stavbe.

11. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)