

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/70/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116204280
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116204280.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová Dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej Z. G., t.č. A. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. R., t.č. bytom R., O.. F. XX, štátny občan SR, pre zaplatenie 363,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 363,55 Eur spolu s
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,73 Eur od 18. 08. 2012 do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,72 Eur od 18. 09. 2012 do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,68 Eur od 18. 10. 2012 do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,50 Eur od 18. 11. 2012 do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 36,20 Eur od 18. 12. 2012 do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 56 Eur od 18. 01. 2013 do zaplatenia,
- 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 238,72 Eur od 18. 02. 2013 do zaplatenia
v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 363,55 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila práv. predchodcovi žalobcu spoločnosti Slovak Telekom faktúru č. 8741143053 splatnú dňa 17. 08. 2012 na sumu 0,73 Eur, faktúru č. 1742132118, splatnú dňa 17. 09. 2012 na sumu 1,72 Eur, faktúru č. 9743119118 splatnú dňa 17. 10. 2012, na sumu 2,68 Eur, faktúru č. 8744106626, splatnú dňa 17. 11. 2012 na sumu 27,50 Eur. faktúru č. 5745105739, splatnú dňa 17. 12. 2012 na sumu 36,20 Eur, faktúru č. 3746083474, splatnú dňa 17. 01. 2013 na sumu 56 Eur a faktúru č. 747061089, splatnú dňa 17. 02. 2013 na sumu 238,72 Eur, za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

2. Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

3. Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaná uzavrela dňa 27. 07. 2012 s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Žalovanej bola poskytnutá zľava na koncové zariadenie DSL Ethernet modem. Na základe uzavretej zmluvy bol povinný právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanej dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program služieb Turbo 3 Solo, tento aktivovať a predať koncové zariadenie DSL Ethernet modem v akciovej cene za podmienky dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Živnostenské podnikanie (IČO: 41969570), v dôsledku ktorého vznikol záväzok, bolo ukončené dňa 05. 08. 2014.

Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol plnenie riadne a včas. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu žalovanej vyfakturoval faktúrami. Žalovaná jednotlivé faktúry neuhradila.

3.1 Keďže žalovaná zmluvu na program služieb porušila tým, že za poskytnuté služby neuhradila faktúry, vznikol Podniku na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

3.2 K vzniku zmluvy došlo v režime Obchodného zákonníka, je preto potrebné záväzok posúdiť ako obchodno-právny vzťah.

3.3 Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr.

4. Tun. súd žalovanej doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 11. 07. 2016, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaná zásielku prevzala dňa 09. 09. 2016 na adrese R., O.. F.R. XX. K veci sa nevyjadrila.

5. Tun. súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 11. 10. 2016 č.k. 17C/70/2016-46 bez nariadenia pojednávania tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania nároku, nakoľko právny vzťah posúdil súd ako spotrebiteľský.

6. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 28. 02. 2017 Sp. zn. 15Co/54/2017, predmetný rozsudok tun. súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Krajský súd týmto Uznesením uložil tun. súdu povinnosť vykonať navrhované dôkazy, venovať pozornosť kto zmluvu uzavrel a za akých podmienok a posúdiť ďalšie zmluvné dojednania. Podľa názoru Krajského súdu zmluva bola uzavretá so žalovanou ako podnikateľkou a preto na danú vec nemožno vzťahovať spotrebiteľské právo a ani trojročnú premlčaciu lehotu.

7. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 02. 05. 2017, z ktorého sa žalovaná telefonicky ospravedlnila z dôvodu ochorenia malol. dieťaťa. Súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol bez jej prítomnosti.

7.1 Žalobca a právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti, Na podanej žalobe v celom rozsahu zotrvali, Uplatnili si nárok na náhradu trov konania.

8. Tunajší súd pojednávanie odročil na deň 30. 05. 2017, ktorého sa žalovaná nezúčastnila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, pričom predvolanie riadne prevzala dňa 09. 05. 2017.

8.1 Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti. Zároveň v písomnom ospravedlnení opätovne uviedol tvrdenia podľa žaloby a poukázal navyše na skutočnosť, že žalovaná nesplnila svoj zmluvný záväzok tým, že faktúry za poskytnuté služby prestala uhrádzať a tak ju právny predchodca žalobcu dňom 01. 01. 2013 deaktivoval a dňa 03. 01. 2013 vystavil faktúru na zmluvnú pokutu. K právnomu úkonu odstúpenia od zmluvy zo strany žalovanej nedošlo.

9. Súd preto pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v zmysle § 180 C.s.p.

10. Súd zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 07. 2012 zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telecom, a.s.. Karadžičova 10 Bratislava, bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telecom a.s. zaviazala žalovanej poskytovať dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky pre program „Turbo 3 Solo“, tento aktivovať a predať žalovanej koncové zariadenie DSL Ethernet modem v akciovej cene a žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad

porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 220 Eur. Žalovaná predmetnú zmluvu uzavrela ako podnikateľ s IČO: 41969570.

11. Súd z výpisu zo Živnostenského registra zistil, že žalovaná bola podnikateľka od 19. 08. 2005 do 05. 08. 2014 pod obchodným menom Stanislava Kapustová, IČO: 41969570 s miestom podnikania Vlkanová, Matušková 8.

12. Súd z fotokópie faktúry č. 8741143053 zo dňa 03. 08. 2012 splatnej dňa 17. 08. 2012 na sumu 0,73 Eur zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval pravidelné poplatky za obdobie 01. 07. 2012 - 31. 07. 2012, faktúrou č. 1742132118 zo dňa 03. 09. 2012 splatnú dňa 17. 09. 2012 na sumu 1,72 Eur, jednorazové a pravidelné poplatky za obdobie 01. 08. 2012 - 31. 08. 2012, faktúrou č. 9743119118 zo dňa 03. 10. 2012 splatnú dňa 17. 10. 2012 na sumu 2,68 Eur, pravidelné poplatky za obdobie 01. 09. 2012 - 30. 09. 2012, faktúrou č. 8744106626 zo dňa 03. 11. 2012 splatnú dňa 17. 11. 2012 na sumu 27,50 Eur ako pravidelné a jednorazové poplatky za obdobie 01. 10. 2012 - 31. 10. 2012, faktúrou č. 5745105739 zo dňa 03. 12. 2012 splatnú dňa 17. 12. 2012 na sumu 36,20 Eur ako pravidelné a jednorazové poplatky za obdobie 01. 11. 2012 - 30. 11. 2012, faktúrou č. 3746083474 zo dňa 31. 12. 2012 splatnú dňa 17. 01. 2013 na sumu 56 Eur ako pravidelné a jednorazové poplatky za obdobie 01. 12. 2012 - 31. 12. 2012 a faktúrou č. 0747061089 zo dňa 03. 02. 2013 splatnú dňa 17. 02. 2013 na sumu 238,72 Eur ako zmluvnú pokutu za obdobie 01. 01. 2013 - 31. 01. 2013.

13. Oznámením zo dňa 01. 07. 2014 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09. 06. 2014 boli pohľadávky voči nej postúpené na žalobcu.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3, 4 O.z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 300 Obchodného zákonníka, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

20.1 Zmluvná pokuta nastupuje ako sankcia za porušenie zabezpečenej povinnosti.

21. Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

22. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

23. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. 07. 2012, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, doručenkami žalovanej, písomnými vyjadreniami žalobcu, s výpisom zo živnostenského registra žalovanej, oznámením o postúpení pohľadávky, odvolaním žalobcu, uznesením KS v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/54/2017 a ďalšími listinami spisu 17C/70/2016, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovanou uzavrel dňa 27. 07. 2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovanej riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy riadne neplnila a právneho predchodcu nezaplatila cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 124,83 Eur. Súd preto návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 124,83 Eur.

24. Z podanej žaloby vyplýva, že žalovaná porušila povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté služby a nezotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a tak pre prípad porušenia povinnosti právny predchodca žalobcu so žalovanou v uzavretej zmluve dohodli zmluvnú pokutu vo výške 220 Eur za DSL Ethernet modem a jednorazový poplatok vo výške 18 Eur bez DPH a právny predchodca žalobcu celkovú sumu 238, 72 Eur žalovanej vyfakturoval faktúrou č. 0747061089 splatnú dňa 17. 02. 2013, ktorú žalovaná neuhradila.

25. Súd v danom prípade návrhu žalobcu aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 238,72 Eur vzhľadom k tomu, že uzavretú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb nie je možné považovať za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. O.z., pretože žalovaná predmetnú zmluvu uzavrela ako podnikateľský subjekt a tak aj v zmysle Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 02. 2017 sp.z. 15Co/54/2017 na danú vec nemožno vzťahovať spotrebiteľské právo a nárok žalobcu nemožno považovať ani za premičaný. Na daný právny vzťah bolo preto potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka.

26. Tun. súd tak žalovanú zaviazal na zaplatenie celkovej sumy vo výške 363,55 Eur a tým žalobe žalobcu vyhovel. Žalovaná bola v konaní pasívna, tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nespochybnila a súd nemal inú možnosť len vychádzať z tvrdení žalobcu a dôkazov predložených žalobcom, čoho následkom bolo vyhoviecie žalobe v celom rozsahu.

27. Žalobca sa zároveň domáhal aj zaplatenia úroku z omeškania z jednotlivých súm vo výške 8,75 %. Súd v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % z jednotlivých priznaných súm tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Úrok z omeškania je v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Žalovaná sa dostala do omeškania tým, že jednotlivé faktúry nehradila do dňa ich splatnosti.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanej, ktorá v konaní úspešná nebola.

29. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.