

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/61/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124202555
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124202555.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v sporovej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, adresa C., D. E. XXXX/XX, proti odporkyňi: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, adresa I., J. B. XXX/XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 18C/13/2024-39 zo dňa 8.4.2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.
- II. Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd vyhovel návrhu navrhovateľky a nariadil nasledovné neodkladné opatrenie:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej **u k l a d á** povinnosť zdržať sa na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 13.12.2013, v katastri nehnuteľností evidované pod č. V 1142/2015, výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia K., obec L., okres Hlohovec ako

- pozemok parcela registra „C“ č. 50, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 8 m²,
- pozemok parcela registra „C“ č. 51, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 77 m²,
- pozemok parcela registra „E“ č. 170/5, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 47 m²,
- pozemok parcela registra „E“ č. 170/1, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 40 m²,
- pozemok parcela registra „E“ č. 170/8, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 21 m²,
- a rodinný dom súpisné číslo XX, postavený na pozemkoch parcela registra „C“ č. 56/2, č. 52/2 a č. 51.

II. Súd **u k l a d á** žalobkyňi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej proti žalovanej, ktorou sa bude domáhať určenie neexistencie záložného práva.

III. Súd **o b m e d z u j e** trvanie neodkladného opatrenia na čas do právoplatného skončenia konania o žalobe podanej žalobkyňou vo veci samej.

IV. Žalobkyňa **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Rozhodnutie prvoinštančný súd s použitím ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c) a d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, 3, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 a § 332 ods. 1, § 333, § 334 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len CSP) odôvodnil v podstate tým, že s odkazom na návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohy navrhovateľka dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán konania, pričom súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie záložného práva odporkyne uložením jej povinnosti zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na dotknutých nehnuteľnostiach, ktorým rozhodnutím sa v podstate poskytuje navrhovateľke dočasná ochrana pred stratou nehnuteľností, pretože sa prechodne, do rozhodnutia súdu vo veci samej, odloží výkon záložného práva.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa, ktorá sa s poukazom na uplatnenú odvolaciu argumentáciu domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietne.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie odporkyne bolo vyhotovené formou elektronického formulára s názvom „Odvolanie“ (č.l. 63 a nasl. spisu), v ktorom je - v kolónke predmet uvedený: Odvolanie 18C/13/2024 – v kolónke Text uvedený: „Dobrý deň, touto cestou podávam v zákonnej lehote odvolanie k spisovej značke 18C/13/2024. Súčasťou odvolania sú aj všetky prílohy, o ktoré sa v odvolaní opieram. S pozdravom F. M. G. H.“ Následne sú vymenované prílohy. K podaniu je elektronicky pripojená príloha – odvolanie (č.l. 64 a nasl.), v ktorej je obsiahnutý samotný text odvolania. Z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č.l. 82) vyplýva, že samotný formulár „Odvolanie“ bol platne podpísaný elektronickým podpisom odporkyne. Pripojený dokument – odvolanie je bez podpisu alebo pečate. Odporkyňa zaslala v ten istý deň aj odvolanie emailom (č.l. 45 a nasl.).

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. d/ CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie nemá zákonné náležitosti (§ 363 CSP) v dôsledku čoho v odvolacom konaní nemožno pokračovať, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) odvolanie odporkyne odmietol.

6. V zmysle § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia podanie vo veci samej (ktorým je v zmysle § 123 ods. 2 CSP i odvolanie) urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Podľa § 23 ods. 1 druhá veta zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania, a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis 1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, 2. použitím na to určenej funkcie informačného systému prístupového miesta a po úspešnej autentifikácii osoby, ktorá autorizáciu vykonáva, zodpovedajúcej najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, ak sa zabezpečí uvedenie tejto osoby ako odosielateľa elektronickej správy, nemennosť obsahu autorizovaného dokumentu do momentu uloženia v elektronickej schránke adresáta, spojenie autorizovaného dokumentu s identifikátorom osoby odosielateľa a zachovanie väzby medzi nimi, ak to osobitný predpis nezakazuje, alebo 3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje, b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

8. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

11. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

12. Podľa § 380 ods. 1 CSP, odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný.

13. Podľa § 386 písm. d) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení bolo povinnosťou odporkyne ako odvolateľa odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom. Týmto obsahovými náležitosťami odvolania je aj uvedenie, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia (odvolacie dôvody). Podľa § 373 ods. 1 CSP je možné výzvou súdu prvej inštancie odstrániť obsahové vady odvolania (odstrániteľné vady). Odvolateľa vyzve prvoinštančný súd na odstránenie väd uznesením. Vzhľadom na princíp neúplnej apelácie a koncentráciu odvolacieho konania postupuje súd prvej inštancie podľa osobitných pravidiel vo vzťahu k odvolacím dôvodom, ktoré sú ako povinná náležitosť odvolania upravené v ust. § 365 CSP. Odvolateľ je povinný vo svojom odvolaní uviesť niektorý alebo niektoré z odvolacích dôvodov vymedzené v ust. § 365 ods. 1 CSP, aby bolo zrejmé, z akých taxatívnych dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. Odvolaním totiž odvolateľ zároveň stanovuje rozsah odvolacieho prieskumu, pretože v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je dôvodmi odvolania viazaný. Na doplnenie odvolacích dôvodov súd prvej inštancie v zmysle ust. § 373 ods. 1 CSP odvolateľa nikdy nevyzýva. To isté platí aj v prípade, ak odvolanie žiaden odvolací dôvod neobsahuje. Pokiaľ odvolanie po uplynutí odvolacej lehoty neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nemožno ani z obsahu odvolania vyvodiť, odvolací súd bez ďalšieho odvolanie odmietne podľa § 386 písm. d) CSP, keďže absencia relevantného odvolacieho dôvodu je neodstrániteľnou vadou odvolania, pre ktorú nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

15. Odvolanie je podaním vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP) a ak sa robí v elektronickej podobe bez autorizácie podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o e-Governmente, treba ho dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa tohto zákona. Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 cit. zákona. Ak platná autorizácia chýba, na takéto podanie sa hľadí, akoby nikdy nevzniklo. Nejde teda „len“ o chýbajúcu náležitosť podania, ktorú možno dodatočne odstrániť. Pokiaľ elektronické podanie nebolo úplné alebo nebolo učené v súlade so zákonom o e-Governmente, má orgán verejnej moci právo odmietnuť takéto podanie, ako aj v danej veci nekonať či konanie zastaviť (§ 125 ods. 2 CSP v spojení s § 23 ods. 1 a § 25 cit. zákona).

16. Odporkyňa súdu prvej inštancie doručila elektronickú správu, ktorá obsahovala elektronický formulár s názvom „Odvolanie“ spolu s prílohou. Zatiaľ čo ale formulár - sprievodný list obsahujúci výlučne oznámenie o podaní odvolania a označenie príloh bol opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom, príloha (samotný text odvolania) žiadny elektronický podpis neobsahovala, teda nebola autorizovaná podľa zákona o e-Governmente. Podmienka kvalifikovaného elektronického podpisu odvolania ako prílohy elektronického podania vyplýva najmä z ust. § 23 ods. 1, § 24 ods. 5, ako aj § 25 Zákona o e-Governmente (viď nález Ústavného súdu SR z 3.2.2022 č.k. II.ÚS 442/2021). Vychádzajúc z uvedeného, keďže odvolanie proti predmetnému uzneseniu bolo urobené v elektronickej podobe bez autorizácie, pričom zároveň nebolo v zákonom stanovenej lehote 10 dní ani dodatočne doplnené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe riadne autorizované, pričom súd na dodatočné doplnenie podania nevyzýva, keďže absentuje platná autorizácia odvolania podľa § 23 ods. 1 Zákona o e-Governmente, ktorá je podmienkou samotného vzniku podania, hľadí sa naň, ako keby nikdy nevzniklo. Na elektronickú prílohu odvolania obsahujúcu samotný obsah odvolania včítane odvolacích dôvodov, na ktorej absentovala platná autorizácia podľa § 23 ods. 1 Zákona o e-Governmente, preto nebolo možné prihliadať. Bolo teda nevyhnutné konštatovať, že odvolanie odporkyne v autorizovanom rozsahu (v ktorom naň bolo možné prihliadať) neobsahovalo podstatné náležitosti odvolania, najmä v akom

rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle § 363 CSP. Na doplnenie odvolacích dôvodov pritom v zmysle cit. § 373 ods. 1 CSP súd nevyzýva.

17. Nakoľko potom odvolanie odporkyne neobsahovalo zákonné náležitosti, pričom pre tieto vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd odvolanie odporkyne podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

18. V zmysle § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

19. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

21. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 17 CSP, keď v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, avšak zo spisu nevyplýva, že by jej akékoľvek trovy vznikli, preto odvolací súd v súlade so zásadou procesnej ekonomie navrhovateľke ich náhradu nepriznal.

22. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).