

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417201491
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417201491.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v právnej veci
žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s. IČO: 00 492 736 Olejkárska 1, 814 52 Bratislava
právne zastúpený: JUDr.Vladimír Kán , advokát, Námestie Martina Benku 9 C-1, 811 07 Bratislava proti
žalovanému: K. V., L. XX.XX.XXXX J. L. XX, XXX XX D., štátny občan SR o zaplatenie 70,70 eur s
príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 70,70 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 31.01. 2017 domáhal, aby mu žalovaný zaplatil sumu 70,70 euro a trovy konania tak, ako je uvedené v žalobe. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 17.02.2016 na linke MHD číslo 68 neprekázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle v článku 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 euro a úhradu 70 euro ako pokutu . Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 eura žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zo dňa 05.04.2016 ktorou mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

2.V uvedenej veci súd rozhodol platobným rozkazom číslo konania 18C 23/2017 zo dňa 08.03.2017. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk súd ho uznesením číslo konania 18C 23/2017 zo dňa 04. 05. 2017 zrušil.

3.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného - na adrese registrovanej v REGOB je jeho pobyt neznámy, žalovaný nemá registrovaného v databáze Sociálnej poisťovne žiadneho zamestnávateľa - súd preto žalobu žalovanému doručil v súlade s 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 05.05.2017.

4.Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17. 02. 2017 mal súd preukázané, že žalovaný pri kontrole vykonanej dňa 17.02.2017 o 17.26 hod. na linke číslo 68 cestoval bez cestovného lístka.

5.Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

6.Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 56/2012 Z. z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

7.Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

8.Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

9.Podľa článku 6 Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, pravidelnej autobusovej prímestskej a medzinárodnej dopravy Ak revízor zistí, že cestujúci sa preukazuje neplatným predplatným cestovným lístkom alebo neplatnou preukážkou na tarifnú zľavu a cestujúci odmietne zaplatiť cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav, je oprávnený odobrať kmeňovú kartu, preukážku na tarifnú zľavu alebo bezkontaktnú čipovú kartu. Cestujúci nemá nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikne odobratím časti predplatného cestovného lístka.

10.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

12.Podľa § 297 písm.b/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

13.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

14.Súd mal preukázané, že žalovaný porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu, rozhodol súd podľa citovaných ustanovení tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Preto, že boli splnené podmienky ustanovené v § 297 písm. b/ C.s.p. , súd vo veci nenariadil pojednávanie , oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 21.05.2017. Súd konštatuje vo vzťahu žalobcu a žalovaného neboli porušené žiadne zásady spotrebiteľského práva.

15.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. I Cs.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).