

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17Csp/68/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416216432  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416216432.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24785199, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti žalovanému: S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom K. nad X., J. K. XXX/X, o zaplatenie 6.062,59 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.062,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.891,98 eur od 15.07.2015 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom domáhal voči žalovanému o zaplatenie 6.062,59 eur s príslušenstvom titulom porušenia zmluvného záväzku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5040937968 zo dňa 11.4.2013 uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa 8.11.2016 pod sp. zn. 17Csp/68/2016-35, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto bol uznesením súdu dňa 1.3.2017 zrušený.

3.Súd v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v neprítomnosti strán sporu - a to žalovaného, ktorému bola žaloba doručená oznámením v zmysle § 116 odsek 2 CSP dňom 13.4.2017 a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené v zmysle § 106 odsek 1 písmeno a) CSP dňom 5.5.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov a to zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Oznámením o postúpení pohľadávky s príslušným podacím hárkom, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výzvou, výpisom z obchodného registra, predžalobnou výzvou, výpisom z úverového účtu, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, Zmluvou o postúpení pohľadávok a jej prílohy a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Dňa 11.4.2013 bola medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom (predchodcom žalobcu) a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, podľa ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 4.000,- eur, s fixnou úrokovou sadzbou 17,90% p.a. pri mesačnej splátke 80,65 eur splatnej k 20. dňu v kalendárnom a v počte splátok 120. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.5.2013 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.4.2023. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola stanovená vo výške 21,99%, priemerná RPMN na 14,11% a celkové čiastka spojená s úverom predstavovala 9.319,18 eur. Spracovateľský poplatok bol dohodnutý vo výške 119,- eur, poplatok za správu úveru

bol vo výške 2,99 eur mesačne, poplatok za každú vystavenú upomienku bol 25,- eur, pričom úver bol poskytnutý okamžite. Súčasťou zmluvy o splátkovom úvere sú aj všeobecné obchodné podmienky (ďalej aj všeobecné podmienky). Podľa zmluvy dlžník bol povinný za podmienok dohodnutých v zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. V zmysle bodu 6 zmluvy úroky z poskytnutého úveru a poplatky za obdobie odo dňa uzatvorenia úverovej zmluvy do dňa prvej splátky dohodnutého v základných podmienkach boli prvýkrát splatné v deň splatnosti prvej splátky následne v periodicite a termíne splátky. V zmysle bodu 10 zmluvy ak došlo k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. nesplácaniu pohľadávky riadne a včas bola banka oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku a iné. Podľa čl. 7 bod 7.4.2 Všeobecných podmienok úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky z poskytnutého úveru dohodnutou úrokovou sadzbou a to v deň splatnosti úrokov. Podľa čl. 7 bod 7.4.4 veta prvá Všeobecných podmienok pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke, okrem úrokov z úveru, stanovených v zmluve o úvere tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Podľa čl. 7 bod 7.6.1. písmeno a) Všeobecných podmienok ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako tri mesiace banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. Listom zo dňa 14.5.2015 žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlhu ku dňu 12.5.2015 v celkovej výške 1.928,19 eur, ktorý mal žalovaný uhradiť najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy s tým, že bol zo strany právneho predchodcu žalobcu upozornený, že v opačnom prípade banka vyhlási mimoriadnu splatnosť pohľadávky.

6.Z predloženej platobnej histórie žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1,73 eur dňa 20.5.2013, t.j. necelú jednu splátku pričom ďalšie úhrady nevykonal, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu.

7.Dňa 29.9.2015 bola medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil postupníkovi súbor pohľadávok špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení pohľadávok, pričom podľa pripojenej prílohy jej predmetom bola aj pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a.s. voči žalovanému vyplývajúca zo zmluvy o poskytnutí splátkového úveru vyššie.

8. Listom z 4.6.2015 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že ku dňu 3.6.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy v zmysle bodu 7.6.1 VOP v dôsledku porušenia povinností v zmysle bodu 7.6.1. písmeno a) VOP a bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok a vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 5.996,58 eur do 15 dní od prevzatia oznámenia.

9. Predžalobnou výzvou z 18.7.2016 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu vo výške 6.222,53 eur, najneskôr do 25.7.2016 s upozornením, že v opačnom prípade si bude pohľadávku vymáhať v súdnom konaní.

10.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžník postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.03.2012 do 30.09.2013 (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods.1, 2 a 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré

mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11.V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Je pravdou, že záväzkový vzťah medzi žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom a žalovaným vyplývajúci zo zmluvy o poskytnutí splátkového úveru č. 5040937968 bol uzatvorený podľa § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Z tohto pohľadu by sa mohlo javiť, že ide o výlučne obchodný záväzkový vzťah, takzvaný absolútny obchod. G. touto úpravou má však prednosť všeobecná úprava spotrebiteľských vzťahov, pokiaľ prichádza vôbec do úvahy v zmysle § 52 a nasledujúce OZ, prípadne úprava podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 11.4.2013. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bola veriteľom Slovenská sporiteľňa a.s., teda dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 1.1.2013 podľa jeho § 1 ods. 1, 2, 9 neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že citovaná zmluva o poskytnutí splátkového úveru musí na svoju platnosť spĺňať predpoklady uvedené v § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 11.4.2013. Posudzovaním bolo zistené, že uvedené náležitosti zachované sú a preto označenú zmluvu zo dňa 11.4.2013 je potrebné považovať za platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Pritom súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ). Za tejto situácie a pri zistení, že žalovaný si prestala plniť svoje povinnosti a to predovšetkým riadne a včas platiť jednotlivé splátky úveru, žalobca pristúpil k mimoriadnej splatnosti úveru podľa článku VII bod 7.6.1. písmeno a) všeobecných podmienok k 3.6.2015. Celková pohľadávka žalobcu voči žalovanému z označeného úveru ku dňu 29.9.2015, to je ku dňu postúpenia pohľadávky, predstavovala sumu 6.062,59 eur a pozostávala z istiny 4.000 eur, riadneho úroku 1.683,14 eur, úroku z omeškania vo výške 170,61 eur a z poplatkov vo výške 208,84 eur, ktoré mal súd preukázané z predloženého sadzobníka poplatkov a predložených výziev a upomienok. Aktívna legitímácia žalobcu v konaní je zrejmá zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.9.2015 bližšie konkretizovanej v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Z predloženej platobnej histórie mal súd preukázané, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 1,73 eur a to dňa 20.5.2013 za tejto situácie a vzhľadom k tomu, že žalovaný do dnešného dňa svoj dlh neuhradil, po podaní žaloby nevykonal ďalšie úhrady a skutkové tvrdenia žalobcu v konaní nepoprel a ani nepreukázal, že by dlh zanikol iným spôsobom, súd ho k tomu zaviazal.

12. Súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 cit. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, pretože mal z predložených listín preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlhu preukázateľne skôr ako došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, avšak žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 15.7.2015 t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

12.O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 odsek 1 C.s.p. s poukazom na § 262 odsek 1 C.s.p. a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd ( § 55 odsek 1 z.č. 233/1995 Z.z ).