

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216218875
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1216218875.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Javorčíkovej a Mgr. Barbory Bartekovej, v právnej veci navrhovateľa: YIT Slovakia, a.s., Račianska 153/A, Bratislava, IČO: 35718625, zastúpený: Michalko Legal Counsel & Co. s.r.o., Michalská 276/16, Bratislava, proti odporcovi v 1. rade: MLM Real, spol. s.r.o., Talichova 2, Bratislava, IČO: 44 093 683, v 2. rade: MLM Service, s.r.o., Kopčianska cesta 20, Bratislava, IČO: 45 970 106, v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 06.03.2017, č.k. 21C/1/2017-83 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 6.3.2017, č.k. 21C/1/2017-83 **z r u š u j e** a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, kde vo veci samej sa navrhovateľ žalobou zo dňa 01.12.2016 domáhal voči žalovaným vypratania nehnuteľnosti. Navrhovateľ dňa 13.02.2017 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej odporcom uložil povinnosť strieť prerušenie dodávok energií najmä dodávky vody, plynu a elektrickej energie v priestoroch prevádzkarne M. „N. N.“, nachádzajúcej sa adrese M. XX/J, V. na prvom nadzemnom podlaží V. J. - stavby bez súpisného čísla postavenej na parcele č. XXXX/XX, nachádzajúcej sa v okrese V. II, obci BA - m.č. E., k.ú. O. zapísanej Okresným úradom Bratislave, k.ú. na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie O., zdržať sa užívania týchto priestorov, vstupovať do týchto priestorov či umožniť vstup do týchto priestorov tretím osobám za iným účelom ako za účelom odstránenia vecí a zariadení patriacich žalovaným alebo vecí a zariadení vnesených do týchto priestorov tretími osobami a odstrániť všetky hnutelné veci a zariadenia patriace žalovaným alebo vnesené s ich súhlasom do týchto priestorov. Navrhovateľ uviedol, že je vlastníkom v žalobe označených nehnuteľností. Poukázal na zmluvu o podnájme nebytových priestorov zo dňa 31.10.2012 medzi spoločnosťou VL INTER, s.r.o. ako nájomcom a odporcom v 1. rade ako podnájomcom.

2. Dodatkom č. 1 k podnájomnej zmluve, uzavretej dňa 19.12.2014 sa zmluvné strany dohodli, že do 31.12.2019 bolo možné písomnou výpoveďou nájomcu polročnou výpovednou lehotou okrem iného, ak bolo prijaté rozhodnutie o odstránení nehnuteľností.

3. Navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Ružinov zo dňa 12.06.2008, ktorým bola povolená asanácia objektov V. - P. - F. - M. ulica V., vrátane nehnuteľností - V. J.. Lehota na ukončenie odstránenia stavby bola predĺžená do 21.07.2015 s tým, že Mestská časť Bratislava - Ružinov následne uviedla, že búracie práce je možné vykonávať aj po lehotách určených v rozhodnutiach. Tiež vyjadrila súhlas s predložením lehôt na odstránenie stavieb do 20.08.2018. Navrhovateľ uviedol,

že nájomca výpoveďou zo dňa 03.07.2015 vypovedal podnájomcovi podnájomnú zmluvu z dôvodu vydaného rozhodnutia a odstránenia stavby.

4. Súd prvej inštancie neodkladné opatrenie posúdil v súlade s ust. § 324 ods. 1 a 3 CSP v spojení s ust. § 325 ods. 1 a 2 písm. d/ CSP a § 326 ods. 1 a § 328 ods. 1 CSP, pričom mal za to, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu, že navrhovateľ neodsvedčil naliehavý právny záujem, a nepreukázal tvrdenia obsiahnuté v návrhu. Uviedol, že z opisu skutočností a z predložených listín síce vyplýva, že odporcovia pravdepodobne užívajú celú nehnuteľnosť bez súhlasu navrhovateľa, resp. že navrhovateľ nemá záujem, aby v nehnuteľnosti zotrvali a prevádzkovali podnik, avšak navrhovateľ nedoložil zmluvu o nájme zo dňa 31.10.2012, ktorou nájomný vzťah vznikol a od ktorého sa odvíja a je závislý aj vzťah podnájomný. Uviedol, že pri vzniku podnájomného vzťahu sa vyžaduje súhlas prenajímateľa zo vznikom podnájomu. Podnájom je inštitút od nájmu odvodený a vzniká na základe zmluvy o podnájme, pričom podnájom následne zaniká zánikom nájmu. Navrhovateľ však neosvedčil reálny vznik nájomného vzťahu, a ani túto listinu nedoložil. To, že navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na túto zmluvu poukazuje, ešte neznamená, že ju týmto spôsobom súdu aj preukázal. Preto mal za to, že nie sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia.

5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd v zmysle § 388 CSP zmenil odvolaním napadnuté uznesenie súdu 1. inštancie, a aby nariadil neodkladné opatrenie tým, že odporca v 1. rade je povinný strpieť prerušenie dodávok energií, najmä dodávky vody, plynu a elektrickej energie, ako aj poskytovanie akýchkoľvek služieb spojených s podnájomom v priestoroch budovy úpravne, odporca v 2. rade je povinný strpieť prerušenie dodávok energií najmä dodávky vody, plynu a elektrickej energie v priestoroch prevádzkárni M. N., nachádzajúcej sa na adrese: M. XX/J v V. v V. J., odporca v 1. rade je povinný zdržať sa užívania priestorov nachádzajúcich sa v V. J., najmä vstupovať do týchto priestorov, či umožniť vstup do týchto priestorov tretím osobám za iným účelom, ako za účelom odstránenia vecí a zariadení patriacich odporcovi v 1. rade, odporca v 1. rade je povinný zdržať sa užívania priestorov, v ktorých je zriadená prevádzkareň kaviarne N. N., nachádzajúca sa na adrese: M. XX/J, v V. J., najmä vstupovať do týchto priestorov, či umožniť vstup do týchto priestorov tretím osobám za iným účelom ako za účelom odstránenia vecí a zariadení patriacich odporcovi v 2. rade; odporca v 1. rade je povinný odstrániť všetky hnutelné veci a zariadenia patriace odporcovi v 2. rade, alebo vnesené s jeho súhlasom do priestorov nachádzajúcich sa v V. J., žalovaný v 2. rade je povinný odstrániť všetky hnutelné veci a zariadenia patriace odporcovi v 1. rade alebo vnesené s jej súhlasom do priestorov, v ktorých je zriadená prevádzkareň kaviarne N. N., nachádzajúca sa v V. J., odporca v 1. rade je povinný zdržať sa úkonov smerujúcich k rušeniu výkonu vlastníckeho práva žalobcu v V. J. a odporca v 1. rade je povinný zdržať sa úkonov, smerujúcich k rušeniu výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k V. J..

6. Navrhovateľ uviedol, že súd prvej inštancie síce na viacerých miestach odôvodnenia uvádza, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa riadne dokazovanie nevykonáva a že súd zisťuje a posudzuje len najvýznamnejšie skutočnosti, potrebné pre rozhodnutie, no uvedeným sa v samotnom rozhodovaní neriadil, keď sa zaoberal len skutočnosťami bezvýznamnými pre rozhodnutie o poskytnutí dočasnej ochrany, ktoré považoval za nepreukázané, hoci ich existencia bola nepochybne osvedčená. Pokiaľ súd prvej inštancie namieta, že navrhovateľ nepredložil zmluvu o nájme zo dňa 31.10.2012, navrhovateľ má za to, že predloženie tejto zmluvy nie je nevyhnutné pre rozhodnutie súdu o tom, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že zmluva o nájme neosvedčuje žiadne skutočnosti potrebné na rozhodnutie o neodkladnom opatrení. Samotný navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priznal, že vznikol hlavný nájomný vzťah, od ktorého bol odvodený podnájomný vzťah odporcu v 1. rade. Navrhovateľ osvedčil a dokonca preukázal, že nájomný vzťah založený zmluvou o nájme zanikol, keď predložil výzvu na vypratanie nebytových priestorov s oznámením o ukončení zmluvy o nájme nehnuteľností zo dňa 31.10.2012, datované 07.10.2016 spolu s doručenkou, ktorými zmluvné strany o nájme, a to spoločnosť F. oznámili zánik zmluvy o nájme, preto zmluva o nájme nebola predložená. Tiež podnájomný vzťah odporcu v 1. rade ako aj ostatné podnájomné vzťahy odvodené od jej podnájomného vzťahu zanikli zánikom hlavného nájomného vzťahu. Relevantnou skutočnosťou je zánik nájomného vzťahu. Ak súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ neosvedčil a nepreukázal reálny vznik nájomného vzťahu, navrhovateľ mal za to, že jeho existencia a vznik osvedčené boli minimálne z listu zo dňa 07.10.2016 F., pričom v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné rozhodujúce skutočnosti osvedčiť, nie preukázať. Navrhovateľ v samotnej žalobe osvedčil a dokonca aj preukázal, že napriek zániku podnájomného vzťahu,

odporcovia pokračujú v užívaní nehnuteľnosti bez akéhokoľvek právneho dôvodu. Nepredloženie zmluvy o nájme, ktorá preukazuje vznik hlavného nájomného vzťahu, ktorého preukázanie je v danom prípade bezpredmetné, nemôže byť dôvodom odmietnutia poskytnutia nevyhnutej dočasnej ochrany. Súd zánikom centroval na podstatné predložené dôkazy, nezaoberal sa ďalšími predloženými dôkazmi, ktoré osvedčujú neodkladnú dočasnú úpravu pomerov strán, nie je zrejmé ako sa vysporiadal s navrhovateľom predloženými dôkazmi. Navrhovateľ nebol priamym účastníkom zmluvy o nájme a túto nemá k dispozícii v celom znení, keďže zmluva o nájme zanikla. Pokiaľ navrhovateľ poukázal na zmluvu o nájme (v bode žaloby 9 a 10), resp. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v bode 7 a 8, bolo to len v súvislosti so zánikom zmluvy o nájme, ktorý zánik doložila listom F., s.r.o. zo 07.10.2016 (výzva na vypratanie nebytových priestorov, oznámenie o ukončení zmluvy o nájme zo dňa 31.10.2012).

7. K odvolaniu sa odporca v 1. rade vyjadril dňa 26.05.2017, výzvu na vyjadrenie prevzal dňa 02.05.2017. Odporca v 1. rade v podaní zo dňa 26.05.2017 navrhol, aby odvolací súd rozsudok (správne má byť uznesenie) potvrdil a aby priznal navrhovateľovi v 1. rade náhradu trov konania. Odporca v 1. rade uviedol, že ako podnájomca na základe podnájomnej zmluvy z 31.10.2012 v znení jej dodatku, ktorú uzavrel so spoločnosťou X. ako nájomcom užíva časť nehnuteľnosti - V. J.. P. je súčasťou areálu „O.. Zmluva bola uzatvorená so súhlasom vtedajšieho vlastníka nehnuteľností, a to F. F. VL C. (nájomca) a spoločnosť F. E. (prenajímateľ) sú ovládané rovnakou spoločnosťou - J F B. E. W. s.r.o. X. XXX/X, P., I., ktorá je vlastníkom 100 % obchodného podielu v obidvoch uvedených spoločnostiach. Uviedol, že dňa 19.12.2014 bol v zmluve uzatvorený Dodatok, kde došlo k predĺženiu podnájmu na dobu určitú od 01.01.2015 do 31.12.2019. Podaním zo dňa 03.07.2015 doručil X. žalovanému 1. výpoveď zo zmluvy, pričom výpovedným dôvodom bolo rozhodnutie príslušného stavebného úradu mestskej časti Bratislava voči vlastníkovi F. E. zo dňa 18.03.2013. Výpoveď bola daná s odkazom na čl. VIII, bod 8.1.3. písm. b/ Zmluvy o podnájme v znení jej Dodatku. Odporca výpoveď považoval za absolútne neplatnú, pretože vlastník nehnuteľnosti sa pripojením podpisu na túto zmluvu zaviazal rešpektovať podnájomný vzťah založený touto zmluvou po dobu jej trvania, nájomnú zmluvu neukončiť pred uplynutím doby podnájmu podľa tejto zmluvy. Zároveň v bode 9.28 Zmluvy bolo výslovne uvedené, že už bolo vydané rozhodnutie o odstránení stavby príslušným stavebným úradom, avšak napriek tomu vlastník nehnuteľnosti (F. E.) sa pripojením podpisu na túto zmluvu zaväzuje, že po dobu trvania podnájmu k výkonu búracích prác nepristúpi. Teda pôvodný vlastník budovy F. E. sa ako prenajímateľ zaviazal rešpektovať podnájomný vzťah, čo dosvedčil aj svojim podpisom na zmluve a následne aj na Dodatku č. 1, ktorým došlo k predĺženiu doby nájmu k 31.12.2019. Odporca v 1. rade poukázal na ust. § 680 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa a nájomca je oprávnený zbaviť sa svojich záväzkov voči prvšiemu vlastníkovi, len čo mu bola zmena oznámená alebo nadobúdateľom preukázaná. Navrhovateľ nadobudol nehnuteľnosť od pôvodného vlastníka F. E., ktorý sa zaviazal rešpektovať podnájomný vzťah medzi X. ako nájomcom a odporcom v 1. rade ako podnájomcom, žalobca vstúpil do práv a povinností prenajímateľa nebytových priestorov a teda aj do záväzku rešpektovať podnájomný vzťah založený zmluvou o podnájme a nájomnú zmluvu neukončiť pred uplynutím doby podnájmu podľa zmluvy o podnájme. Napriek uvedenému dňa 06.02.2017 a 07.02.2017 budovu odpojil od energií - plyn, voda a elektrina a odporcovia v 1. rade a ostatným nájomcom znemožnil prevádzku, navyše, 08.02.2017 navrhovateľ začal nezákonným spôsobom vykonávať búracie práce v budove. Odporca v 1. rade zdôraznil, že z vyjadrenia stavebného úradu je zrejmé, že termín na ukončenie búracích prác bol predĺžený listom zo dňa 10.11.2015, ktorým došlo k predĺženiu termínu ukončenia búracích prác v areáli V. do 20.08.2018. Predĺženie lehoty na ukončenie búracích prác má priamy vplyv na práva a povinnosti všetkých účastníkov konania. Ide v podstate o povahu rozhodnutia a preto ho správny orgán - stavebný úrad nemôže vydať svojvoľne, jeho vydaniu musí predchádzať konanie, v ktorom stavebný úrad odôvodnenosť predĺženia lehoty preskúma a za tým účelom vykoná primerané dokazovanie v zmysle § 34 Správneho poriadku. Odporca v 1. rade mal za to, že predĺženie termínu má povahu rozhodnutia, keďže však jeho vydaniu predchádzalo závažné porušenie Správneho poriadku, toto konanie a rozhodnutie v žiadnom prípade nemožno považovať za zákonné, preto odporca podal podnet na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu štátnej správy. Dňa 23.03.2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II podala upozornenie prokurátora pre porušenie zákona. Preto odporca v 1. rade mal za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia a tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu sa v značnom rozsahu nezakladajú na pravde.

8. K odvolaniu sa nevyjadril odporca v 2. rade, výzva na vyjadrenie nebola odporcom v odbernej lehote prevzatá a zásielka sa vrátila späť odvolaciemu súdu 24.05.2017.

9. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal odvolanie odporcu v rozsahu podľa § 379 a §380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

10. Súd prvej inštancie návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď na základe predložených listinných dokumentov súd prvej inštancie mal za to, že nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, pretože navrhovateľ neosvedčil naliehavý právny záujem a nepreukázal tvrdenia obsiahnuté v návrhu, tak ako je už vyššie uvedené.

11. Podľa § 324 ods. 1, 3 CSP, pred začatím a počas konania súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia môže byť ohrozená. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Túto povinnosť súd neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Odvolací súd k dôvodom napadnutého uznesenia považuje za potrebné zdôrazniť nasledovné: Neodkladné opatrenie môže súd podľa okolnosti nariadiť pred začatím konania, počas konania, alebo po jeho skončení. Zákon však predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia a to a/ jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a tiež b/ z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku a spravidla bez nariadenia pojednávania a bez výsluchu a vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je dôležitý obsah samotného návrhu. Zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

13. Súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dvoch dôvodov: 1/ že navrhovateľ neosvedčil naliehavý právny záujem a tiež, 2/ že nepreukázal tvrdenia obsiahnuté v návrhu (viď č.l. 5 odôvodnenia napadnutého uznesenia). Konštatoval, že navrhovateľ opísal a predložil časť listín z ktorých vyplýva, že odporca v 1/ a v 2/rade pravdepodobne užívajú túto nehnuteľnosť avšak navrhovateľ okrem iného nedoložil zmluvu o nájme a následne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, prečo súd prvej inštancie mal za to, že navrhovateľ dostatočne neosvedčil a nepreukázal reálny vznik nájomného vzťahu tým, že predmetnú listinu - zmluvu o nájme nedoložil. K ďalšiemu dôvodu pre ktorý súd prvej inštancie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovelo bolo, že navrhovateľ nepreukázal, že ním tvrdené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu z ohrozenia exekúcie. Správne súd prvej inštancie konštatoval, že podnájom je inštitút od nájmu odvodený a vzniká na základe zmluvy o podnájme nebytového priestoru, pričom podnájom zaniká zánikom nájmu, napriek tomu návrh na neodkladné opatrenie zamietol. Je dôvodná odvolacia námietka navrhovateľa, že súd prvej inštancie, keďže svoju pozornosť zamerlal len na predloženie zmluvy o nájme, bližšie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nezaoberal ďalšími skutočnosťami, ktoré žalobca uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tiež je dôvodná námietka navrhovateľa, že predloženie zmluvy o nájme medzi zmluvnými stranami nie je nevyhnutné pre rozhodnutie súdu o tom, či sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nesprávny je preto skutkový záver súdu prvej inštancie, keď z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako sa súd prvej inštancie vysporiadal s ďalšími významnými skutočnosťami, ktoré sú pre rozhodnutie významné, ako je rozhodnutie Mestskej časti Bratislava Ružinov č.k. SÚ/2008/22384/6037-14/X-16 zo dňa 12.06.2008, ktorým bola povolená asanácia existujúcich objektov V. P., F., M. ulica vrátane V. J. nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/XX, rozhodnutím zo dňa 18.03.2013 vydané Mestskou časťou Bratislava Ružinov vo veci stavby F V. Úpravne, ktorou stavebný úrad povolil opätovne predloženie lehoty na ukončenie odstránenia stavby, ktorým rozhodnutím bola predĺžená lehota do 21.07.2015, G. zo dňa 26.06.2015 a zo dňa 10.11.2015. Zároveň bude potrebné, aby sa súd prvej inštancie vysporiadal i s výpoveďou nájomcu zo dňa 03.07.2015, ktoré doručenie výpovede potvrdil odporca v 1. rade listom zo dňa 31.07.2015, v ktorom namietal neplatnosť výpovede podnájomnej zmluvy zo strany nájomcu. Bude preto vecou súdu prvej inštancie, aby predložené listinné dôkazy vyhodnotil s tým, že v odôvodnení svojho rozhodnutia uvedie na základe žalobcom predložených písomných podkladov, či žalobca osvedčil a preukázal, že

nájomný vzťah založený zmluvou o nájme zanikol a tiež či došlo k zániku podnájomného vzťahu, ktorý je odvodený od hlavného nájomného vzťahu a aby predbežne ustálil či odporcovia v 1. a 2. rade pokračujú v užívaní nehnuteľností bez akéhokoľvek právneho dôvodu, tiež či na strane navrhovateľa nedochádza k obmedzeniu jeho vlastníckeho práva tým, že nie je možné realizovať búracie práce povolené stavebnými povoleniami, tak ako bolo už vyššie uvedené. Až na základe vyhodnotenia všetkých predložených listinných dôkazov a skutočností, ktoré navrhovateľ uvádza v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie opätovne prejedná dôvodnosť resp. nedôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci opätovne rozhodne. Samotné nepredloženie zmluvy o nájme nie je bez ďalšieho dôvodom pre zamietnutie navrhnutého neodkladného opatrenia. Navyše, k odvolaniu sa vyjadril odporca v 1. rade, ktorý s odvolaním navrhovateľa nesúhlasil.

14. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie riadne neodôvodnil, nevyhodnotil všetky relevantné predložené doklady a tým je napadnuté uznesenie nepreskúmateľné odvolacím súdom. Súd prvej inštancie neuviedol, ktoré ďalšie tvrdenia navrhovateľa mal za osvedčené, ktoré považoval za rozhodujúce skutočnosti pre nariadenie predbežného opatrenia a či ďalšie predložené dôkazy a tvrdenia navrhovateľa mohli presvedčiť súd o potrebe nariadiť takéto neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu. Súd prvej inštancie preto bude postupovať ako je vyššie uvedené a bude musieť svoje rozhodnutie riadne odôvodniť v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP, v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP. Zároveň sa bude zaoberať i s námietkami žalobcu, ktorými sa súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia nevysporiadal.

15. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie vo veci samej.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).