

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215215335
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1215215335.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zast. advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., Piaristická ul. č. 707/25, Trenčín proti žalovanému: J. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. J. B.. Č.. XX, D., o 2.954,96 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 27. októbra 2016, č. k. 21C/237/2015- 61, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa zrušuje.

Žalovanému sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie opravil platobný rozkaz tohto súdu z 27.07.2015, č. k. 21C/237/2015 - 44 v časti výroku tak, že do výrokovej časti vložil slová: „a úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.954,96 eur odo dňa 05.06.2015 do zaplatenia.“
2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že vo výroku platobného rozkazu z 27.07.2015, č. k. 21C/237/2015 - 44 došlo k zrejmej nesprávosti, keď v ňom súd prvej inštancie opomenul uviesť úroky z omeškania, ktoré si žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnil. Vzhľadom na to súd prvej inštancie postupoval v zmysle § 224 C.s.p. a uvedenú zrejmu nesprávnosť opravil tak, ako je to uvedené vyššie.
3. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že „vydaný platobný rozkaz neobsahuje údaj o úrokoch z omeškania, teda súd vychádzal z dispozičného úkonu žalobcu, ktorý úrok nežiadal.“ Ďalej žalovaný v odvolaní poukázal na to, že vo veci konal odvolací súd, ktorý potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré neobsahovalo úroky z omeškania. Napadnuté opravné uznesenie bolo podľa žalovaného vydané po právoplatnosti platobného rozkazu a rozhodnutia odvolacieho súdu a preto ho nemožno považovať za opravu zrejmých nesprávostí. Žalovaný má za to, že zrejme nesprávosti nemožno opraviť kedykoľvek, t. j. aj po právoplatnosti rozhodnutia, pretože by tým bola porušená právna istota sporovej strany.
4. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba zrušiť.
5. V prvom rade odvolací súd konštatuje, že odvolanie proti predmetnému opravnému uzneseniu je prípustné, pretože to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2, v spojení s § 357 písm. f/ C.s.p.).
6. Zo spisu vyplýva, že žalobca sa svojou žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 23.06.2015 proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 2.954,96 eur s 8,05 % úrokmi z omeškania od 05.06.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania a právneho zastúpenia. Súčasne žalobca v žalobe navrhol, aby súd prvej inštancie o žalobe rozhodol platobným rozkazom. Súd prvej inštancie vo veci vydal dňa 27.07.2015 platobný rozkaz č. k. 21C/237/2015- 44 v zmysle § 172 ods. 1 O.s.p., ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 2.954,96 eur a

povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 182,- eur a trovy právneho zastúpenia 287,04 eur. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, ktorý súd prvej inštancie odmietol uznesením z 15.10.2015, č. k. 21C/237/2015- 50. Na odvolanie žalovaného odvolací súd uznesením z 18.02.2016, č. k. 10Co/47/2016- 55 uvedené uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Následne žalobca podaním z 01.08.2016 navrhol, aby súd prvej inštancie opravným uznesením doplnil petit platobného rozkazu o úroky z omeškania.

7. Z toho je zrejmé, že žalobca v žalobe, resp. v návrhu na vydanie platobného rozkazu uplatnil nárok na úroky z omeškania a preto neobstojí obrana žalovaného spočívajúca v tvrdení, že žalobca úroky z omeškania nepožadoval. Je tiež zrejmé, že súd prvej inštancie v platobnom rozkaze opomenul rozhodnúť o nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania. Odvolací súd je však toho názoru, že toto pochybenie nie je zrejmou nesprávnosťou, ktorú by bolo možné opraviť postupom podľa § 164 O.s.p., resp. podľa § 224 C.s.p. Totiž súd prvej inštancie tým, že v platobnom rozkaze opomenul rozhodnúť o nároku žalovaného na úroky z omeškania, nerozhodol o časti predmetu konania a toto pochybenie bolo možné napraviť iba postupom podľa § 166 O.s.p., resp. po 01.07.2016 podľa § 225 C.s.p. Predpokladom pre postup podľa týchto ustanovení však bol návrh žalobcu na doplnenie platobného rozkazu podaný do 15 dní od jeho doručenia žalobcovi (§ 166 ods. 1 prvá veta O.s.p., resp. § 225 ods. 1 prvá veta C.s.p.) s tým, že až do právoplatnosti platobného rozkazu ho mohol súd prvej inštancie doplniť aj bez návrhu žalobcu (§ 166 ods. 1 druhá veta O.s.p., resp. § 225 ods. 1 druhá veta C.s.p.). Platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 10.08.2015 a žalovanému dňa 29.09.2015 a nadobudol teda právoplatnosť dňa 14.10.2015. Súd prvej inštancie teda mohol predmetný platobný rozkaz doplniť aj bez návrhu najneskôr do 14.10.2015, čo však súd prvej inštancie do tohto termínu neurobil. Žalobca mohol navrhnúť doplnenie platobného rozkazu do 25.08.2015, doplnenie platobného rozkazu však navrhol až podaním došlým súdu prvej inštancie dňa 04.08.2016, teda oneskorene.

8. Možno teda uzavrieť, že súd prvej inštancie napadnutým opravným uznesením opravil platobný rozkaz podľa § 224 C.s.p., hoci platobný rozkaz netrpel žiadnou zrejmou nesprávnosťou a postup podľa tohto zákonného ustanovenia preto nebol možný a doplnenie platobného rozkazu podľa § 166 O.s.p., resp. § 225 C.s.p. neprichádzalo do úvahy, pretože - ako je to uvedené vyššie - došlo k márnemu uplynutiu lehôt, v ktorých bolo možné platobný rozkaz doplniť. Preto odvolaciemu súdu nezostalo iné, než napadnuté uznesenie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p.

9. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a ich náhradu žalovanému nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal odvolací súd pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).